

# Juhász László

## Az új Ptk hatása a Csődtörvényre

Üzleti Konferencia Központ  
2014. 02.26.



# Az előadás vázlata

- A hatályba léptető rendelkezésekkel kapcsolatos kérdések
- A Cstv. módosítása (2013. évi CCLII.tv.)
- A biztosítékokat érintő módosítások.
- A vezetői felelősséggel kapcsolatos kérdések
- A megtámadási pereknél alkalmazandó megtámadási határidővel kapcsolatos kérdések

# Legfontosabb jogszabályok

- 2013. évi V. tv. (Ptk)
- 2013. évi CLXXVII. tv. (Ptk-é)
- 2013. évi CCLII. tv. Egyes törvényeknek a Ptk. hatálybalépésével összefüggő módosításáról (PtkMódtv.)
- 2013. évi CCXXI. tv. a hitelbiztosítéki nyilvántartásról

# Hatálybalépés

- 2014. március 15. Ptk. 8:4. §
- Ptk.-é 1.§:
- **1. §** Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit a **hatálybalépését követően**
- **a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint**
- **b) megtett jognyilatkozatokra**
- **kell alkalmazni.**

# Jogi személyek

- 9.§(5) A Ptk. hatálybalépésekor működő, a rPtk-ban nevesített **állami vállalat, tröszt, egyéb állami gazdálkodó szerv, egyes jogi személyek vállalata**, valamint a **leányvállalat** a 2014. március 14-én hatályos, rá vonatkozó jogszabályok szerint működhet tovább, azonban ilyen típusú jogi személyek nem alapíthatóak.
- A közös vállalatra a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 2014. március 14-én hatályos 333. § (7) bekezdését kell alkalmazni, amely kimondja:
- Az e törvény hatálybalépése után új közös vállalat nem alapítható. Az e törvény hatálybalépése napján a cégnyilvántartásba bejegyzett, vagy bejegyzés alatt álló közös vállalat a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvénynek a 2006. június 30-án hatályos rendelkezései szerint működhet tovább.

# Jogi személyek

- Ezek a szervezetek már kikerültek a Cstv.-ből, a vagyonnal kapcsolatban maradt a törvényben az alábbi rendelkezés:
- Cstv. 4.§(2) A gazdálkodó szervezet vagyona a tulajdonában (kezelésében) levő vagyon. A gazdálkodó szervezet vagyonaként kell figyelembe venni a leányvállalata vagyonát, tröszt esetében a tröszti vállalatok vagyonát, ha a tröszt létesítő határozatát az állami vállalatokról szóló 1977. évi VI. törvény 49. §-a alapján adták ki.

# Egyesület, alapítvány

- Ptk-é. 11.§ (3) Az (1) bekezdés szerinti egyesület és alapítvány a létesítő okirata (1) bekezdés szerinti módosításának bírósági nyilvántartásba vételét, legkésőbb azonban **2016. március 15. napját követően csak a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő létesítő okirat alapján és a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően működhet.**
- (5) *A (3) bekezdés szerinti időpontig az alapítvány, illetve az egyesület a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján működik.* Nincs azonban akadálya annak, hogy az (1) bekezdés szerinti egyesület és alapítvány a Ptk. rendelkezéseinek alkalmazásával módosítsa létesítő okiratát, erre azonban a (4) bekezdés szerinti változásbejegyzési kérelemben utalnia kell.

# Gazdasági társaságok

- Ptk-é 12.§ (2) A gazdasági társaságnak a Ptk. rendelkezéseit
- a) az (1) bekezdés szerinti döntés időpontjától, ennek hiányában
- **b) közkereseti társaság és betéti társaság esetén 2015. március 15-étől,**
- **korlátolt felelősségű társaság, részvénytársaság és egyesülés esetén 2016. március 15-étől**
- kell alkalmaznia [az a) és a b) pontban megjelölt időpont ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködés időpontja], és ezt követően létesítő okirata nem tartalmazhat a Ptk. rendelkezéseivel összhangban nem álló rendelkezést.



# Kötelmek

- Ptk-é 50.§ (1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelmekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését **követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra** - ideértve az e tények, illetve **jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb kötelmeket** is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. (pl késedelmi kamat)
- (2) A felek megállapodhatnak abban, hogy a Ptk. hatálybalépése előtt kötött szerződésüket teljes egészében az új Ptk. hatálya alá helyezik.

# Csődtörvényt érintő módosítások

- **Személyi hatály**
- - Pártok felszámolása
- - Ügyvédi irodák felszámolása

# Pártok felszámolása

- Az 1989. XXXIII. tv. I. Fejezete 1/A, a III. Fejezet 3/A-3/F. szakasszal egészül ki.
- Fiztésképtelenséget csak a Cstv. 27.§ (2) b) és c) pontja alapján (jogerős bírósági határozat és eredménytelen végrehajtás) lehet megállapítani, [a 27.§ (2) bek. a.) pontja és a Civtv 10.§ (3) bek. (szerződésen alapuló nem vitatott tartozás) alapján nem],
- -ha a tartozás eléri a 10 millió Ft-ot.
- -90 napos haladék adható
- -választási időszakban kampányidőszak kezdetétől a jogerős választási eredmény megállapításáig nem lehet elrendelni a felszámolást

# Pártok felszámolása

- Speciális eljárás: nyilvános meghallgatás
- -10 éven belül, aki vezető volt, meg kell idézni,
- a nyilvános meghallgatáson adja át a regnáló vezető a Cstv. 31.§ szerinti anyagokat, a korábbi vezetők csak nyilatkozatot tesznek.
- Vagyon értékesítés speciális szabályai
- -megmaradt vagyon kié lesz- pártalapítványé (és, ha nincs?)
- Vezetői felelősség speciális szabálya és kapcsolódás a 33/A §-hoz- szerződésen kívül okozott kárért való felelősségi szabályok alapján felel a ki nem elégített hitelezői követelésekért.

# Ügyvédi iroda felszámolása

- CCLII.tv. 100.§
- Vagyonhiány esetén befizetési kötelezettség 30 napon belül, ennek elmaradása esetén irodagondnok köteles a felszámolási eljárást megindítani.
- Irodagondnok és felszámoló párhuzamosan működik.
- Nem tartozik az iroda vagyonába a letét (pénz, értékpapír, egyéb vagyontárgy)
- Irodagondnoknak kell átadni a letéttel kapcsolatos iratokat, ügyvédi titkot tartalmazó iratokat.
- Az irodagondnok és a felszámoló köteles együttműködni.

# Illeték változás

- 2014. március 15-től
- **Itv. 44. § (1)** A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 3. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott és jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezetek felszámolási eljárásának illetéke 80 000 forint, csődeljárásának illetéke 50 000 forint, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet esetében pedig a felszámolási eljárás illetéke 30 000 forint, a csődeljárás illetéke 30 000 forint.
- Itt van jelentősége a jogi személyiség létének, tehát az a Bt. és Kkt, amely nem módosítja az okiratát, 2015 március 15-ig nem minősül jogi személynek.

# A kezesre vonatkozó szabályok

- Ptk. 6:416-6:430 § rendelkezései
- **Jámulékos**, főkötelezettséget tételez fel és nem lehet terhesebb, mint a főkötelezett kötelezettsége.
- **Önálló kötelelem**, az 1/2007 PJE meghaladott, nem ugyanazon követelésért felel a kezes, mint a főadós. A főadós tartozásának jogcíme bármi lehet, a kezes tartozásának a jogcíme: kezesség
- A kezes elleni követelés elévülése akkor kezdődik, amikor a főadós mulasztása bekövetkezik.

Kezes elleni csőd- és felszámolási eljárásban kötött egyezség nem érinti a főadós kötelezetts

# Speciális új szabályok

- Ptk. 6.417.§ (4) bekezdés
- A kötelezett ellen indult csődeljárásban biztosított fizetési haladék a kezes kötelezettségét nem érinti.
- (Eddig a főadós részére adott haladék kizárta a kezessel szembeni igényérvényesítést. Ez a biztosíték jelleget gyengítette.)
- A kötelezett ellen indult felszámolási vagy csődeljárásban kötött egyezség a kezes kötelezettségét nem érinti, ha a jogosult a kezest az egyezség megkötését megelőzően annak feltételeiről tájékoztatta. A tájékoztatást követően a kezes jogosult a kötelezett tartozásának a teljesítésére; teljesítés esetén a kezes a felszámolási vagy a csődeljárásban a jogosult helyébe lép.
- A tájékoztatás elmaradása esetén a kezes kötelezettsége lecsökken az egyezségben meghatározott mértékre.



# A kezes helyzete

- A szabályozás következménye
- A kezes helyzete nehezebb lehet, mint a főadósé, míg a főadós szabadulhat az adósság egy része elől, a kezes adott esetben nem tud.
- Ptk. 6:417 előírásával (kezes helyzete nem lehet terhesebb) ellentétes

# Csődeljárás: biztosított követelések

- Biztosítéki célú vételi jog és engedményezés
- Általános kérdés: miért kerülhetett be a csődtörvénybe (Wellmann-Salamonné Solymosi Ibolya vita Gazdaság és Jog 2007/1.)
- Azokat erősítette, aki érvényesnek tekintették ezeket a megoldásokat, de a bírói döntések ellentmondásosak voltak.
- Új Ptk- teljesen más szemlélet 6:99.§  
*[Fiduciárius hitelbiztosítékok semmissége]*
- Semmis az a kikötés, amely - a pénzügyi biztosítékokról szóló irányelvben meghatározott biztosítéki megállapodások kivételével - pénzkövetelés biztosítása céljából tulajdonjog, más jog vagy követelés átruházására, vételi jog alapítására irányul.
- Ez a szabály nem érinti a tulajdonjog fenntartás, pénzügyi lízing, faktoring intézményét, amelyekben a biztosíték jelleg fennáll.

# Biztosítékok

- A Cstv. módosítására az új Ptk. zálogjogi, dologi biztosítékokra vonatkozó szabályozásának változása miatt került sor. Az átmeneti rendelkezés lehetővé teszi, hogy azok a biztosítékok, amelyeket bár az új Ptk. nem ismer (vagyonterhelő zálogjog), vagy nem ismer el (vételi jog biztosítéki célú kikötése), azonban az új Ptk. átmeneti rendelkezése alapján érvényesen fennállnak, megfelelő eljárásjogi elbírálást kapjanak.
- Cstv. 83/I. § (1) A 2014. március 15. napját követően indult csődeljárásban és felszámolási eljárásban a 2014. március 15. napja előtt kikötött fiduciárius hitelbiztosítékból (Ptk. 6:99. §) eredő igényekre e törvény 2014. március 14. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (2) A 2014. március 15. napját követően indult csődeljárásban és felszámolási eljárásban a 2014. március 15. napja előtt alapított vagyonterhelő zálogjogból, illetve önálló zálogjogból eredő jogokra és kötelezettségekre e törvény 2014. március 14. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy ha a felszámolási eljárásban körülírással meghatározott zálogtárgyra vonatkozó zálogjogból eredő követelés érvényesítésére is sor kerül, a Ptk. 5:118-5:122. §-a szerinti rangsor elvét megfelelően kell alkalmazni.

# Biztosítékok

- A Cstv. kiegészül utaló szabállyal annak érdekében, hogy egyértelművé tegye: a fizetéseképtelenségi eljárásokban sajátos szabályok irányadók a zálogjogosult zálogjogának érvényesítésére, kielégítési jogának gyakorlására.

# Biztosítékok

- (3) A Cstv. a következő 4/A. §-sal egészül ki:
- „4/A. § A zálogjogosult - ideértve azt az esetet is, ha a zálogjogot óvadékként alapították - a zálogjog érvényesítésével összefüggő jogait a zálogkötelezettel szemben
- a) csődeljárás esetén a csődeljárás kezdeményezésére vonatkozó értesítéstől, ilyen értesítés hiányában az ideiglenes fizetési haladék vagy a fizetési haladék közzétételétől,
- b) felszámolási eljárás esetében
- ba) a felszámolás elrendelése előtt a bíróság által a tartozás kiegyenlítésére határidőt engedélyező végzés kézhezvételétől, vagy
- bb) a rendkívüli moratórium közzétételétől,
- bc) a ba), illetve a bb) alpont szerinti esetek hiányában a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől
- nem gyakorolhatja, követeléseinek a zálogtárgyból (az óvadék tárgyából) való kielégítésére a csődeljárás, illetve a felszámolási eljárás keretében kerül sor.”

# biztosítékok

- Kérdés a fenti előírással kapcsolatban:
- Csak az adós vagyonával szemben nem érvényesítheti vagy az adóstól elkülönülő zálogkötelezettel (dologi adós) szemben sem.
- Válasz: véleményem szerint csak az adós vagyonával szemben nem érvényesítheti, mert a csőd- felszámolási eljárásban félként részt nem vevő zálogkötelezett viszonylatában az eljáráson belül nem lehet igényt érvényesíteni.
- A megfogalmazás más értelmezést is lehetővé tesz, de a Ptk. a biztosítékok erősítését tartja fontosnak (ld kezesség).

# Biztosítékok

- Cstv.49/D.§ (2) új szabálya:
- „(2) Ha a hitelbiztosítéki nyilvántartásban a zálogtárgy körülírással (Ptk. 5:102. §) oly módon van meghatározva, hogy a zálogjog a zálogkötelezett hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezhető **összes vagyontárgyára** kiterjed, a felszámoló - az (1) bekezdéstől eltérően - a zálogtárgy értékesítése során befolyt és az értékesítés költségeivel csökkentett vételár 50%-át kizárólag az ilyen módon meghatározott és értékesített zálogtárgyat terhelő zálogjoggal biztosított követelések (tőke, szerződéses kamat, költségek) kielégítésére fordíthatja a biztosított követelés erejéig - több jogosult esetén a Ptk. 5:118-5:122. §-ában meghatározott kielégítési sorrend figyelembevételével -, feltéve hogy a zálogjog a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett.”
- Kérdés: Ha nem az összes vagyonra vonatkozik, akkor 49/D.§ (1)bek. alapján kell besorolni?

# Biztosíték

- Ptk. 5:102.§ *[A körülírással meghatározott zálogtárgy]*
- Ha a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyzett zálogjog tárgyát körülírással határozták meg, a zálogjog tárgyát mindenkor azok a körülírásnak megfelelő dolgok, jogok, követelések alkotják, amelyek felett a zálogkötelezett rendelkezési joggal bír. A rendelkezési jog megszűnése ellenére fennmarad a zálogjog, ha a zálogtárgy elidegenítésére kereskedelmi forgalmon kívül vagy nem jóhiszeműen és ellenérték fejében szerző részére került sor.



# Biztosíték

Az új Ptk. megoldja-e azokat a problémákat, amelyek a vagyont terhelő zálogjoggal kapcsolatban előjöttek?

- Azt hiszem nem oldotta meg.
- Egyetlen könnyebbség: ingatlan nem lehet tárgya, csak követelés, ingó dolog stb. Megszűnik az egyediesítés.  
(Ptk.Komm.444.old)

# Biztosíték

- Különvált zálogjog 5:100 [A különvált zálogjog]
- (1) A jelzálogjog jogosultja - szerződéssel, tartozásának biztosítékául - a biztosított követelés nélkül is átruházhatja a zálogjogot (a továbbiakban: különvált zálogjog) a vele szembeni követelés jogosultjára. A különvált zálogjog alapján a zálogjogosult jogai a zálogjog megszerzőjét (a továbbiakban: a különvált zálogjog jogosultja) illetik.
- (2) A zálogjog átruházására szolgáló szerződésben meg kell határozni azt a követelést, amelyet a különvált zálogjog biztosít. A szerződést írásba kell foglalni.
- (3) A zálogjog átruházása harmadik személyekkel szemben attól az időponttól hatályos, amikor a különvált zálogjog jogosultját az ingatlan-nyilvántartásba, más lajstromba, illetve a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezték, vagy amikor a harmadik személy, az engedményezésről való értesítés szabályainak megfelelő alkalmazásával, értesítést kapott a zálogjog átruházásáról.
- (4) A különvált zálogjog jogosultja a zálogjogból folyó jogait úgy köteles gyakorolni, hogy ne veszélyeztesse az eredeti biztosított követelés megtérülését.
- (5) A különvált zálogjoggal biztosított követelés megszűnésével a különvált zálogjog visszaszáll az eredeti zálogjogosultra. A különvált zálogjog jogosultja a biztosított követelés megszűnését megelőzően visszaruházhatja a zálogjogot az eredeti zálogjogosultra. A különvált zálogjogot egyébként csak a különvált zálogjoggal biztosított követeléssel együtt lehet átruházni.

# Különvált zálogjog

- „A „ zálogjogosultnak van zálogjoga „B” vagyontárgyán.
- „C” megfinanszírozza „A” tevékenységét, követelése keletkezik „A”-val szemben, „A” ezért különvált zálogjogot enged a „B” vel fennálló zálogjoga alapján.
- „C-” –nek nincs követelése „B”-vel szemben.
- Kérdések: „B” csődje vagy felszámolása esetén „C” bejelenthet-e követelést „B”-vel szemben, kell-e „A” bejelentése is.
- „A” felszámolása esetén „C” követelése zálogjoggal biztosított vagy sem?

# Vezetői felelősség

- A Cstv. 33/A § változásai
- (1) bek: „hitelezői érdekek elsődlegessége” helyett „hitelezői érdekek figyelembe vétele”
- Ismét visszahozták a közbenső mérleg utáni perindítás lehetőségét
- 83/J. § E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvénnyel megállapított 33/A. § (7) bekezdését a folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell.”

# Vezetői felelősség

- A Ptk. 3:118. § a vezető tisztségviselő harmadik személyekkel szembeni felelőssége kapcsán kimondja, hogy ha a gazdasági társaság jogutód nélkül megszűnik, a hitelezők kielégítetlen követelésük erejéig kártérítési igényt érvényesíthetnek a társaság vezető tisztségviselőivel szemben a **szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint**, ha a vezető tisztségviselő a társaság fizetéseképtelenségével fenyegető helyzet beállta után a hitelezői érdekeket nem vette figyelembe. Ez a rendelkezés végelszámolással történő megszűnés esetén nem alkalmazható.

# Vezetői felelősség

- Eltérés Gt.és Ptk. rendelkezései között
- A Ptk. kifejezetten rendelkezik a vezetői felelősségről, míg a Gt. 30.§ (3) bekezdése csak a felelősség megállapítása lehetőségéről rendelkezik, külön törvényre utalja ezt a kérdést.
- A kártérítési igényt a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint lehet érvényesíteni.
- A felelősség alapja a hitelezői érdekek figyelmen kívül hagyása a fizetése képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezése után.
- Kimondja, hogy a végelszámolással történő megszűnés esetén a rendelkezés nem alkalmazható.

# Vezetői felelősség

- „A Ptk. tehát nem kíván prioritásokat megfogalmazni, és nem rendelkezik arról, hogy ilyen helyzetben az ügyvezetési tevékenységet a hitelezői érdekek elsődlegessége alapján kellene ellátni, viszont azt elvárja, hogy a vezető tisztségviselők ezeket az érdekeket kellő súllyal vegyék figyelembe tevékenységük során.”- írja Kisfaludy András.

# Vezetői felelősség

- A két tényállás összefüggése:
- Sem a Ptk., sem a Cstv. nem rendelkezik a két szabályrendszer összefüggéséről olyan értelemben, hogy amennyiben megtörténik a felszámolási eljárásban a Cstv. szabályai alapján a vezetői felelősség megállapítása, az kizárja-e, hogy valamely hitelező – pl aki az eljárás lezárása után a marasztalási pert nem indította meg – a Ptk. felhívásával külön pert indítson.
- Kártérítési igények kumulálásának tilalma (non cumul elv)
- Ptk. 6: 145.§: A jogosult kártérítési igényét a kötelezettel szemben akkor is a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint érvényesítheti, ha a kár a kötelezett szerződésen kívül okozott károkért való felelősségét is megalapozza.



# Vezetői felelősség

- Ptk. 6:541. § kimondja, hogy ha a jogi személy vezető tisztségviselője e jogviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a vezető tisztségviselő a jogi személlyel egyetemlegesen felel.

# Vezetői felelősség

- A vezető tisztségviselőkkel szemben támasztott szigorúbb elvárásokra tekintettel a törvény egyetemleges felelősséget ír elő, azaz a károsult a vezető tisztségviselővel és a jogi személlyel szemben is jogosult igényt érvényesíteni.
- A Ptk. elhagyja a közvetlen felelősség megállapításának feltételéül a jogi személyiséggel való visszaélés kritériumát.
- Felszámolási eljárás esetén kizárt az adós és a vezető együttes perlése.

# Vezetői felelősség

- Marasztalási per megindításával kapcsolatos kérdés
- *St. 91.§ (17) bek.g) pont: A Cstv. 33/A. § (6) bekezdésében, 63. § (2) bekezdésében és 63/A. §-ában a „jogerős lezárását követő” szövegrész helyébe a „jogerős lezárásáról hozott határozat Céglközlönyben való közzétételét követő” szöveg,*

# A vezetői felelősség lényege

- Kártérítési per, ennek minden következményével (angolszász minta)
- Felperesnek kell bizonyítania:
- -Mikor következett be a fenyegető fizetésektelenség
- -az alperes nem a hitelezői érdekek elsődlegessége alapján járt el – (új szabályozás szerint hitelezői érdekek figyelembe vételével) (jogellenesség)
- -ezzel kárt okozott (kár összege és okozati összefüggés).
- Alperes feladata: kimentés
- Kisegítő szabály: vélelem
  
- Új Ptk már kimondja, hogy minden károkozás jogellenes, eddig csak bírói ítéletekben jelent meg ez a tétel.

# Vezetői felelősség

- **A megállapítási per költségei:**
- **1/2013. (II. 28.) Polgári jogegységi határozat a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő felelősségének megállapítására irányuló peres eljárás illetékének megállapításáról**
- *A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indított per tárgya a vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása. A peres eljárás illetékét ezért a meg nem határozható pertárgyérték alapul vételével kell megállapítani, tekintet nélkül arra, hogy a felperesnek a keresetlevélben az állított vagyoncsökkenés mértékét meg kell jelölnie, és azt a bíróságnak ítéletében összegszerűen meg kell határoznia..*

# Vezetői felelősség

- Mikor következik be a fenyegető fizetéseképtelenség
- Mi az a fenyegető fizetéseképtelenség



# Vezetői felelősség

- Pécsi Ítéltábla a Gf.IV.30.248/2010/5.
- *„a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet kialakulásáért az ügyvezetőnek a társaság hitelezőivel szemben nincs helytállási kötelezettsége. A fizetéseképtelenség előidézésért, a fizetéseképtelenség bekövetkezését megelőzően tanúsított magatartásokért, az ezt megelőző gazdasági tevékenység veszteségéért, és a bekövetkezett vagyonvesztésért az ügyvezető a **társaság felé** felel a Gt. 30.§ (2) bekezdés alapján.*
- A Cstv.33/A.§-a által alapított kártérítési felelősség megállapítására tehát csak a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezése utáni vagyonvesztés, és csak az ezt követő időre eső ügyvezetői magatartás adhat alapot.”

# Fenyegető fizetésképtelenség

- EBH.2011. 2417 ha a vezető a gazdasági társaság helyzetét, valamint a piaci környezetet teljes egészében tévesen felmérve, *előre láthatóan és kirívóan ésszerűtlen kockázatot vállalt*. Felróható módon jár el a vezető tisztségviselő, ha úgy köt általa nem ismert idegen nyelven szerződést, hogy annak valós jogi tartalmáról nem győződik meg
- BH.2012.101 A cég 5.144.000,- Ft készpénzzel rendelkezett, amellyel szemben 1.546.000,- Ft rövid lejáratú kötelezettség terhelt. Ennek ellenére, 2007. év első felében, e teljes készpénzt, az I. r. alperes, illetve az őt képviselő személy átadta egy olyan romániai ingatlan megvásárlásához foglalként, amelynek vételárához szükséges fedezet az adásvételi előszerződés aláírásakor még nem volt meg.



# Fenyegető fizetéseképtelenség

- A BDT.2010.2282. Pécsi Ítéltábla kimondta, hogy bekövetkezik a fenyegető fizetéseképtelenség, ha a termelő tevékenységet már nem folytató adós úgy nyújt kölcsönt egy (kapcsolt) vállalkozásnak, hogy a kölcsönadás időpontjában a vele szemben fennálló, felszámolási kérelmet is megalapozó *követelések összege meghaladja a vagyonát.*
- *SZIT: a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet lényegében az adós esedékes számláinak kielégítéséhez szükséges likvid pénzeszközök elégtelenségét jelenti. Gf.I.30.344/2011/2.*
- *SZIT: a S. Kft. alapítását követően fennállt, az átalakulási vagyonmérleg tervezet szerint elegendő pénzeszközzel a kft nem rendelkezett. A cég alapításától kezdődően fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben volt. Gf.I.30.276/2011/6.*

# Fenyegető fizetéseképtelenség

- A Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.344/2011/2.számú ítélete szerint a Cstv. 33/A.§ (1) bekezdése szerinti vagyoncsökkenés nem azonos a Cstv. 27.§ (2) bekezdésében szabályozott fizetéseképtelenséggel, de a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzettel sem. A Cstv. pénzforgalmi szemléletfizetéseképtelenségi fogalma alapvetően a jogerős ítélet, csődegyezés vagy számla alapján esedékes követelés kielégítésének hiányához rendeli a fizetéseképtelenség megállapítását, míg a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet lényegében az adós esedékes számláinak kielégítéséhez szükséges *likvid pénzeszközök elégtelenségét* jelenti.

# A fenyegető fizetéseképtelenség fogalma

- A fenyegető fizetéseképtelenség a vagyonhiányhoz, a vagyon nagyságát meghaladó tartozások mellett ésszerűtlen kockázattal végzett gazdasági tevékenységhez kapcsolódik. Ez a szemlélet azt jelzi, hogy minden alultőkésített cég gyakorlatilag a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet utáni állapotában van, s a vezetők felelőssége megállapítható.

# Marasztalási per

- Nem csak az indíthatja meg, aki a megállapítási pert megindította
- A pereket egyesíteni kell
- Arányos kielégítés történik
- A 60 napos (korábban 90 nap) határidő jogvesztő

# Cstv. 40. § megtámadási per

## ➤ Határidők számítása

- A felszámolási ügyekben a hitelező/felszámoló a *tudomásszerzéstől* számított 90 napos határidő alatt indíthatja meg a pert.
- Ha a 90 napos határidő *megszakad* a Ptk. 327.§ (1) bekezdés valamely esete, [írásbeli felszólítás, perindítás, elismerés stb] miatt, akkor a Ptk. 327.§ (2) bekezdés értelmében a 90 napos elévülési határidő újból megkezdődik. Megszakadni azonban csak a folyamatban lévő elévülési határidő tud, a 90 napos határidő eltelte után semmilyen cselekmény nem vezet az elévülés megszakadásához. Új Ptk a megszakadásra vonatkozóan új előírásokat vezetett be: az írásbeli felszólítás már nem szakítja meg az elévülési időt, a perindítás csak akkor, ha érdemi döntéssel fejeződik be a per, új: a követelés csődeljárásban való bejelentése is megszakítja az elévülést.

# Cstv. 40.§

## ➤ Határidők számítása

- Ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni a 90 napos határidőn belül, a rPtk. 326.§ (2) bek. értelmében bekövetkezik az *elévülés nyugvása*, ebben az esetben további 3 hónap alatt perelnie kell.
- Ez a három hónap – a korábbi bírói döntésektől eltérően nem jogvesztő, azonban az elévülés nyugvása már nem következhet be, csak az elévülés megszakítása. (Ptk. 6:24.§ (2) bek.)
- Ebben az esetben nem kezdődik előlről az 5 éves elévülési idő, hanem a 3 hónapos határidő kezdődik el. (Ptk. 6:24.§ (3) bek.)

Köszönöm a figyelmet

