



IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM  
IGAZSÁGÜGYI SZOLGÁLATOK JOGAKADÉMIÁJA

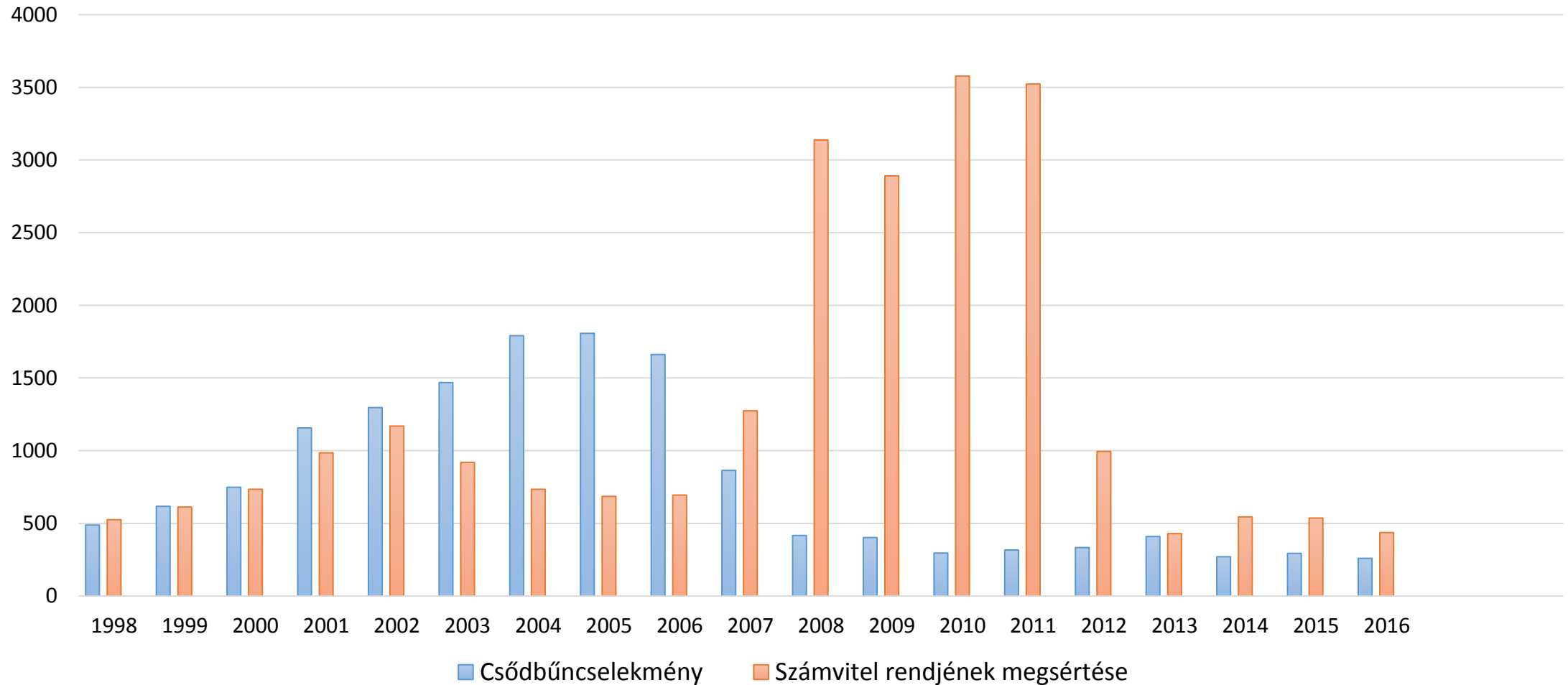


**FOE** FELSZÁMOLÓK ÉS VAGYONFELÜGYELŐK  
ORSZÁGOS EGYESÜLETE

# A csődbűncselekmény A felszámoló feljelentési kötelezettsége

dr. Illés Lajos

# Csőbűncselekmény (csődbüntett) és számviteli rend megsértése ügyek (1998-2016)



# pénztárhiány, ingóságok

A cégképviselő átadta a zárómérleget, azonban az azt alátámasztó főkönyvi kivonat szerint 10.065.522.-Ft pénztárhiány mutatkozik, mellyel a volt ügyvezető a mai napig nem számolt el.

Az ügyvezetője ugyancsak nem tud elszámolni a telephelyen lévő 115 db berendezés ingósággal, melyek vélhetően a Kft. tulajdonát képezik, azonban azokat egymásnak ellentmondó okiratokkal (pl. szállítási szerződés és szállítólevél) próbált az ügyvezető érdekkörébe tartozó Kft elszállítani a telephelyről.

A felszámoló saját őrsége 2010.05.18-án 18 órakor vette át a telephely őrzését, addig az időpontig az üzemeltetőként fellépő Kft őrizte a telephelyet, így a szolgálati naplóban szerepelnie kell, hogy ki és milyen jogviszony alapján szállított el a berendezéseket a felszámolás kezdő időpontját követően.

Mivel a felszámolónak nincs teljes körű információja adós cég vagyoni helyzetéről, ezért kérjük a T. Nyomozó Hivatalt, hogy rendelje el a nyomozást **ismeretlen tettes ellen** tekintettel arra, hogy a fentiek alapján felmerülhet a számviteli rend megsértése illetve a csődbűncselekmény megalapozott gyanúja.

# eltűnt a kocsi

A földhivatal tájékoztatásából kiderült, hogy a felszámolás alatt álló adós cég tulajdonában van a xxxxxx számú ingatlan (tulajdoni lap mellékelve), valamint a Lízing Zrt. által megküldött kölcsönszerződésből kiderült az is, hogy az XXX-123 frsz-ú gépkocsinak is adós cég tulajdonát kellene képeznie, illetve ezzel kapcsolatban a Bank Zrt. hitelezői igényt jelentett be.(a hitelezői igény mellékelve)

Mivel a felszámoló információi szerint adós cég rendelkezik vagyonnal, azonban a vagyont, a tevékenység záró mérleget, és az azt alátámasztó könyvelési anyagot a képviselő egyáltalán nem adta át, ezért kérjük a T. Nyomozó Hivatalt, hogy rendelje el a nyomozást **ismeretlen tettes ellen** tekintettel arra, hogy a fentiek alapján felmerül a számviteli rend megsértésének és a csődbűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja.

# lefoglalta Pauerné

A mellékelt hitelezői igénybejelentésből és az azt követő telefonbeszélgetésből szereztünk tudomást arról, hogy adós cég tulajdonát képezi a xxx frsz-ú gépkocsi. A gépkocsit lefoglalta Pauerné Goda Márta végrehajtó, melyet a végrehajtói titkárság megerősített, kiegészítve azzal, hogy a gépkocsit csak a nyilvántartáson keresztül foglalták le, azt fizikailag nem sikerült fellelni.

A felszámolás elrendelése miatt a folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat azóta megszüntették.

Fentiek alapján felmerülhet a csődbűncselekmény elkövetésének gyanúja, mivel a gépkocsit a mai napi nem adták át a felszámoló részére, ezért kérem a nyomozást elrendelni és annak eredményéről tájékoztatni, valamint adós tulajdonát képező gépkocsit felkutatni szíveskedjenek!

# színlelt szerződés

A társaság ügyvezetője az Bank által kiadott igazolás szerint a felszámolás kezdő időpontját két hónappal megelőzően 70.000.000.-Ft-ot utalt át a xxx Kft részére, majd személyesen készpénzben felvett 4.900.000.-Ft-ot a bankszámláról. A volt ügyvezető a személyes egyeztetések alkalmával sem, és írásban sem adott tájékoztatást az említett kifizetésekről, holott az adós fizetéseképtelenségéről nyilvánvalóan tudnia kellett, mivel az elsőfokú felszámolást elrendelő végzést ő fellebbezte meg.

A volt ügyvezető a felszámoló részére teljes körű iratanyagot nem adott át, ezért a felszámoló egy hitelezőtől jutott hozzá az információhoz, hogy az adós számlájára 75 m Ft került átutalásra 2015. május 10-én. A volt ügyvezető által az említett két átutalásra és egy készpénzfelvételre 2015.május 17-én és 18-án került sor.

Fentiekre tekintettel felmerülhet a gyanú, hogy mivel a volt ügyvezető nem számolt el a felvett készpénzzel, ezért annak felvételére jogalapja sem volt, illetve a 70.000.000.-Ft átutalása színlelt szerződés teljesítése keretében történt meg, így ismeretlen tettes ellen feljelentést teszek csődbűncselekmény elkövetése miatt.

# kompenzálás

A volt képviselő megjelent a felszámoló irodájában. A felszámoló felhívta a volt képviselő figyelmét, hogy az Xxx Kft. a felé fennálló 9 m Ft összegű követelést nem ismeri el, mivel az kompenzációval valamint készpénz befizetéssel rendezésre került.

Felszámoló tájékoztatta volt képviselőt, hogy az Xxx Kft. által megküldött iratok szerint a kompenzálás és készpénz befizetés a felszámolás kezdő időpontját követően történt.

A felszámoló felszólítására volt képviselő nyilatkozott, hogy jóhiszeműen járt el, amikor a kompenzáló levelet elfogadta valamint, hogy a készpénzbefizetésen túl egyéb pénzmozgás nem volt. Volt ügyvezető nyilatkozott továbbá, hogy az összesen 9 m Ft összegű vagyont (követelés) az adós vagyonába visszahelyezni nem áll módjában.

Fentiek alapján kérjük T. Nyomozó Hivatalt, rendelje el a nyomozást ismeretlen tettes ellen, tekintettel arra, hogy az adós cég vagyonát képező követelés felszámolás alatt, a felszámoló tudta és hozzájárulása nélkül, kompenzálás útján kikerült az adós vagyonából, ezért a Btk. 404. §. alapján felmerül a csődbűncselekmény alapos gyanúja.

# a NAV leveléből

Adós cég ügyvezetése nem adott át a felszámoló részére könyvelési anyagot és a cég vagyonával nem számolt el. A NAV a mellékelt levélben tájékoztatta a felszámolót, hogy a tevékenység záró ellenőrzés alkalmával megállapította, hogy adós munkavállalókat foglalkoztat és már a felszámolás kezdő időpontja után 15 millió forint árbevételt realizált. A volt ügyvezetés a felszámoló felé ezzel az összeggel nem számolt el!

Fentiek alapján feljelentést teszek ismeretlen tettes ellen csődbűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt, és kérem a nyomozóhatóságot, hogy mivel a felszámoló részére nem állnak rendelkezésre azok a számlák, amelyekre a revízió hivatkozott, ezért kérem, hogy szíveskedjenek megkeresni az adóigazgatóságot a szükséges információk és iratok beszerzése végett.



# a hitelező szerint

Xxx Gábor hitelező a közbenső mérlegre tett észrevételében tájékoztatta felszámolót a **Btk. 404. §**-ban foglalt bűncselekmény elkövetéséről.  
Mellékelten csatolom a közbenső mérlegre tett észrevételt másolatban.

A **Cstv. 33. § (4)** bekezdése alapján felszámolónak kötelessége a tudomására jutott bűncselekményt az eljárás lefolytatására illetékes hatóságnak írásban bejelenteni.

Fentiek alapján kérjük T. Nyomozó Hivatalt, rendelje el a nyomozást **ismeretlen tettes ellen**, mivel a **Btk. 404. §** alapján felmerül a **csődbűncselekmény** alapos gyanúja.

# a szlovák rokon

Iratanyag, vagyon átadásra nem került a felszámoló részére. Az xxx Bt. hitelező bejelentése alapján az adós tulajdonát képezi a Bp. xxx hrsz.-ú ingatlan. A tulajdoni lapok áttekintését követően felszámoló azzal szembesült, hogy az ingatlan értékesítésre kerültek az xxx s.r.o. (Szlovákia) részére. A tulajdonosváltás bejegyzése 2016.06.18. Felszámoló ezt követően a Földhivataltól az adásvételi szerződések másolatait bekérte, mely iratok szerint az ingatlan 2015.október 2-án került értékesítésre.

Az adásvételi szerződések aláírása és a tulajdonváltás földhivatali bejegyzése között eltelt idő arra enged következtetni, hogy „visszadátumozott” adásvételi szerződésekről van szó. A szlovák cég ügyvezetője nevéből ítélve rokoni kapcsolatban állhat az adós cég ügyvezetőjével. A hitelező arról is tájékoztatta felszámolót, hogy az ingatlan jelenleg is az adós volt ügyvezetője használatában van.

Fentiek alapján kérjük T. Nyomozó Hivatalt, rendelje el a nyomozást ismeretlen tettes ellen, tekintettel arra, hogy a volt ügyvezető az adós cég vagyonát a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben csökkentette, és ezzel a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsította, ezért felmerül a csődbűncselekmény alapos gyanúja, a sikkasztás alapos gyanúja illetve a számviteli rend megsértésének alapos gyanúja.

# „üdvözlettel: a tulaj”

Az ügyben a felszámoló felszólító levelet küldött adós volt ügyvezetőjének, hogy tegyen eleget a Cstv. 31.§-ban foglalt kötelezettségeinek. Az ügyvezető kötelezettségeinek nem tett eleget.

A Takarékszövetkezet hitelezőtől tudtuk meg, hogy az adós rendelkezik ingatlan vagyonnal, így a Budapest xxx hrsz-ú ingatlanokkal. A volt ügyvezető tehát nem tájékoztatta a felszámolót, hogy milyen vagyonnal rendelkezik a cég, azt tőle függetlenül, harmadik személytől tudta meg a felszámoló. Erre tekintettel felmerül a gyanú, hogy az ügyvezetés el akarta titkolni a felszámoló előtt a vagyont, illetve esetleg az ingatlanokon kívül más vagyonelemeket is.

Amikor a felszámoló az ingatlanokon megkezdte a zárcserét a bejutás és az értékbecslés elkészítése érdekében, másnap valaki az összes új zárat visszacserélte megakadályozva a bejutást, és a mellékelt fenyegető levelet hagyta a helyszínen, melyben aláírásként „a tulaj” szerepel.

Ebből az esetből arra is lehet következtetni, hogy vagy a volt ügyvezetés tekinti sajátjának az ingatlanokat, vagy pedig azt színlelt vagy egyéb szerződéssel elidegenítette.

# Btk. XLI. fejezet

## A Gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények

- **A számvitel rendjének megsértése**
- **Csődbűncselekmény**
- **Feljelentés elmulasztása a felszámolási eljárásban**
- *Tartozás fedezetének elvonása*
- *Engedély nélküli nemzetközi kereskedelmi tevékenység*
- *Saját tőke csorbítása*
- *Jogosulatlan pénzügyi tevékenység*
- *Gazdasági adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása*
- *Bennfentes kereskedelem*
- *Bennfentes információ jogosulatlan közzététele*
- *Tiltott piacbefolyásolás*
- *Piramisjáték szervezése*
- *Gazdasági titok megsértése*

# A csődbűncselekmény törvényi tényállása (Btk. 404.§)

1) Aki a Cstv. hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetében

a) a vagyon vagy annak egy része elrejtésével, eltitkolásával, megrongálásával, megsemmisítésével, használhatatlanná tételével,

b) színlelt ügylet kötésével vagy kétes követelés elismerésével

c) az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes más módon

a gazdálkodó szervezet vagyonát ténylegesen vagy színleg csökkenti, és ezzel a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

**VÉTKES GAZDÁLKODÁS**

# A csődbűncselekmény törvényi tényállása (Btk. 404.§)

2) Aki a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet

a) fizetéképtelenné válását vagy annak látszatát a fent meghatározott magatartások valamelyikével előidézi

**CSALÁRD BUKÁS**

b) a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészben meghiúsítja

**FEDEZETELVONÁS**

# A csődbűncselekmény törvényi tényállása (Btk. 404.§)

4) Aki a felszámolás elrendelését követően valamely hitelezőjét a Cstv-ben meghatározott kielégítési sorrend megsértésével előnyben részesíti (vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő).

## HITELEZŐ ELŐNYBEN RÉSZESÍTÉSE

- *A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben elkövetett*
- *A fizetéseképtelenséget előidéző*
- *A fizetéseképtelen helyzetben elkövetett*
- *A hitelező jogtalan előnyben részesítésével elkövetett csődbűncselekmények*

# Történeti áttekintés

- 1807. évi XII. tc. A család bukások büntetéséről
- 1840. évi XXII. tc. A csődületről (conkurs) szóló
- 1878. V. tc. („Csemegi kódex”) „Család és vétkes bukás”
- 1881. évi XVII. tc. első „klasszikus” csődtörvény
- 1961 évi V. tv. Btk.
- 1978. évi IV. tv. Btk.



# Történeti áttekintés

- 1992. XIII. tv. Csődbüntett bevezetése
- 1996. évi LII. tv.
- 2007. évi XXVII. tv.
  - Csődbűncselekmény megnevezés
  - Hitelező jogtalan előnyben részesítése külön tényállás beépülése
  - Adminisztratív csődbüntett → Számvitel rendjének megsértése  
*(Aki a felszámolás elrendelését követően a jogszabályban előírt beszámolási, leltárkészítési vagy egyéb tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, és ezzel a felszámolás eredményét részben vagy egészben megghiúsítja, büntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)*
- 2012. évi C. tv.

# Jellegzetességek

- Keretdiszpozíció
  - Sértettje a Cstv. szerinti „*gazdálkodó szervezet*”
  - A csökkentett „*vagyon*” a csődvagyon
  - A fizetéseképtelenségi eljárási háttér alapvetően a felszámolást jelenti
  - A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet a Cstv. definíciója szerint értelmezendő
  - A hitelező a Cstv. szerinti definíció szerinti értelmezendő
- Négy önálló alapesetnek tekinthető alakzat (a fentiek szerint)
  - Nincs folytatólagos elkövetés
  - A négy tényállás nem képez halmazatot

# A keretdiszpozíció kitöltése – A sértett

- Sértett: Cstv. szerinti „*gazdálkodó szervezet*” (Cstv. 3.§ (1) a) pont)
- **6/2018** BJE Határozat a Csődbűncselekmény egyes, anyagi és eljárásjogi vonatkozással egyaránt rendelkező értelmezési kérdéseiről:
- *A csődbűncselekmény sértettje a gazdálkodó szervezet, a hitelező nem sértett, magánfélként polgári jogi igényt nem érvényesíthet, és pótmagánvádlóként sem léphet fel.*
- Ügyészség BF. 1384/2018/1. számú, az Alkotmánybírósághoz címzett beadványában a jogegységi határozat ex tunc hatályú megsemmisítését indítványozta (2018. november 29.)

# A keretdiszpozíció kitöltése – A vagyon

- A gazdálkodó szervezet befektetett eszközei vagy forgóeszközei számviteli jogszabály szerint (**Cstv. 3.§ (1) e) pont**)
  - Befektetett eszközök (Számviteli tv. 24-27.§)
  - Forgóeszközök (Számviteli tv. 28-33.§)
- 543/2001 EBH (gazdasági elvi határozat)

A hitelezők kielégítési alapjául szolgáló, a társaság ténylegesen meglévő vagyona nem a törzstőke, az nem kezelhető "letétként", a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vagyonaként, ha nem áll rendelkezésre - nem vehető figyelembe, a tagok a Kft. tartozásaiért a törzstőke erejéig sem tartoznak felelősséggel.

# A keretdiszpozíció kitöltése – A fizetéseképtelenség

- Jogi és közgazdasági értelemben vett inszolvenca
- Fizetéseképtelenség → „vagyonvesztés”
- Fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet → „vagyonvesztés látszata”
- Büntethetőséget megszüntető ok hiánya (lásd Tartozás fedezetének elvonása tényállása Btk. 405.§. 4.)

# A keretdiszpozíció kitöltése – A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet



- Cstv. 33/A. § (3) *A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet* bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a gazdálkodó szervezet vezetői előre látták vagy az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható gondosság mellett látniuk kellett, hogy a gazdálkodó szervezet nem lesz képes esedékességkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket.
  - „Csődközeli” helyzet – mi minősül ésszerű gazdálkodásnak?
  - A Ptk. 3:24.§, illetve 3:118.§ szerinti vezető tisztségviselői magatartás
  - A „túl merész vezető”  
„Merész üzlet az olyan, amelynek sikere az üzletember szakismeretétől független, előre nem látható körülménytől függ.” (Irk Albert)

# A keretdiszpozíció kitöltése – A fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet

- Magasabb haszon – magasabb kockázat → Mi a kockázatvállalás?

Olyan helyzet, amikor fennáll a bűncselekményi tényállásbeli eredmény bekövetkezésének a lehetősége, de arra is van esély, hogy a káros eredmény elmarad, illetve hogy a végeredmény társadalmilag előnyös lesz.

- A kockázatvállalást akkor tekinthető megengedettnek (és büntethetőséget kizáró oknak) ha az olyan cél érdekében valósul meg, amely

- közösségi (társadalmi) szinten előnyös
- ennek az előnynek az elérésére reális esély van
- az előny lényegesen nagyobb sikert eredményez, mint amit a kockázatvállalás nélkül el lehet volna érni.

# A keretdiszpozíció kitöltése – A fizetése képtelenséggel fenyegető helyzet

- **A csődbűncselekmény szándékosan követhető el.**
- A tényállás eleme a „fizetése képtelenséggel fenyegető helyzet”.
- A háttérnorma alapján akkor állapítható meg a bűncselekmény, ha a gazdálkodó szervezet vezetője „látta” vagy „előre kellett lássa”, hogy tartozásait az esedékességkor nem lesz képes kiegyenlíteni”.
- A büntetőjogi felelősséget szándékos bűncselekmény esetén nem alapozhatja meg, ha pusztán előre láthatta volna az elkövető az eredményt.

*Vélemény: wrongful trading integráció a társasági jog és a csődjogban hasznos, a büntetőjogban szükségtelen büntetőjogi normát eredményezett.*




# Jellegzetességek

- Alany:
  - A csődbűncselekményt tettesként *az követheti el*, aki az adós gazdálkodó szervezet vagyonával vagy annak egy részével rendelkezni jogosult, vagy arra lehetősége van (404.§ (6))
- Jogi tárgy:
  - A hitelezői érdekeinek védelme - „A társadalom érdeke”
- Elkövetési tárgy:
  - Az adós vagyona
    - Számviteli szempontból (Számv. tv. 23-28.§)
    - Tulajdonjogi értelemben (Cstv. 4.§ 1.)
- Elkövetési magatartás:
  - Vétkes gazdálkodás, „csalárd csőd”, fedezetelvonás esetén
  - Hitelezői előnyben részesítés esetén

# Jellegzetességek

## „Eredmény-bűncselekmény”

- A gazdálkodó szervezet vagyonának ténylegesen vagy *színleg* történő csökkentése
  - Előbbivel okozati összefüggésben a hitelező(k) kielégítésének legalább részbeli megghiúsítása.
- 
- A „hitelező vagy hitelezők” a bűncselekmény rendbelisége nem függ a hitelezők számától (törvényi egység)
  - Speciális büntethetőségi feltétel (1-3 elkövetési magatartás): a fizetéseképtelenségi jogi eljárás folyamatban van.

# Elkövetési magatartások

- Az adós vagyontárgyainak *elrejtése, eltitkolása*
  - a vagyontárgy megvan, de hozzáférhetetlen a felszámoló számára
  - a vagyonyilvántartásokban a vagyonelem nem került be vagy onnan kikerült
  - az elkövető szándékos magatartásának eredményeként hozzáférhetetlen a vagyonelem
- Az adós vagyontárgyainak *megrongálása*
  - a dolog állagának olyan károsítása, amely folytán az értéke csökken
- A adós vagyontárgyainak *megsemmisítése*
  - a dolog állagának megszüntetése, vagy olyan fokú károsítása, amelynek folytán az eredeti állapotába már nem állítható vissza.
- A adós vagyontárgyainak *használhatatlanná tétele*
  - a dolog állagának sérelme nélkül a rendeltetésszerű használatra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná tétel.

# Elkövetési magatartások

- *Színlelt ügylet kötése*
  - A felek tényleges akarata eltér a szerződésben rögzítettektől, az ügylet célja a hitelezői igények kielégítését szolgáló vagyon kivonása a cégvagyonból
- *Kétes követelés elismerése*
  - *A követelés ténybeli vagy jogi alapja vitatható*
- *Az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes más módon történő elkövetés*
  - *Nyílt tényállás*
  - *Ésszerűtlen gazdálkodás meghatározása*
  - *Szándékosság a büntetőjogi felelősség megállapításához*

# Az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes gazdálkodás

## **„Az ésszerűtlen gazdálkodás bizonyítása rendkívül nehéz.”**

- a kockázatvállalás olyan mértékű, hogy a gazdasági eredmény (nyereség) bekövetkezésének lehetősége nagyobb, mint a veszteség bekövetkezésének lehetősége
- Kockázatkezelés hiánya az adós működésében
- Korábbi üzleti tapasztalatok nélküli új tevékenységet folytatása
- Biztosíték nélküli gazdálkodás
- Bizonytalan piacképességű új termék bevezetése
- Túlkinálati piac
- Tartósan veszteséges vállalkozás

# A hitelező jogtalan előnyben részesítése

- Vétségi formula
- Az elkövető a felszámolás elrendelését követően valamelyik hitelezőjét a Cstv.-ben meghatározott kielégítési sorrend megsértésével előnyben részesíti.
- Nincs vagyonsértés (nem sérül az összes hitelező érdeke)
- „Nem jogos” hitelezői igény kifizetésekor a „fedezetelvonás” alakzat (3. alapeset) valósul meg.

# Szankciók, minősítő körülmények, eljárási hatáskörök

- Új Btk: nincs generális minimum, 2013 júliusától 1-5 évig terjedő szabadságvesztés szabható ki (kivéve a vétségi alakzatot)
- Hitelező előnyben részesítése esetén maximum 2 év
- 2-8 év a büntetési tétel
  - Stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet esetén
  - Különösen jelentős mértékű vagyoncsökkenés esetén

# Elhatárolási kérdések - példák

- Ha a tényállást olyan személy valósítja meg, akinek az adós vagyona felett rendelkezési jogosultsága nincs, valamely **vagyon elleni bűncselekmény**ért lehet felelősségre vonni.
- A **tartozás fedezetének elvonása** generális a Csődbűncselekmény - első három alapesete - speciális tényállás.
- Nem valósul meg az **orgazdaság** tényállása, ha az elkövető csődbűncselekményből származó idegen vagyonhoz jut, ugyanis az orgazdaság tényállásában levő taxatív felsorolás nem tartalmazza a csődbűncselekményt.
- **Sikkasztás** az adós vagyontárgyainak értékesítéséből befolyt összeget saját célra felhasználása felszámoló által.(Látszólag fedezetelvonás, az elkövetési magatartás viszont az önös érdek.)
- **Csődbűncselekmény** a felszámoló hűtlen (vagyon) kezelése – amennyiben a hitelezők kielégítésének részben vagy egészben történő megghiúsítását idézi elő,.
- **Csalás** az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes, eleve tudatos károkozásra irányuló csalárd, mást tévedésbeejtő cselekmény (BH 2011. 188.).



# *Feljelentés elmulasztása a felszámolási eljárásban*

- Az új Btk. eredetileg nem tartalmazta, a *2012. évi CCXXIII. törvény* egészítette ki.
- Indokolás: 33. § (4)!
- *A felszámolás során jellemzően a számvitel rendje megsértése és a csődbűncselekmény jut a felszámoló tudomására. A jogalkotó álláspontja szerint a felszámolás eredményes lefolytatásának biztosítása, a hitelezők érdekének fokozottabb védelme indokoltá teszi, hogy büntetendő legyen, ha e két bűncselekmény valamelyikére utaló hitelt érdemlő adatok birtokába jutó felszámoló a feljelentési kötelezettséget szándékosan elmulasztja.*

# *Feljelentés elmulasztása a felszámolási eljárásban*

*„A tapasztalatok szerint a felszámolók e kötelezettségük folytán, saját „biztonságuk” érdekében számos esetben fölös óvatosságból tesznek feljelentést, annak elvárható vizsgálata nélkül, hogy az egyébként kizárólag szándékosan elkövethető bűncselekmény megalapozott gyanúja fennáll-e, avagy csak gondatlanság (vagy még az sem) vezetett a tényleges eredményhez. Sok esetben a feljelentést követően a nyomozó hatóságnak kell elvégezni azt a vizsgálatot, amely a feljelentést megelőzően a felszámoló feladata lett volna.”*

# *Feljelentés elmulasztása a felszámolási eljárásban*

## **Fpkf.I.30.174/2003:**

A felszámoláshoz kapcsolódóan a büntető feljelentések megtétele a felszámoló felelőssége. Amennyiben a felszámoló megalapozatlanul indít büntetőeljárást, és ezáltal harmadik személynek felesleges költséget okoz, úgy a költség megtérítését az a fél, akinél ez felmerült, a hivatkozott eljárásban kérheti. Önmagában a törvényben biztosított feljelentési jog gyakorlása nem jogellenes.

Ha a felszámoló feljelentése kapcsán indult nyomozás, mint közhatalmi tevékenység során a nyomozó hatóság az eljárási cselekményeivel kárt okozott, úgy a sérelmet szenvedett fél a nyomozó hatóságnál vagy az ügyészségnél panasszal élhet, illetve esetben államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indíthat pert.

# Jogesetek 1/3

- Megalapozza a hitelezők indokolatlan előnyben részesítését ha a fizetésektelen adós - pár héttel a felszámolás kezdő időpontját megelőzően - a vállalkozó kölcsönkövetelését akként egyenlíti ki, hogy átvállalja a vállalkozónak az alvállalkozók felé fennálló tartozásait, majd e követelések fejében ingatlanok tulajdonjogát ruházza át az alvállalkozókra (BH 2009.216.)

## Jogesetek 2/3

- Vádirat: „2016. májusát megelőzően, közelebbről meg nem határozható időpontban” elkövetett bűncselekmény”
  - Védekezés: az ügyészség elévült bűncselekmény miatt emelt vádat
  - az elkövetési idő meghatározása az alkalmazandó jogszabály meghatározása szempontjából is lényeges

# Jogesetek 3/3

- A felszámoló dönthet úgy (1999-től a hitelezői választmány jóváhagyásával), hogy a gazdálkodó szervezet tevékenységét tovább folytatja. A tevékenység továbbfolytatásának racionális magyarázata nincs, a felszámoló azért dönt úgy, hogy a veszteséges gazdálkodás továbbfolytatásával a még meglévő vagyont is felemészti, mert a díjazása e körben a kintlévőségek behajtása során elért, illetve a működés tovább folytatásával realizált árbevételhez igazodik, illetve az árbevétellel fedezetet teremt a felszámolás bizonyos költségeinek fedezetére.
- A gazdálkodás továbbfolytatásának ésszerűtlensége a büntetőeljárás során nem bizonyítható, az annak következtében a csődnyitással vagy a felszámolási eljárás megindításával átvett vagyont a felszámoló felemészti, semmilyen szankció nem alkalmazható vele szemben, sőt a realizált árbevétel, függetlenül annak gazdasági eredményétől, rentábilissá teszi (mintegy igazolja) a működését.
- *Indokoltnak látszik ezért akár új tényállás megalkotásával, akár értelmező rendelkezéssel megteremteni a csődvagyonnal rendelkezni jogosult, s eddig szinte privilegizált helyzetben lévő vagyonfelügyelő és felszámoló csődbüntett miatti felelősségének alapjait.*