



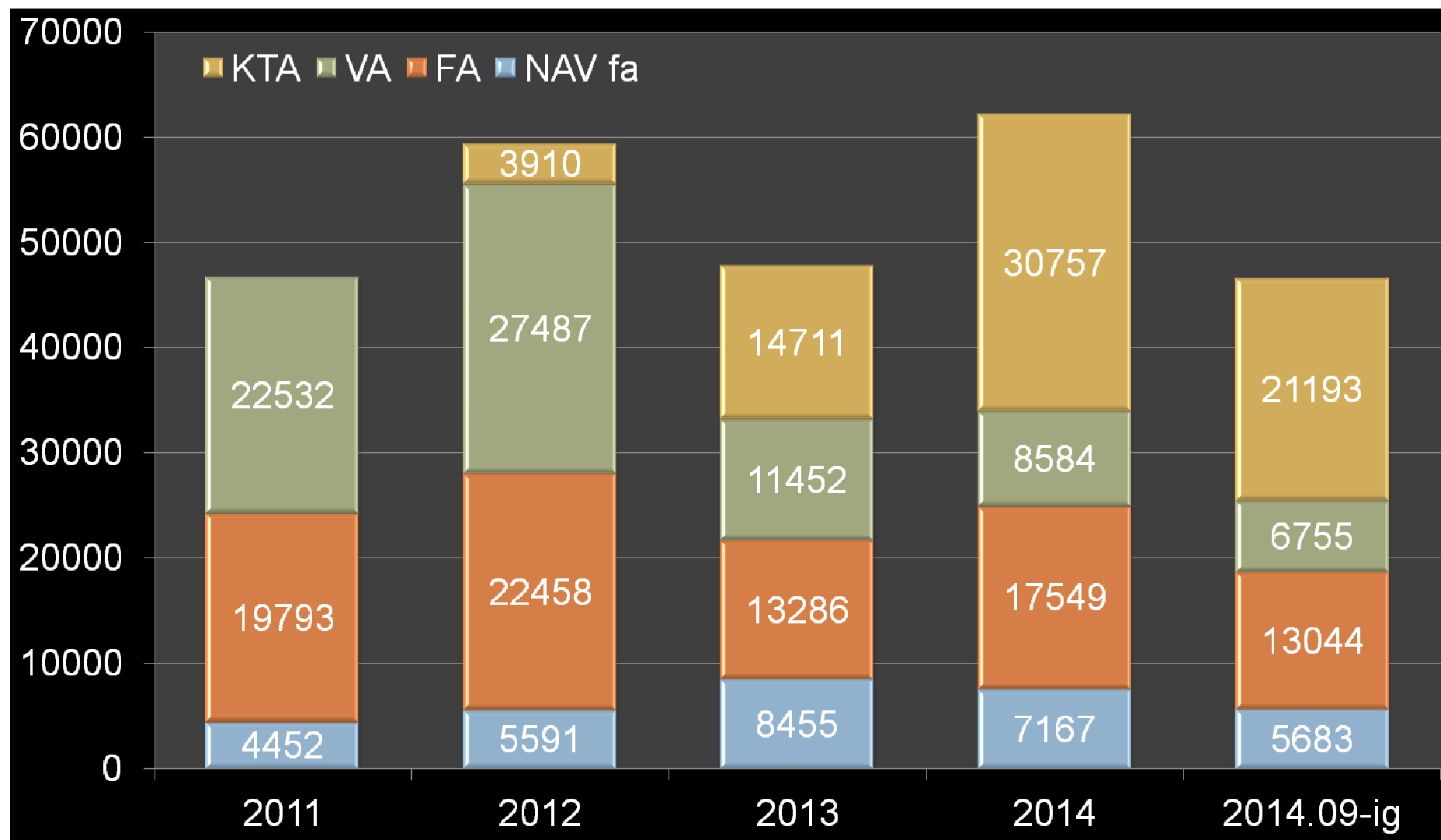
NAV

# EÉR KONFERENCIA

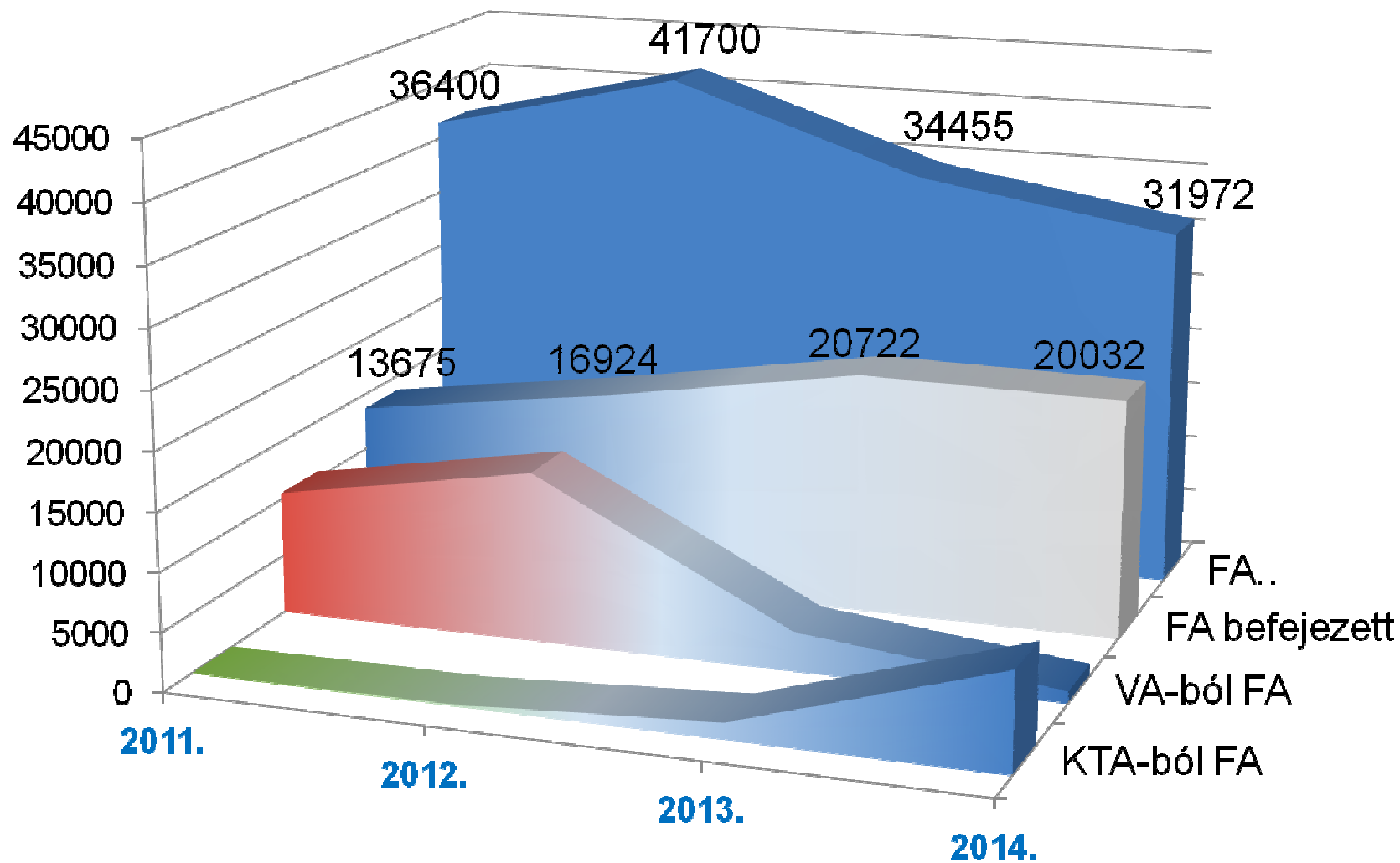
Dr. Horváth Péter János

2015. 02. 05.

## Jogutód nélküli megszűnési eljárások arányainak átalakulása 2011-2014 között

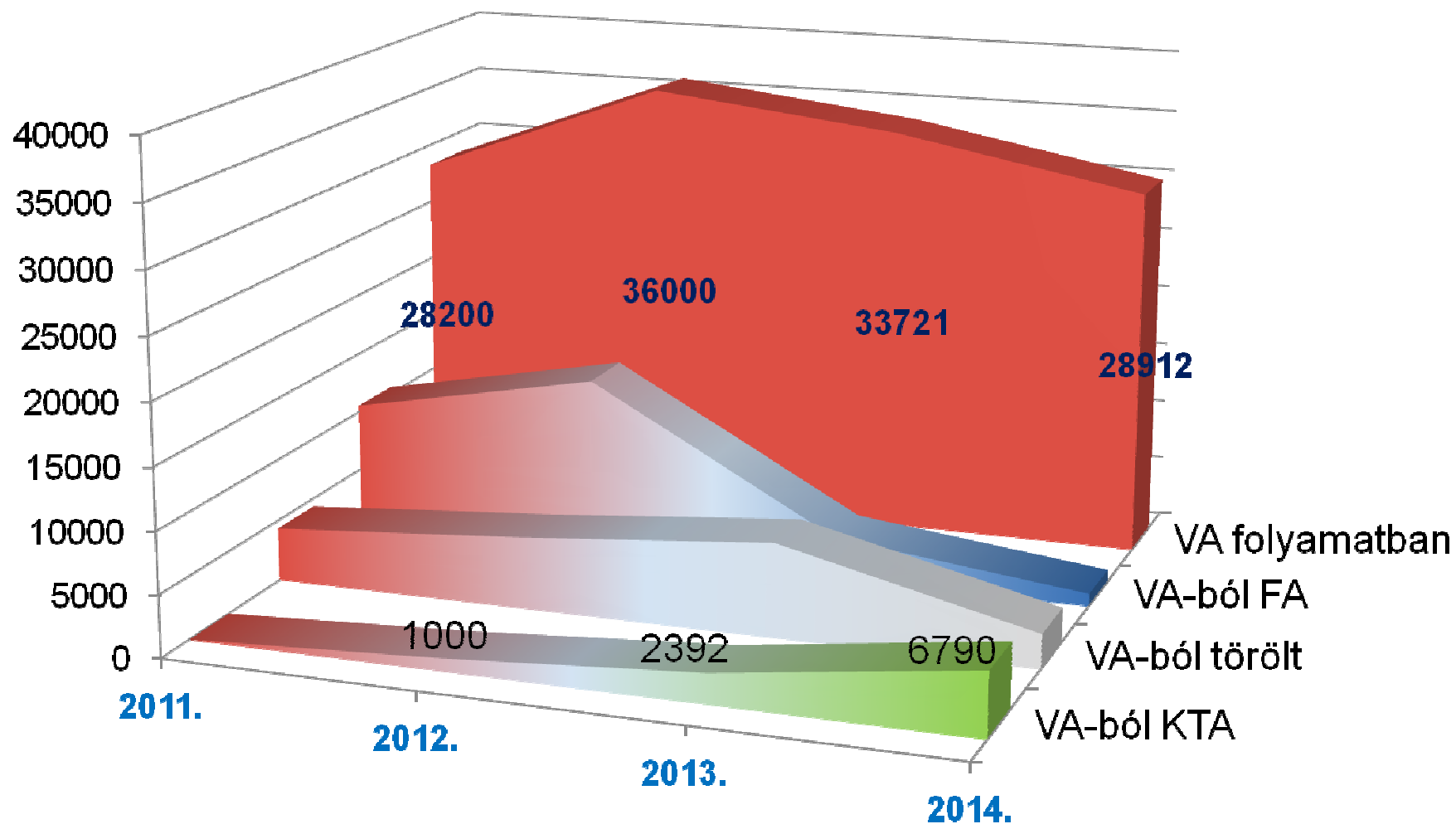


## Felszámolások alakulása 2011-14 között

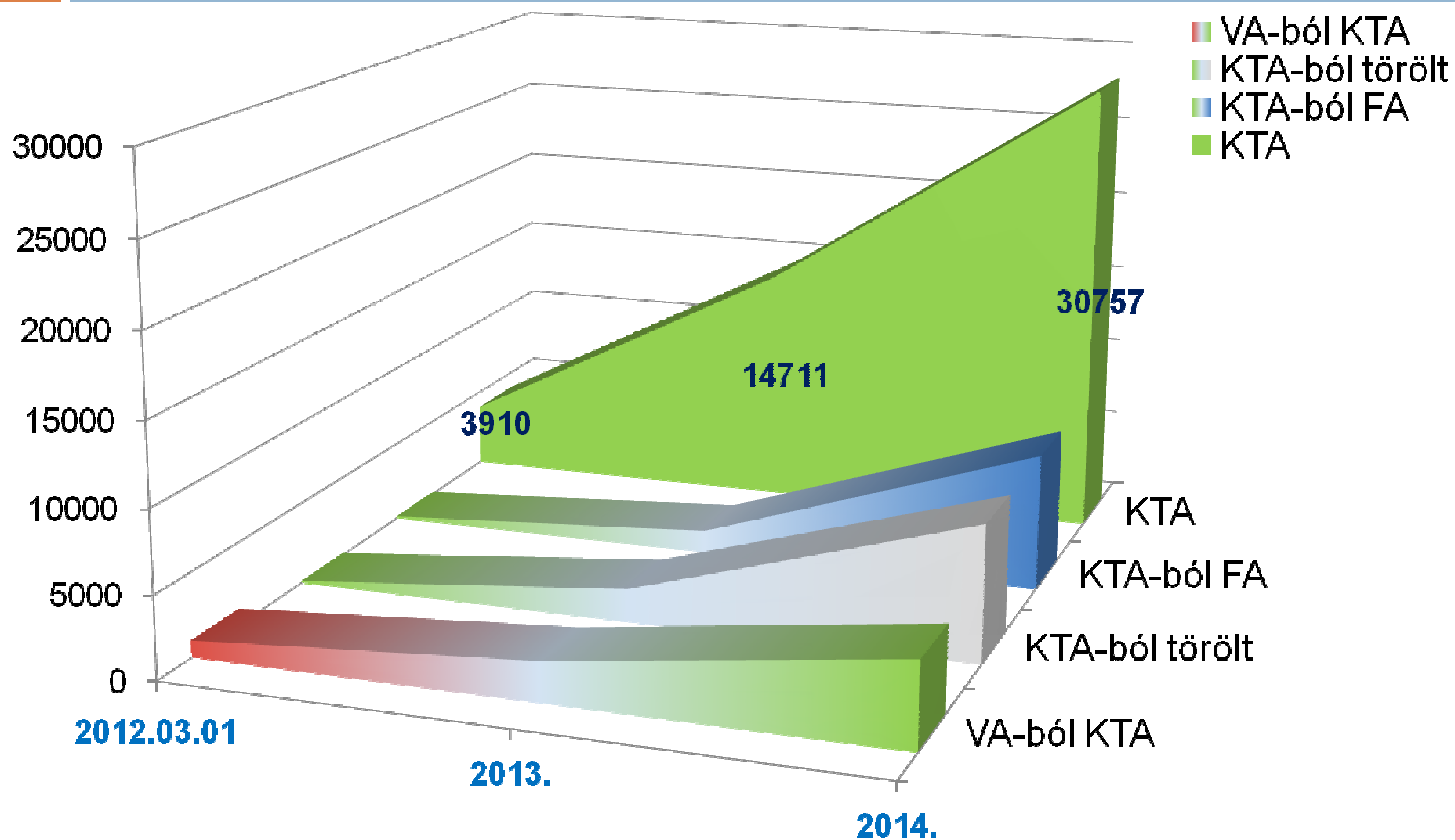


## Végelszámolások alakulása 2011-14 között

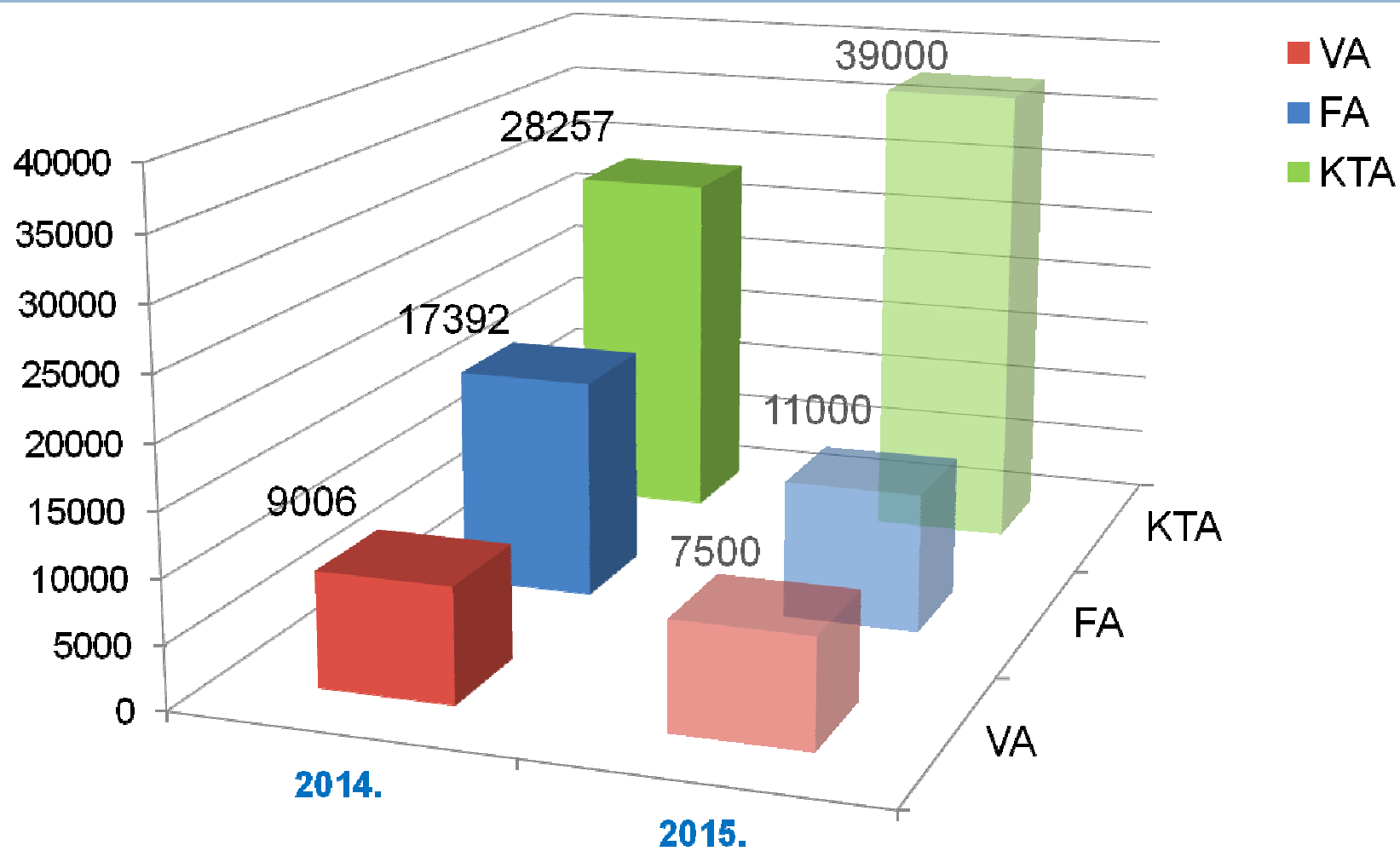
■ VA-ból KTA    
 ■ VA-ból törölt    
 ■ VA-ból FA    
 ■ VA folyamatban



## Kényszertörölések alakulása 2011-14 között



## Prognózis 2015-re...





NAV

*Cégvezetők mögöttes  
felelőssége megállapításának  
tapasztalatai*

## *(Volt) cégvezetőkkel, tagokkal szembeni perek*

□ A perek célja lehet:

- 1) Joggyakorlat formálása, jogszabály-módosítási javaslat előkészítése;
- 2) Prevenció: PJE, BH-k, Kúria honlapján szereplő döntések, cikkek, sajtóközlemények;
- 3) Bevétel növelése;
- 4) Eltiltás (2014.03.15-től hatályos Ctv.9/B.-D.§, mögöttes határozatnál is).



## A Cstv.33/A.§ változása, a Kúria gyakorlata



NAV

- Kettő helyett **újra egy per.**
- **Lehetőség, de nem kötelező, azonban a Cstv. 33/A. § (7) bekezdését a folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell.**
- A Cstv.33/A.§ (1) bekezdésében „**elsődlegessége**” szövegrész **helyébe a „figyelembevételével”** szövegrész került.
- A „**jogerős lezárását követő**” szövegrész helyébe a „**jogerős lezárásról hozott határozat Céglönlönyben való közzétételét követő** „ szöveg kerül.
- Cstv.33/A.§ (6) bek. szerinti **marasztalási per:** úgy kell-e tekinteni a marasztalási perben, mintha a „**vagyoncsökkenés**” a felszámolási vagyonba került volna vissza? A **felperes-hitelezők** a Cstv.57.§ (1) bekezdése szerinti **kielégítési rangsornak megfelelően kaphatnak kielégítést?**

## A Cstv.33/A.§ változása, a Kúria gyakorlata

- **BH2012. 101.:** Az ügyvezetők felelősségének megállapítása a felszámolás alá került adós cég vagyonában bekövetkezett csökkenés miatt. „Az alperesek személyes előadásával a felperes bizonyította, hogy a felszámolás alá került cég 2006 tavaszától üzleti, gazdálkodó tevékenységet nem folytatott, bevételei nem voltak. 2006 decemberére mindössze 5 144 000 Ft készpénzzel rendelkezett, amellyel szemben 1 546 000 Ft rövid lejáratú kötelezettség terhelte. Ennek ellenére, 2007. év első felében, e teljes készpénzt, az I. r. alperes, illetve az öt képviselő személy átadta egy olyan romániai ingatlan megvásárlásához foglalként, amelynek vételárához szükséges fedezet az adásvételi előszerződés aláírásakor még nem volt meg. Konkrét hitelszerződésről való tárgyalás, illetve üzleti megbízás hiányában, gondos eljárás mellett **az alpereseknek már ekkor számítaniuk kellett arra, hogy a vételár kifizetésére nem lesz módjuk, a cég teljes készpénzét kitevő foglalkót el fogják veszíteni.**”
- **1/2013. (II. 28.) Kúria Polgári jogegységi határozata:** A Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indított per tárgya a vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása. A peres eljárás illetékét ezért a **meg nem határozható pertárgyérték** alapul vételével kell megállapítani, tekintet nélkül arra, hogy a felperesnek a keresetlevélben az állított vagyonsökkenés mértékét meg kell jelölnie, és azt a bíróságnak ítéletében összegszerűen meg kell határoznia.

## A Cstv.33/A.§ változása, a Kúria gyakorlata

- **EBH2011. 2417.:** A vezető tisztségviselő felelősségének megállapításához az vezethet, ha a vezető a gazdasági társaság helyzetét, valamint a piaci környezetet teljes egészében tévesen felmérve, előre láthatóan és kirívóan ésszerűtlen kockázatot vállalt. Felróható módon jár el a vezető tisztségviselő, ha úgy köt általa nem ismert idegen nyelven szerződést, hogy annak valós jogi tartalmáról nem győződik meg, úgy utal át külföldi illetőségű off-shore cégnek, mint szerződő félnek jelentős összeget, hogy a teljesítésnek vagy a teljesítés lehetetlenné válásának esetére semmilyen biztosítékot nem köt ki, a társaság mérleg adataiból megállapítható módon, kintlévőségei behajtásának lehetősége csekély, a szerződésszegésből eredő követelésének érvényesítése céljából pedig a szükséges intézkedéseket mindezek ellenére nem teszi.
- **BH2013. 222.:** A vezető tisztségviselő nem a hitelezők érdekeinek megfelelően jár el, ha a fizetése képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezése után igazolható módon létre nem jött szerződések, és teljesítési igazolások nélkül rendelkezik különböző nagyságú összegek kifizetése felől [1991. évi XLIX. törvény 33/A. §].

## A Cstv.33/A.§ változása, a Kúria gyakorlata

- **BH2013. 222.:** II. Nem állapítható meg az éves beszámoló letétbe helyezésével kapcsolatos mulasztás, ha a gazdálkodó szervezet felszámolásának kezdő időpontja megelőzi a letétbe helyezési kötelezettség teljesítésére a számviteli törvényben előírt határidőt [1991. évi XLIX. törvény 31. §, 2000. évi C. törvény 153. §, 225/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 3. §].
- **Gfv.VII.30.081/2013/6. :** “A Kúria egyetért a másodfokú bíróságnak azzal a jogi álláspontjával, hogy ha az ügyvezető javasolja a tagok számára a határozat meghozatalát, de a tagok a javaslatot elvetik, nem azzal egyezően hozzák meg a határozatot, azért a vezető tisztségviselő – ilyen minőségében – nem tartozik felelősséggel.”
- **1/2014. Polgári jogegységi határozat** az új Ptk. alapján elbírálandó ügyekben irányadó elvi iránymutatásokról (a Kúria **az új Ptk. alkalmazása körében is megfelelően irányadónak tekinti**):
  - 1) a PJE határozatok közül a mögöttes felelősségről szóló 1/2007.PJE határozatot nem.
  - 2) a PK vélemények közül 1/2011. PK vélemény 1-7. és 9-12. pontjait igen.

## A Ctv.118/A.§ (1) bekezdése szerinti *per* változása

- A per lényege: ha k.t.a. után törlik a céget, akkor a legalább többségi befolyással rendelkező Kft. tag, illetve részvényes saját vagyonával, korlátlanul felel a meg nem térült követelésekért.
- Gyakorlat: nem csak felelősség megállapítás, hanem fizetésre kötelezés is.
- Kimentés lehetősége:
  - a) A kényszertörlési eljárásnak a Ctv.116.§ (1) bekezdés b) pontja (a végelszámolást 3 éven belül nem fejezte be, törlési kérelmet nem nyújtott be) szerinti megindítása esetén az alperes nem mentheti ki magát a felelősség alól.
  - b) A kényszertörlési eljárásnak a Ctv.116.§ (1) bekezdés a), c) és d) pontja szerinti megindítása esetén a többségi befolyással rendelkező tag kimentheti magát a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kényszertörlési eljárás megindítása nem az ő mulasztásának a következménye.

## A Ctv.118/A.§ (1) bekezdése szerinti per változása

- ❑ A perindításra hanem a kényszertörlési eljárás jogerős befejezését követő 90 napos jogvesztő határidőn belül kerülhet sor.
- ❑ Alkalmazhatóság (14.06.30-ig hatályos Ctv.118/A.§ (1) bek.)
- ❑ Azonban a mulasztás időpontja határozza meg az alkalmazandó jogszabályt.
- ❑ A Ctv.118/A.§ (1) bek. helyébe a Ctv.118/A.§ (1) és (2) bek. fog lépni
  - a) nem csak a többségi befolyással rendelkező tag felelőssége állapítható majd meg
  - b) a tagnak a korlátolt felelősséggel való visszaélését azonban bizonyítani kell

# A Ctv.118/A.§ (3)-(4) bek. (Ctv.118/B.§) szerinti per

- ❑ Hasonló mint a Cstv.33/A.§ szerinti speciális kártérítési per.
- ❑ Fizetése képtelenséggel fenyegető helyzet bizonyítása.
- ❑ Elég a gondatlan magatartás (mulasztás).
- ❑ Jogellenes, felróható magatartás és a bekövetkezett kár közötti ok-okozati összefüggés törvényi vélelme, akkor ha:
  - a) (volt) vezető a beszámoló megküldését Céginformációs Szolgálatnak elmulasztotta, ha
  - b) volt vezető által Ctv.98.§ (3) bek. szerinti kötelezettség elmulasztása, illetve ha
  - c) végelszámoló által a Ctv.104.§ (3) és (4) bek. Szerinti kötelezettség elmulasztása
- ❑ Vagyoncsökkenést nem szükséges bizonyítani, elég ha a hitelezők követeléseinek kielégítése meghiúsult.
- ❑ Csak egy per.
- ❑ Perindítás 90 napos jogvesztő határidőn belül.
- ❑ Ellenőrzés hiányában is megindítható.

# ELTILTÁS

(2014.03.15-től hatályos Ctv.9/B.-D.§).



- a) „a cégbíróság eltiltja azt, aki a kényszertörlési eljárás megindításának időpontjában vagy az azt megelőző évben vezető tisztségviselő, korlátlanul felelős tag, korlátolt tagi felelősséggel működő gazdasági társaságban többségi befolyással rendelkező tag volt” (Ctv.9/C.§)
- b) Ha perben felelősségét a ki nem elégített hitelezői követelésekért, vagy határozatban korlátlan tagi helytállási kötelezettségét (bíróság, vagy hatóság) megállapította és a végrehajtás eredménytelen. (Ctv.9/B.§)
- c) „Ha a kényszertörlési eljárás alatt a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor, a cégbíróság a céget az eltiltás mellőzése mellett törli a cégjegyzékből” (Ctv.118. §)
- d) „Az eltiltás hatálya alatt álló vezető tisztségviselőt a cégbíróság automatikus végzéssel törli mindazon cég fennálló cégjegyzék adatai közül, ahol mint vezető tisztségviselő szerepel.” (Ctv.9/D.§)





NAV

*A felszámoló, végelszámoló  
mulasztásának leggyakoribb  
megvalósulásai, a szankcionálás  
módjai*

# *Mulasztási bírság felszámolási, végelszámolási és a kényszertörlési eljárás alatt történő kiszabása*



- Előzmények
- Adós gazdálkodó szervezet bírságolása:
  - a) v.a. alatt
  - b) k.t.a. alatt
  - c) f.a. alatt
    - 1. 2012. december 31. napja előtti jogsértésért, ha
    - 2. a felszámolás kezdő időpontja is 2012. december 31. napja előtti és
    - 3. a jogsértésre a felszámolás kezdő időpontja előtt került sor.
- Végelszámoló cég bírságolása:
  - a) a végelszámolás folyamatban léte alatt,
  - b) csak 2012.01.01. utáni jogsértésekért, de a
  - c) Ctv.98.§ (3) bekezdésben írt kötelezettségek teljesítésének elmulasztása miatt nem.

# *Mulasztási bírság felszámolási, végelszámolási és a kényszertörlési eljárás alatt történő kiszabása*



- Volt végelszámoló cég bírságolása:
  - a) csak kényszertörlési eljárás folyamatban léte alatt, akkor ha
  - b) a kényszertörlési eljárást (kényszer)-végelszámolás előzte meg és ha
  - c) a Kkt., Bt. tagja, beltagja nem tekintendő törvényes képviselőnek, illetve ha
  - d) a legfőbb szerv nem választ a kényszertörlés kezdő időpontja után vezetőt.
  - e) mind a kényszer-végelszámolás alatti (2012.01.01. utáni), mind a k.t.a. alatti jogsértésekért.
  
- Felszámoló cég bírságolása:
  - a) a felszámolás kezdő időpontja 2006.09.15. utáni és
  - b) a felszámolás kezdő időpontját követően esedékessé vált adókötelezettségek nem teljesítése, illetve jogsértések miatt,
  - c) kivéve a Cstv. 31.§ (1) bekezdésében írt kötelezettségek nem teljesítését.

# Mulasztási bírság kiszabása f.a. alatt a (volt) vezetővel szemben



	Felszámolás kezdő időpontja		
	2012.12.31-ig	2013.01.01.- 2013.12.31.	2014.01.01.-től
f.a. előtti egyben utáni 2013.01.01. jogsértésért	nem	igen	igen
f.a. alatti jogsértésért	nem	nem	igen

# Mulasztási bírság kiszabása a k.t.a. alatt a (volt) vezetővel szemben



	Kényszertörlesztés kezdő időpontja	
	2012.12.31-ig	2013.01.01. utáni
k.ta. előtti egyben 2013.01.01. utáni jogsértésért	nem	igen
k.t.a. alatti jogsértésért	nem	igen

# Mulasztási bírság kiszabása v.a. alatt a volt vezetővel szemben



	Végelszámolás kezdő időpontja		
	2012.01.01.-12.31.	2013.01.01.-12-31.	2014.01.01. utáni
v.a. előtti egyben 2013.01.01. utáni jogsértésért	nem	igen	igen
v.a. alatti jogsértésért	nem	nem	igen

# *A mulasztási bírság Art.14.§ (4) bekezdése szerinti kiszabásának egyedi szabályai és esetei*



- Ha a Ctv. 98.§ (3) bekezdésében és a Cstv.31.§ (1) bekezdésében írt kötelezettséget nem teljesíti, akkor ezen elmulasztott kötelezettségek pótlását elő kell írni a mulasztási bírság határozatban Art.172.§ (7) bekezdése szerint.
- Felszámolás, végelszámolás és kényszertörlési eljárás esetén is csak az Art. 87.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzés megkezdése előtt lehet mulasztási bírság határozatot hozni bevallás benyújtásának elmulasztása miatt [Art. 31.§ (13) bek. és 172.§ (7) bek].
- Mulasztási bírságot jogsértésenként kell megállapítani.
- Ha a késedelmesen benyújtott bevallás hibás az adózó csak a késedelemért szankcionálható.

# A mulasztási bírság Art.14.§ (4) bekezdése szerinti kiszabásának egyedi szabályai és esetei



- Egyidejűleg több (volt) vezetője is van a cégnek, vagy egymást váltják vezetőként....
- Ha együttes a cégjegyzési jogosultság...
- Vizsgálni kell, hogy a mulasztást ki(k)nek a vezetése alatt követték el, valamint azt is, hogy ki(k)nek a vezetése alatt nem pótolták a korábban nem teljesített kötelezettséget.
- A határozathozatalnak – kivéve a Cstv. 31.§ (1) bekezdés a) pontjában és a Ctv. 117/A.§ (2) bekezdésében írt kötelezettségek elmulasztása – nem feltétele, hogy a felszámolás, végelszámolás, kényszertörlési eljárás kezdő időpontjában is még vezető legyen a mulasztást elkövető személy.
- A mulasztási bírság határozat csak a felszámolási, végelszámolási, kényszertörlési eljárás jogerős befejezéséig hozható meg.
- Az adózóval szemben fennálló követelés felszámolási eljárásban történő engedményezése nem akadályozza a mulasztási bírság határozat meghozatalának.



# *Az adózó javára és terhére értékelhető körülmények a bírság kiszabása során*



- A bírságolandó személynek az adott f.a., v.a., k.t.a. alatt álló adózónál korábban, akár az eljárások megindítása előtt, akár a vonatkozó és a felelősség megállapítása alapjául szolgáló Art.14.§ (4) bekezdése hatálybalépése előtti magatartását kell figyelembe venni.
- Más cégekben képviselőként tanúsított magatartása nem vehető figyelembe.
- Amennyiben ellenőrzésre is sor kerül, akkor figyelembe kell venni a megállapított adóhiány összegét és a kiszabott adóbírság mértékét is feltéve, hogy a megállapítás a mulasztás tényével összefügg.
- A tőle elvárható magatartás tanúsítását, vagy annak hiányát kell vizsgálni, az eset összes körülményét mérlegelni kell, és a mulasztás súlyához igazodó az adózási érdeksérelemmel arányos bírságot kell kiszabni.

# Az adózó javára és terhére értékelhető körülmények a bírság kiszabása során



- A felszámoló, kényszer-végelszámoló a bíróság által kirendelt szakértőnek minősül.
- Az Art. 172.§ (21) bekezdése alapján az eljárásra illetékes adóigazgatóság bármelyik jogsértés észlelése esetén a körülmények mérlegelése alapján bírságot szab ki, vagy a bírság kiszabását mellőzi.
- A bírságolás mindig mérlegelés tárgyát kell képezze, azaz nem automatikusan, kötelezően kirovandó szankció, hanem célirányosan, rendeltetésszerűen, indokoltan alkalmazandó joghátrány.
- Vannak kivételek pl.: Art. 172.§ (7a) bekezdése és 174/A.§-a (éves beszámoló közzétételének, letétbe helyezésének elmulasztása, illetve felszólítás ellenére a pótlás elmulasztása), Art. 172.§ (14) bekezdése (adólevonás, adóelőleg fizetés elmulasztása).

# Mentesülés a mulasztási bírság kiszabása alól



- Ha bizonyítja, hogy a jogsértés az ő érdekkörén kívül eső okra vezethető vissza.
- Az „érdekkörén kívül eső ok” meglétét már a mulasztási bírság kiszabása előtt vizsgálni és annak fennállta esetén a mulasztási bírság kiszabását mellőzni kell.
- A Cstv. 31. § (1) bekezdésében és a Ctv. 98. § (3) bekezdésében írt iratátadási, tájékoztatási kötelezettség elmulasztása esetén a felszámoló, végelszámoló a felszámolás, végelszámolás kezdő időpontja előtti jogsértés (pl.: a kezdő időpont előtti bevallás benyújtási kötelezettség elmulasztása) miatt nem bírságozhatóak.
- A felszámoló, valamint a végelszámoló mentesül a mulasztási bírság alól, amennyiben azért nem tudja megfelelő adattartalommal benyújtani a bevallást, mert a (volt) vezető a Cstv. 31. § (1) bekezdésében, illetve a Ctv.98.§ (3) bekezdésben írt kötelezettségeit nem teljesítette.

# *Mentesülés a mulasztási bírság kiszabása alól*



- Nem mentesül a mulasztási bírság kiszabása alól:
  - a) a gazdálkodó szervezet iratanyagának „ismeretlen” személy általi eltulajdonításának igazolása, vagy
  - b) azon hivatkozás, hogy a megbízott (pl.: könyvelő) magatartására vezethető vissza a mulasztás.
- A mulasztási bírság határozat visszavonása [Art. 4.§ (3) bek. a) pontja és a 135.§ (1) bek.]

## *Adóalap becsléssel történő megállapítása*

- ❑ **Kfv. I.35.705/2013/5. (Kúria)** A valószínűsítés következtében az egyes becslési módszerek más-más összecszerűsége vezethetnek, de sem a pontatlanság, sem az eltérés, sem az, hogy adott tényállás mellett esetlegesen több módszer is alkalmazható, a törvényi feltételek megléte esetén nem teszi jogszerűtlenné az adott módszer kiválasztását. A becslési módszer helytelenségét az nem támasztja alá, hogy egy adott tényállás mellett esetlegesen több módszer is kiválasztható, alkalmazható. [az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 108. §-a, 19. §-a]
- ❑ **BH 2010.108:** A becslés bizonyítási módszer, amelynek alkalmazásáról az adóhatóságnak külön értesítési kötelezettsége nincs (2003. évi XCII. törvény 93. §, 106. §, 108. §, 109. §)
- ❑ **BEA** (Becslési Adatbázis) Társasági adó adatpiac moduljának próbaüzeméről szóló 5083/2014/ELN körlevél.

# Mulasztási bírság kiszabása a felszámolóval szemben



- **14 db. bevallás benyújtásának elmulasztása** miatt 500.000.-Ft mulasztási bírság kiszabása a felszámoló céggel szemben.
- Fellebbezésében a felszámoló hivatkozott arra, hogy
  - a) a mulasztás érdeksérelmet nem okozott,
  - b) befejezett ügyeik száma több mint 2 500 db.
  - c) korábban az adóhatóság bevallások elmulasztása miatt soha nem bírságolta,
  - d) ilyen súlyú mulasztási bírság kiszabása akár tevékenységük ellehetetlenítéséhez is vezethet.
- Fellebbezést elbíráló Hatósági Főosztály:
  - a) felszámolói minőség nem a javára, hanem terhére, értékelhető, elvárható tőle, hogy a bevallási kötelezettség teljesítéséhez kellő szakértelemmel rendelkező alkalmazottat foglalkoztasson,
  - b) a kiszabott bírság mértéket sem tartja túlzónak, hiszen minden egyes bevallás elmulasztásáért önállóan is kiszabható lett volna 500 000,- Ft-ig terjedő mulasztási bírság.

# Mulasztási bírság kiszabása a felszámolóval szemben



- Fellebbezést elbíráló Hatósági Főosztály:
  - c) az, hogy pótolta a bevételeket nem hat relevanciával, hiszen a határozat jogszerűségét a meghozatalakor fennálló tényállás alapján kell megítélni, az azt követő változások nem vehetők figyelembe.
- **15. K.27097/2014/2. sz. ítélet** (Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)
  - a) Felszámoló a gazdasági tevékenység folytatásához hozzájárult, a felszámolás alatti cég által foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozóan a 08'-as bevételeket benyújtotta, azonban a levont adóelőlegeket és járulékokat nem teljes összegben fizette meg.
  - b) A bevételben szereplő bevallott, de be nem fizetett adó összege 2.875.245.-Ft volt.
  - c) A NAV által az Art. 14.§ (4) bekezdése, valamint a 172.§ (14) bekezdése alapján kiszabott mulasztási bírság összege 575.000.-Ft volt.

# Mulasztási bírság kiszabása a felszámolóval szemben



- 15. K.27097/2014/2. sz. ítélet (Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)
  - d) Az Art. 172.§ (14) bek. szerint, ha a munkáltató (**kifizető**) adólevonási, vagy az adóbeszedésre kötelezett adóbeszedési kötelezettségét részben vagy egészben elmulasztotta, vagy a beszedett, illetve **megállapított és levont adót nem fizette meg**, késedelmi pótlék mellett 50%-ig terjedő mulasztási bírságot fizet. A bírság alapja a beszedni, levonni, illetőleg megfizetni elmulasztott adó összege.
  - e) A felszámoló fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a korábbi vezető tisztségviselő folyamatosan készpénzben felvette az adós társaságot illető különböző bevételeket,
  - f) A korábbi vezető összesen 5.062.000.-Ft-ot vett fel a felszámolás alatt és ebből különböző jogcímenek jogszabálysértő módon kifizetéseket teljesített.
  - g) Ezt az összeget a vagyonfelosztási javaslatban a volt vezetővel szembeni követelésként állította be.



# Mulasztási bírság kiszabása a felszámolóval szemben



- h) Továbbá utalva az Art.14.§ (4) bekezdésében írtakra, arra hivatkozott, hogy a felszámoló, illetve az adós gazdálkodó szervezet érdekkörén kívül eső okra visszavezethetően nem teljesítette adófizetési kötelezettségét. A volt vezető az adóst, illetve a (NAV) hitelezőt megkárosítva járt el, ami nem tartozik sem az adós, sem a felszámoló érdekkörébe, ami mindenképpen a felszámoló mentesülését kell, hogy eredményezze.
- i) **„A bíróság ítéletében rögzítette, valóban nincs olyan kötelezettség, amely azt írná elő, hogy a felszámoló társaságnak a saját vagyona terhére kellene az említett kötelezettségeket teljesítenie, azonban mivel a felszámolás kezdő időpontjától az adós társaság vagyona feletti rendelkezési jogot kizárólag ő jogosult gyakorolni, az adós vagyonából úgy teljesíthet kifizetéseket, hogy azok a jogszabályban előírt kötelezettségek teljesítését ne gátolják.”**
- j) **Azzal, hogy a felszámoló a felszámolás alatti tevékenység folytatásához hozzájárult, s ez alatt az időszak alatt a vezető tisztségviselő Cstv.-be ütköző módon járt el, az Art. 14.§ (4) bekezdésében említett felszámoló érdekkörén kívül eső oknak nem tekinthető.”**

# Mulasztási bírság kiszabása a felszámolóval szemben



- Az adóhatóság a felszámolót az **ellenőrzés akadályozása miatt** 50 ezer Ft mulasztási bírsággal sújtotta, mivel a felszámoló a felszámolás alatti társaság tevékenység záró vizsgálata során **sem az ellenőrzésről szóló értesítésben, sem az adóhatóság külön felhívásában foglalt kérésre a megjelölt iratokat nem bocsátotta az ellenőrzés rendelkezésére, az iratanyagról nyilatkozatot nem tett.**
- A **felszámoló fellebbezésében** arra hivatkozott, hogy át nem adott pénzeszközök miatt a felszámolás alatti társaság volt cégjegyzésre jogosultjával szemben tett feljelentése alapján a NAV Nyomozó Hatóság **a társaság iratanyagát korábban lefoglalta**, így azok nem álltak a rendelkezésére, iratanyag átadási kötelezettségét önhibáján kívül nem teljesítette.
- A másodfokú adóhatóság helybenhagyó határozata indokolásában kifejtette, hogy a felszámoló **az ügyben akkor járt volna el körültekintően, ha az adóhatóság első értesítésére vagy megjelenik és közli az iratok átadásának akadályát, vagy egy beadványban közli mindezeket.**
- A felszámoló a határozattal szemben pert kezdeményezett, de a **közigazgatási bírósági tárgyaláson nem jelent meg, távollétében a tárgyalás megtartását nem kérte**, ezért a bíróság a per megszüntetéséről döntött.

## *Bérgarancia biztos kötelezettsége a kényszertörlési eljárás során*



- A bérgarancia támogatás leigénylése és kifizetése után el kell készíteni a 08-as járulékbevallást. Kinek a nevében készül a bevallás?
  - A kényszertörlési eljárás alatt álló cég nevében.
- A bérgarancia biztosnak a NAV felé a T180-as nyomtatványon be kell-e jelentkezni k.t.a. cég nevében?
  - Igen. Külön jogcímkód még nincsen. Meghatalmazás helyett, kirendelő végzést kell megküldeni.
- A 08-as bevalláson hogyan kerül jelölésre a kényszertörlés?
  - A kényszertörlési eljárás esetén a kódkockába „D2”-t kell jelölni.
- A bérgarancia biztos bíróság általi kirendelése a NAV adatai alapján történik-e?
  - A bérgarancia biztos bíróság általi kirendelése a (volt) munkavállaló követelés bejelentése alapján történik. Megszűnt az Adóügyi Főosztály azon kötelezettsége, hogy a T1041-es adatszolgáltatások alapján adatokat közöljenek a munkavállalókról.

