

Társasági jog

- Az új PTK. Harmadik Könyve szabályozza a jogi személyeket.
- A jogi személyek létrehozása a jogalanyok magánautonómiájába tartozik.
- A jogi személy hitelezői, munkavállalói, a jogi személy tagságának kisebbsége érdekeit védő rendelkezésektől eltérni nem lehet.
- A társasági jogviták választott bíróság előtt is lefolytathatóak.
- A Kft.-nél a kötelező minimális törzstőke 3.000.000.- Ft, 2016. márciusig kell ennek megfelelni.
- Addig nem lehet osztalékot fizetni és a be nem fizetett tőkerészig a tulajdonos felel, amíg a cég a 3 milliós szabálynak nem felel meg.

Hitelbiztosítéki nyilvántartás

→Az új kódex a zálogjogi nyilvántartás helyett hitelbiztosítéki nyilvántartást szabályoz, e nyilvántartásba kerülnek be a zálogjogon kívül elismert dologi hitelbiztosítékok, illetve ilyen biztosítékot magukban foglaló finanszírozási formák (tulajdonjog fenntartás, lízing és faktoring) is. A hitelbiztosítéki nyilvántartás a zálogkötelezettek személyéhez kapcsolódóan tartalmazza a bejegyzéseket.

- Internet alapú, elektronikus nyilvántartás.
- Biztosítéki jog megalapítását egyszerűvé, gyorsá és olcsóvá teszi,
- Az új nyilvántartásba való bejegyzésre és törlésre az ellenérdekű fél hozzájárulásával, elektronikus formanyomtatvány megfelelő kitöltése útján automatikusan kerül sor, nem tekinthető közhiteles nyilvántartásnak, tartalmát interneten bárki ingyen, személyazonosítás nélkül megtekintheti.

A bizalmi vagyonkezelési szerződés

-Új jogintézmény, a tulajdonosi pozíció és a döntéshozatal szétválasztásával. A vagyonkezelő a vagyokezelő által tulajdonába adott dolgok, ráruházott jogok és követelések (a kezelt vagyon) saját nevében de a kedvezményezett javára történő kezelésére köteles, melynek fejében a vagyonrendelő számára díjat fizet.

-Felszámolás esetén kinek a vagyona?

- Garanciális jellegű a vagyon elkülönítésének a szabálya. A kezelt vagyont védi az a szabály, mely szerint a kezelt vagyon tárgyaira a vagyonkezelő házastársa, bejegyzett élettársa személyes hitelezői és vagyonkezelő által kezelt más vagyonok hitelezői nem támaszthatnak igényt.

Változások csőd és felszámolási ügyekben, joggyakorlat változása:

- A BT. és a KKT. jogi személy az új PTK. szerint, az illeték felszámolás esetén 80.000.- Ft.
-
- 2015-től elektronikus értékesítés kötelező a felszámolási eljárás során 17/2014. (II.3.) Korm. rendelet.
-
- A csődegyezés jóváhagyásánál vizsgálni kell a jóhiszemű joggyakorlás követelményét.
-

→ A Kúria Gfv.VII.30.339/2013/5. végzése – Nem használható fel a csődeljárás és kényszeregyezés olyan terhektől való esetleges mentesülés érdekében, amelyet a csődeljárás hiányában az adós vezető tisztségviselőjével vagy a tulajdonosával szemben érvényesíthetnek a hitelezők. (Bírói gyakorlat.)

→

→

→ Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.439/2013/10. ítélete – Csődegyezés megtámadása iránti kereset elutasítására került sor azzal, hogy a hitelező kártérítési perben érvényesítheti igényét. (Bírói gyakorlat.)

→

→ Stratégiaileg kiemelni egy felszámolást a zárómérleg elkészítéséig lehet majd.

→

→ A felszámoló kijelölésénél nem lehet eltérni az elektronikusan kijelölt felszámoló cégről.

- Felszámolást elrendelő végzés kézhezvételekor a cég köteles 100.000 Ft tartalékot képezni.
-
- Ügyvédi iroda letéti számláján lévő pénz nem felszámolási vagyon.
-
- A biztosítékuul szolgáló vagyontárgy értéke csődeljárásban bizonyítási teher alapján igazságügyi szakvéleménnyel, adó-értékbizonyítvánnyal stb. igazolható.
-
- Csődeljárásban pertársként, felszámolásban beavatkozóként vesz részt az a hitelező, akinek az igényét egy másik hitelező kifogásolja.
-
-
-

Felszámoló felmentése

- A már közzétett ügyekben a keretszám miatt kiesett felszámoló eljárhat.
- Ezen túl fel kell menteni az összes felszámolót, aki nincs az új névjegyzéken akár jogerős akár nem a bírósági határozat.
- A jövőben a fizetésképtelenségről rendelkező végzésben jelöl a bíróság felszámolót.
- A felszámoló visszautasíthatja a „területén kívüli” ügyet.

Felszámolás során a fizetési felszólítást érintően problémák

→Az egyszerűsített elektronikus levélben elektronikus aláírással el nem látott nyilatkozatban közölt vitatást a bírói gyakorlat nem minősíti elfogadhatónak.

→

→Adósi oldalon történő jogutódlás esetén nincs jelentősége annak, hogy korábban a jogelődöt a teljesítésre felszólították. A jogelőd részére küldött felszólítás nem mentesíti a hitelezőt a követelés adóssal szembeni közlése alól.

→

→A cégnek a bejegyzett képviselője útján való felszólítása azonos következményekkel jár, mint a székhelyre történő kézbesítés.

→ A számla visszaküldése önmagában nem vitatás.

→

→ Az adós vagyonába tartozik a garanciális visszatartás és a jóteljesítési garancia, tehát az a felszámolás alatt álló cég vagyona.

→

→ A felszámolás során a felszámoló jogszabálysértő mulasztása nem addig kifogásolható, amíg fennáll az, hanem a mulasztásról való tudomásszerzéstől számított 8 napig.

→

A kényszertörlési eljárás „átfordulása” felszámolásba

A 2012. március 1-jéig élő **kényszer-
végelszámolás** egy, a cégbíróság által
alkalmazott szankciós jellegű
jogkövetkezményként, kötelezően kapcsolódott a
cég működéstől való eltiltásához és megszűntnek
nyilvánításához. A kényszervégelszámolást
„felváltotta” a kényszertörlés.

A kényszertörlési eljárás során a céget törlik a cégnyilvántartásból, kivéve, ha az eljárási költségeket meghaladó mértékű vagyona van, munkavállalója van, vagy a cégbíróság megállapítja, hogy vagyona az elmúlt 1 évben változott. Ezekben az esetekben átfordul felszámolásba az eljárás. De! A jövőben, ha munkavállalója van a cégnek, nem kell átfordítani az eljárást felszámolásba, a cégbíróság a felszámolóknévjegyzékéből kirendel egy céget, aki a munkaviszony megszűnésével kapcsolatos teendőket lebonyolítja.

→ A kényszertörlési eljárásban – ellentétben a kényszer-
végelszámolással – nincs bíróság által kijelölt végelszámoló.
A korábban a végelszámolóként eljáró felszámoló szervezetek
által végzett feladatok a **cégbíróságon belül** zajlanak, tehát
a cégbíróság végzi a céggel szembeni követelések és a
cégvagyron felmérését.

→

→

→ Mindkét jogintézmény esetében az eljárás a cég jogutód
nélküli megszűnését fogja eredményezni, ezzel ellentétes
döntést sem a cég, sem a cégbíróság nem hozhat.

A „szerződésen alapuló tartozás” fogalma a felszámolási eljárásban

A 4/2013. PJE jogegységi határozatot, kimondta, hogy a Cstv. 27. § (2) bekezdés a., pontja szerinti „szerződésen alapuló tartozás” fogalmába mind a szerződésben az adós által vállalt, mind a szerződésből eredő egyéb – a hitelező által az adóssal a pénzkövetelés megismeréséhez szükséges terjedelemben közölt – hitelezői igények beletartoznak, ideértve a nem szerződésszerű teljesítésből, illetve a szerződés megszűnéséből eredő pénzköveteléseket is.

A nem szerződészerűen teljesített kötelezettségekből, az érvénytelen szerződésből, illetve a szerződés megszűnéséből eredő pénzkövetelés megalapozza az adós fizetéseképtelenségét.

A legalább a követelés ténybeli alapját, jogcímét, összegét és teljesítési határidejét tartalmazó fizetési felhívást bizonyíthatóan közölni kell, és le kell telnie az adós számára a követelés vitatására rendelkezésre álló törvényi határidőnek. Ezt követően van mód a felszámolási kérelem beadására. Az adós nem számolható fel ugyanis egy olyan követelés miatt, amely korábban számára nem vált ismertté.

Alkalmazandó jog az új PTK.

→ A PTK. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatosan a PTK. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, jognyilatkozatokra, a PTK. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

→

→ De! A felek megállapodhatnak abban, hogy a PTK. hatálybalépése előtt kötött szerződésüket teljes egészében az új PTK. hatálya alá helyezik.

→

Alkalmazandó jog gazdasági társaságok esetén:

→ A PTK. rendelkezéseit közkereseti társaság és betéti társaság esetén 2015. március 15-étől, korlátolt felelősségű társaság, részvénytársaság és egyesülés esetén 2016. március 15-től kell alkalmazni.

Alkalmazandó jog felszámolás során

→ A Cstv. 83/I. § (1) bekezdése szerint a 2014. március 15. napját követően indult csődeljárásban és felszámolási eljárásban a 2014. március 15. napja előtt kikötött fiduciárius hitelbiztosítékból (Ptk. 6:99. §) eredő igényekre e törvény 2014. március 14. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

→ A 2014. március 15. napját követően indult csődeljárásban és felszámolási eljárásban a 2014. március 15. napja előtt alapított vagyont terhelő zálogjogból, illetve önálló zálogjogból eredő jogokra és kötelezettségekre e törvény 2014. március 14. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

→ Az átmeneti rendelkezés lehetővé teszi, hogy azok a jogintézmények amit az új PTK. nem ismer (vagyonterhelő zálogjog, vételi jog biztosítéki célú kikötése), alkalmazhatóak legyenek a III.15. után indult eljárásokban!

→

→Változás!!!!

→

→ Az új PTK. 6:99. §-a szerint semmis az a kikötés, amely pénzkövetelés biztosítása céljából tulajdonjog, más jog vagy követelés átruházására, vételi jog alapítására irányul. (Fiduciárius biztosítékok semmissége!)

Kezesség a csődeljárásban

→Az új PTK.6.417. § (4) bekezdése szerint:

→A kötelezett ellen indult csődeljárásban biztosított fizetési haladék a kezes kötelezettségét nem érinti. A kötelezett ellen indult felszámolás vagy csődeljárásban kötött egyezség a kezes kötelezettségét nem érinti, ha a jogosult a kezest az egyezség megkötését megelőzően annak feltételeiről tájékoztatta. A tájékoztatás elmaradása esetén a kezes kötelezettsége lecsökken az egyezségben meghatározott mértékre.

A kezes helyzete az új PTK alapján:

→ A kezes helyzete nehezebb lehet, mint a főadósé.

Az új Ptk. az adóssal kapcsolatos háromféle körülményváltozást nevesít, amelynek bekövetkezése a kezesre nézve hátrányos, hiszen sortartási kifogását többé nem érvényesítheti, ezek a következők:

a.) a követelésnek a kötelezettől való behajtása a kötelezett lakóhelyének, szokásos tartózkodási helyének, telephelyének vagy székhelyének megváltozása következtében lényegesen megnehezült,

b.) a jogosult a kötelezettel szembeni egyéb követelése behajtása végett végrehajtást vezetett a kötelezett vagyonára, és a végrehajtás során a követelés nem nyert kielégítést, vagy

c.) a kötelezett csődeljárásban fizetési haladékot kapott, vagy ellene felszámolás indult.

A kezes elesik a sortartási kifogás lehetőségétől azáltal (noha a kezesség elvállalásakor ennek fennállásában még bízott vagy bízhatott), hogy az adós vagyoni helyzete lényegesen romlik. Ilyen eset lehet például, ha egyéb, a kezesség által biztosított követeléstől eltérő követelés tekintetében az adós ellen vezetett végrehajtási eljárás sikertelen, illetve, ha adott esetben az adós ellen felszámolási eljárás indul.

Zálogjog a felszámolási eljárásban

→Cstv. 49/D. § (2) bekezdés új szabálya ami a vagyont terhelő zálogjog korábbi szabályozásával azonos.

→Ha a hitelbiztosítéki nyilvántartásban a zálogtárgy körülírással oly módon van meghatározva, hogy a zálogjog a zálogkötelezett összes vagyontárgyára kiterjed, a zálogtárgy értékesítése során befolyt és az értékesítés költségeivel csökkentett vételár 50 %-át kell kifizetni.

Körülírással meghatározott zálogjog

→ **Az új PTK. 5:102. §-a szerint** ha a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyzett zálogjog tárgyát körülírással határozták meg, a zálogjog tárgyát mindenkor azok a körülírásnak megfelelő dolgok, jogok, követelések alkotják, amelyek felett a zálogkötelezett rendelkezési joggal bír. A rendelkezési jog megszűnése ellenére **fennmarad a zálogjog, ha a zálogtárgy elidegenítésére kereskedelmi forgalmon kívül vagy nem jóhiszeműen és ellenérték fejében szerző részére került sor.**

Zálogjog érvényesítése felszámoláson kívül

Semmis az olyan megállapodás, amely szerint a zálogjogosult kielégítési joga megnyílásakor megszerzi a zálogtárgy tulajdonját.(5:136.§)

De! A zálogjogosult a kielégítési jog megnyílta után írásban felajánlhatja a zálogkötelezettnek, hogy a zálogtárgy tulajdonját elfogadja kielégítés fejében.(5.137.§)

A zálogtárgy zálogjogosult által történő értékesítése részletesen szabályozott az új PTK-ban!A kereskedelmi ésszerűség követelménye!

Biztosíték

Különvált zálogjog

→ **Új PTK.5:100 § (1)** bekezdés: A jelzálogjog jogosultja – szerződéssel, tartozásának biztosítékául – a biztosított követelés nélkül is átruházhatja a zálogjogot (a továbbiakban: különvált zálogjog) a vele szembeni követelés jogosultjára. A különvált zálogjog alapján a zálogjogosult jogai a zálogjog megszerzőjét (a továbbiakban: a különvált zálogjog jogosultja) illetik.

→ **(3)** bekezdés: Harmadik személyekkel szemben attól az időponttól hatályos, amikor a különvált zálogjog jogosultját az ingatlan-nyilvántartásba, más lajstromba, illetve a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezték.

Kártérítés

Minden károkozás jogellenes, de nem állapítható meg az okozati összefüggés, ha nem volt előrelátható a károkozó által a kár, és azt nem is kellett előre látnia. Ez a szerződésen kívüli kártérítés alapszabálya.

A szerződésszegésért a PTK. 6.142.§ szerint felel a fél, a felróhatóság nem feltétel! Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy elhárítsa.

→ Szerződésszegés esetén kártérítés címén meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt. Az elmaradt vagyoni előnyt olyan mértékben kell megtéríteni, amilyen mértékben a jogosult bizonyítja, hogy a kár - vagyis a szerződésszegés lehetséges következménye - a szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt.(Ésszerű, gondosan eljáró személyre vonatkoztatva értelmezendő,objektíve.) Szándékos szerződésszegés esetén azonban a jogosult teljes kárát meg kell téríteni.

→ Az új PTK. egyrészt megszigorítja a szerzősszegő fél kimentését, másrészt korlátozza a megtérítendő következménykárok mértékét.

→

→ A deliktuális felelősség körében változatlanul fenntartották a felróhatósági (vétkességi) elvet. Minden károkozás fő szabályként jogellenes. A kártérítés mértékénél az okfolyamatban túl távoli kárt nem kell megtéríteni! Előreláthatóság vizsgálata.

→

→ Az új PTK. koncepciója, hogy a gazdasági tevékenység üzletszerű folytatása szükségszerű következtvéllalást jelent

A társasággal és más tagokkal szembeni képviselői felelősség

- Ha a kötelező tv-i rendelkezéseket nem tartja be.
- Túllépi a megbízás határait.
- Megszegi a társasági szerződést.
- A legfőbb szerv határozatait nem hatja végre.
- A társaság számára előnytelen szerződést köt.
- Összevegyíti magán-és a társaság ügyeit.
- A jegyzett tőke terhére osztalékot fizet.
- Fizetéseképtelenség esetén ezt nem jelenti.
- Mérleget nem készít. Ha

- A vezető tisztségviselő az ügyvezetést a cég érdekeinek elsődlegessége alapján látja el, a társaság tagja nem utasíthatja (kivéve egyszemélyes társaság).
- A tag kártérítéssel jogutód nélküli megszűnés esetén a törléstől számított 1 évig léphet fel a képviselővel szemben az új kódex szerint.
- Szerződésszegéssel okozott kártérítés szabálya szerint felel.
- Akkor **mentesül**, ha ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmény (betegség) okozta a kárt, és nem volt elvárható az elhárítása.

- Az új szabályok szerint az egyszemélyes tulajdonos célszerűtlen utasítása esetén a vezető köteles figyelmeztetni a tagot. Ez után a vezető a tulajdonos kockázatára cselekszik.

- **Ügyvezetői tiltakozás:** ha egy Kft.-nek több önálló képviselőre jogosult ügyvezetője van, bármelyik tiltakozhat a másik intézkedése ellen.

A tiltakozást a taggyűlés bírálja el, amíg ez nem történik meg, az intézkedés nem hajtható végre.

- **Felmentvény:** a jövőben akkor is lehet adni, ha a létesítő okirat ezt nem tartalmazza. A felmentvénynek kifelé, a hitelezők felé nincs hatálya.

Vezetői felelősség kifelé, a hitelezők felé működő cég esetén:

Új szabály! A képviselő feladat és hatáskörében eljárva okoz kárt kifelé, magatartása eddig „betudható” volt a jogi személynek, a jövőben egyetemlegesen felel! De csak károkozás esetén!

Az új PTK.6:541.§-a szerint ha a jogi személy vezető tisztségviselője e jogviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a vezető tisztségviselő egyetemlegesen felel.

- A vezető tisztségviselőkkel szemben támasztott szigorúbb elvárásokra tekintettel a törvény egyetemleges felelősséget ír elő, azaz a károsult a vezető tisztségviselővel és a jogi személlyel szemben is jogosult igényt érvényesíteni. Nem feltétel a szándékosság!

Vezetői felelősség jogutód nélkül megszűnt cég esetén:

→ A régi GT.30-§-a és az új PTK. 3:118. § a vezető tisztségviselő harmadik személyekkel szembeni felelőssége kapcsán kimondja, hogy ha a gazdasági társaság jogutód nélkül megszűnik, a hitelezők kielégítetlen követelésük erejéig kártérítési igényt érvényesíthetnek a társaság vezető tisztségviselőivel szemben a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint, ha a vezető tisztségviselő a társaság fizetéseképtelenségével fenyegető helyzet beállta után a hitelezői érdekeket nem vette figyelembe. Ez a rendelkezés végelszámolással történő megszűnés esetén nem alkalmazható.

A vezetővel szemben alkalmazandó intézkedések a felszámolási eljárás során

→A vezetői felelősség (Wrongful trading) megállapítására irányuló rendelkezések a magyar jogban 2006-ban kerültek be. A gazdasági tevékenység jogellenes folytatása különbözik a gazdasági tevékenység csalárd folytatásától. Ha egy igazgató tudja, vagy tudnia kellene, hogy a fizetési képtelenség miatti felszámolás elkerülhetetlen, ezt az igazgatót személyes felelősség terheli azért, hogy a társaság gazdasági tevékenységét folytatja tovább. A vezetőnek minden intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy minimalizálja a hitelezők potenciális veszteségét.

→ A kritikus nap az a nap, amikor egy vezető rájön vagy az ésszerű, elvárhatóság alapján rá kell jönnie, hogy a felszámolást nem kerülheti el a cég. Aki passzívan szemléli az adósság növekedését, a vagyon csökkenését, éppúgy felelősségre vonható, mint aki a kereskedést aktívan folytatja. A „Wrongful trading” objektív kritériumai: a felszámolás elkerülhetetlen mivolta.

- Az elméleti szakemberek szerint csődhelyzetben (fenyegető fizetéseképtelenségi helyzetben) akkor van egy vállalat, ha hátrasorolt kötelezettségekkel csökkentett tartozás állománya 10 – 20 %-os mértékben meghaladja a számviteli törvény szerinti eszköz értékét.

- Egy későbbi tévesnek minősülő, helytelen gazdasági döntés önmagában a vezető kártérítési felelősségét nem állapítja meg. (Legfelsőbb Bíróság Gf.II.30.378/200/3. határozata.)

-

- Ha nem adott le mérleget, vagy iratot a felszámolónak nem adott át, vélelmezni kell a felelősséget!-

- A Fővárosi Ítéltábla 11.Gf.40.154/2008/5. szám alatti határozata szerint a mérleget aláíró vezető tisztségviselő a mérlegben foglalt adatok tartalmáért felelősséggel tartozik, nem fogadható el védekezésül az, hogy annak valóság tartalmát nem vizsgálta.
- Az ügyvezetői tevékenység el nem látása nem tekinthető a hitelezői érdekeknek megfelelő magatartásnak, az ilyen képviselő marasztalható.
- A „névleges” ügyvezető felelőssége is megállapítható. Nem annak van tehát jelentősége, hogy ténylegesen ki hozza a döntéseket, hanem annak, hogy ténylegesen meg legyen valakinek a lehetősége az intézkedés megtételére (tipikusan az a vezető, aki csak a nevét adja a társasághoz.) (EBH.2011.2326)

- Ha a vezető tisztségviselő nem tud elszámolni a befolyt pénzeszközzel, a tevékenységzáró mérleget sem készítik el, szintén megállapítható a vezető felelőssége.

- A fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet lényegében az adós esedékes számláinak kielégítéséhez szükséges likvid pénzeszközök elégtelenségét jelenti (lásd Gf.I.30.344/2011/2.).

- A helytállási kötelezettség csak a ki nem elégített hitelezői követelések olyan mértékéig áll fenn, amilyen mértékben a társaság vagyona a vezető tisztségviselő felróható eljárása folytán csökkent (lásd a BDT 2012.2619. számú döntést).

- A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet kialakulásáért az ügyvezetőnek a társaság hitelezőivel szemben ugyanakkor nincs helytállási kötelezettsége a Cstv. 33/A. §. Alapján.
- A Cstv.33/A. §-a által alapított kártérítési felelősség megállapítására tehát csak a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezése utáni vagyronvesztés, és csak az ezt követő időre eső ügyvezetői magatartás adhat alapot.

Hitelezői keresetindítási jog a kényszertörlési eljárás lezárása után az adós volt vezetője ellen:

- Bármely hitelező kérheti a bíróságtól a törölt cég vezetőjét érintően a felelősség megállapítását. A Ctv.118/B.§ szerint azok akik a cég vezető tisztségviselői voltak a kényszertörlés elrendelését megelőző időszakában, és a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el, vagy megghiúsították a hitelezők követeléseinek kielégítését felelősséggel tartoznak. Az okozott hátrány erejéig felelnek, több vezető felelőssége egyetemleges.

- Mentesül a felelősség alól a vezető tisztségviselő, ha bizonyítja, hogy nem a jogviszonya alatt keletkezett a fenyegető fizetésképtelenségi helyzet, és a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá a cég legfőbb szerve intézkedéseinek kezdeményezése érdekében.

- Amennyiben a vezető tisztségviselő a cég megszűntnek nyilvánítását megelőzően nem tett eleget az éves beszámoló letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének, vagy nem teljesíti az irat-és vagyonátadási, továbbá tájékoztatási kötelezettségét, a hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell (Ctv. 118/B § (3) – (4) bekezdés.) A tényleges döntéshozó is felel!

A társasággal szembeni tagi felelősség elemei:

- Vagyoni hozzájárulás biztosítása.
- Az értéken felül apportálásért való felelősség.
- A társasági határozatokkal okozott károkért való felelősség.
- Pótbefizetési kötelezettség.

A tag felelőssége a hitelezők irányába, kifelé:

- A tagnak a hitelezők irányában fennálló felelőssége – társasági formától függően – korlátolt vagy korlátlan.
- Az új kódex alapvetően a hatályos Gt.-vel azonos módon szabályozza a felelősség-átviteli eseteket. A korlátlanná váló tagi felelősség egyben mögöttes jellegű is felelőssége/helytállási kötelezettsége csak a társaság vagyona által nem fedezett tartozásokra terjed ki.

→Közös vonása ezeknek a felelősség áttörési eseteknek, hogy valamennyinél feltétel a gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnése.

→

→A felelősség-átviteli esetkörök közül az új PTK. 3:2. § (2) bekezdése az u.n. csalárd vállalat kiürítés tényállását szabályozza. Eszerint, ha a jogi személy tagja vagy alapítója korlátolt felelősségével visszaélt, és emiatt a jogi személy jogutód nélküli megszűnésekor kielégítetlen hitelezői követelések maradtak fenn, e tartozásokért a tag vagy az alapító korlátlanul köteles helytállni. Ez nem konszernjogi tényállás. (Régi GT. 50.§.)

→ A tag felelősségét kiváltó magatartás a visszaélés. Önmagában az nem tekinthető visszaélésnek, ha a tag rossz gazdasági döntést hoz, de annak nem célja a társaság vagyonának elvonása.

→

→ Nincs jelentősége emellett annak sem, hogy a tag rendelkezik-e a társaságban bármilyen befolyással, ugyanis nem konszernjogi tényállás.

→ Az új Ptk. 3:48. § (3) bekezdése is azt az esetet szabályozza, amikor a jogi személy jogutód nélküli megszűnésekor a megmaradt vagyont a tagok felosztották és utóbb derül ki, hogy mégis volt a jogi személynek kielégítetlen tartozása. Ilyenkor a tagok a felosztott vagyonból részesedésük mértékéig kötelesek helytállni a megszűnt jogi személy ki nem elégített tartozásaiért.

→ A 3:48. § (3) bekezdése tehát nem felelősségi szabály, hanem egy korlátozott, mögöttes jellegű helytállási kötelezettség.

→

→ Ha a tag a korlátozott felelősségével visszaélt és emiatt a jogi személy megszűnésekor kielégítetlen hitelezői követelések maradtak, akkor a korlátlan felelősséget kimondó (felelősségátviteli) szabály kerül alkalmazásra. Ha azonban visszaélésre nem került sor, de utóbb kielégítetlen hitelezői követelés merül fel, akkor a korlátozott helytállási kötelezettségt szabályát kell alkalmazni.

Konszernjogi szabály

→A 3:324. § (3) bekezdése alapján, ha a társaság jogutód nélkül megszűnik, a ki nem elégített követelésekért a hitelező keresete alapján a minősített többséggel rendelkező tag köteles helytállni, feltéve, hogy a jogutód nélküli megszűnésre a minősített többséggel rendelkező tag hátrányos üzletpolitikája miatt került sor. Ez a rendelkezés végelszámolással történő megszűnés esetén nem alkalmazható.

→

→ A Cstv. 63. § (2) bekezdése szintén konszernjogi szabály. Felszámolási eljárás során a minősített többséget biztosító befolyással rendelkező, vagy egyedüli tag korlátlan felelősséggel tartozik minden olyan követelésért, amit a felszámolás alá került cég vagyona nem fedez, ha a társaság felé tartósan hátrányos üzletpolitikát folytatott.(EBH.2013.P.4.és BDT.2012.2645)

→

Bt. és Kkt.

→ Az új PTK. alapján a Bt. és a Kkt. jogi személyekké válnak, ez nem változtat azon, hogy a Bt. beltagjait, valamint a Kkt. tagjait a társaság hitelezői irányában korlátlan, mögöttes és egyetemleges felelősség terheli.

→

→ Ebben az esetben nem készfizető kezességről van szó, így csak akkor kerülhet sor a mögöttes felelősség érvényesítésére, ha a társaság elleni végrehajtási (felszámolási) eljárás sikertelen marad, vagyis még kényszer útján sem lehet behajtani a hitelezői követelést a társaságtól.

JÓ MUNKÁT!

