

# A csődbűncselekmény és a költségvetési csalás



# Gazdasági bűnözés

## Professzionizmus

1. Vállalkozásban (forgalom növelés)
2. Bűnözésben (Kiadás csökkentő: csődbűncselekmény, adócsalás, Bevétel növelő csalás, gazdasági vesztegetés, pályázatos költségvetési csalás)
3. Segítők (bűnsegédek) megválasztásában:

*Ajánlhatok egy kiváló:*

- *Könyvelőt*
- *Számlagyárat*
- *Cégtemetőt*
- *Strómant*
- *Ügyvédet ☺*
- *Hivatali „vonalat”*



# A gazdasági bűnözés, mint döntés



## Befolyásoló tényezők

- **Várható nyereség:** Bcs útján szereshető haszon
- **Várható veszteség:** Szankció súlya (kicsi, akkor „mit veszíthetek”), lebukás esély (kicsi, akkor „megússzuk valahogy”)
- **Mekkora a legális munkával elérhető jövedelem** (*Lehet e legálisan vállalkozni???*)
- **Közeg hatás** (*facebook, instagramm, luxusfeleségek, itt már mindenkinek mercije van???*)
- **Társadalmi megítélés** (*Rosszfiús sárm, a vállalkozás velejárója, mindenki számla nélkül akar venni...*)

***A gazdasági bűncselekmény elkövetője a döntését gondos mérlegelés után valóságos körülményekre alapítja!!!***

# A gazdasági bűnözés elleni hatékony fellépés



## ***Cél: A gazdasági bűncselekmények***

***1. Megelőzése***

***2. Időszerű felderítése***

***3. Hatékony vagyonvisszaszerzés***

***„Fegyverek egyenlőségének jegyében”***

***1. A büntetőlejárás szereplőinek professzionalizációja***

*(Nyomozó, ügyész, bíró, ügyvéd /mint védő és mint sértetti képviselő szakismerete)*

***2. A büntetőlejáráson kívüli szereplők  
professzionalizációja***

*(Felszámolóbiztos, adórevizor, fogyasztó védelem, GVH, stb.)*

# A gazdasági bűnözés elleni hatékony fellépés



**Módszer:** (a szakmai ismeretekből adódóan)

## **1. A kriminális - bűncselekményre utaló – gyanús jelek felismerése.**

*(pl.: szerb- ukrán ügyvezető, könyvelés-bevallás-mérleg hiánya, jelentős készpénz felvétel, székhely alkalmatlansága)*

## **2. Rendelkezésre álló eszközök ismerete. (jogok és kötelezettségek)**

*(pl: székhely ellenőrzés, bankszámlák ellenőrzése, biztosítási intézkedés, feljelentés)*

# Adóvizsgálat



**Minden vállalkozás átesik rajta!** (*Így vagy úgy ezért vagy azért.*)

**Két időállapotról kap képet a vizsgáló:**

- 1. Vizsgált időszak** (*Fiktív számlák, ellentmondó nyilvántartások, fedezet elvonó ügyletek, ...*)
- 2. Vizsgálat alatti működés** (*fantomizáció, cégtemető, strómanosódás*)

# Adóvizsgálat



## Eszközök:

- Székhely, telephely, fióktelep ellenőrzése.
- Bevallások, mérleg, nyilvántartások, számlák ellenőrzése és összevetése.
- Pénzforgalmi számla, házi pénztár, számlatömb, számlázóprogram, tárgyi eszközök ellenőrzése.
- Vezetők, munkavállalók, partnerek, könyvelő, *gyóntató pap* 😊 nyilatkoztatása.

### 1. Adójogi konzekvenciák

### 2. Feljelentési kötelezettség (Be. 376. (2) bek.)

*+feljelentésben meg kell jelölni a bizonyítási eszközöket,*

*+egyidejűleg gondoskodni kell a bűncselekmény nyomainak,*

*+bizonyítási eszközök,*

*+valamint az elkobozható vagy vagyonelkobzás alá eső dolgok és vagyon megőrzéséről*

# Felszámolás



1. A jogellenesen működő gazdálkodó szervezetek megszűnésének jellemző módja a felszámolás.
2. Ezért a felszámolóbiztos vizsgálhatja először a társaság teljes működését.
3. Ezért a felszámolóbiztosnak van leginkább lehetősége a bűncselekmények felismerésére, feljelentésére és a vagyonvisszaszerzés elindítására is.



# Felszámolás



## A felszámolóbiztos (BJ. szempontból releváns) kötelezettségei:

1. A társaság iratainak a beszerzése és ezek kiértékelése. *(Képalkotás)*
2. A társaság vagyonának begyűjtése. *(Csődvagyonvédelem)*
3. A fedezet elvonó szerződések megtámadása. *(Vagyonvisszaszerzés és felelősségi relevanciák)*
4. Mögöttes felelősségi perek megindítása. *(Felelősségi relevanciák)*
5. Általános bűncselekmény feljelentési kötelezettség.

# Felszámolás



**Hanyagság vagy csalárdság gyanúja esetén fokozott gondossági kötelem terheli !!!**

Ilyen, például, ha a cég:

- 1. Irat anyaga teljesen hiányzik vagy nagyon hiányos, ellentmondásos, vagy hamisnak tűnő/hamis.*
- 2. A cég vagyona részben vagy egészben hiányzik vagy ésszerűtlen módon el lett vonva, elherdálva.*

# Felszámolás



## A felszámolóbiztos jogai/ eszközei 1.

- Az adós helyiségeibe beléphet, bármely vagyontárgyát átvizsgálhatja. (Cstv. 31. § (3) bek.)  
*(nem hivatalos és nem is közfeladatot ellátó személy, de rendőrségi segítséget vehet igénybe Rtv. 24. §)*
- A munkáját akadályozó személyt bírságoltathatja.  
(Cstv. 33. § (1) bek.)
- Az adós ismeretlen helyen lévő vagyontárgyát a bírósággal köröztetheti. (Cstv. 33. § (1a) bek.)

# Felszámolás



## **A felszámolóbiztos jogai/ eszközei 2.**

- Az adóhatóságtól vagy más hatóságtól, illetve a cég partnereitől iratokat, tájékoztatást kérhet.
- Ellenőrizheti a cég pénzforgalmi számláit.
- Ellenőrizheti (vagy szakértővel ellenőriztetheti) a cég meglévő vagy beszerezett iratait, közétett mérlegét.
- Feljelentést tehet és sértetti képviselőt láthat el. (Polgár jogi igény, zár alá vétel, pótmagánvádlói minőség, jelentés, irat megismerés, indítvány tétel, ...)

6/2018 számú BJE : *A hitelező nem sértettje a csődbűncselekménynek. (Miért???)*

# A gyanú



A gazdasági bűncselekmény

megelőzés, felderítés és vagyonvisszaszerzés két kulcs momentuma

1. a gyanús jelek felismerése
2. és a szükséges intézkedések megtétele.

**A büntetőlejárás és az ott rendelkezésre álló hatékony  
eszközrendszer kulcsa:**

**a bűncselekmény gyanújának felismerése.**

*(Leplezett eszközök, kutatás, lefoglalás, előállítás, elővezetés, stb.)*

# A gyanú



**A bűncselekmény gyanúját (vagy annak hiányát) kell, tehát felismernie:**

- 1. A potenciális feljelentést tevő:** revizornak, felszámolóbiztosnak, közigazgatási hatóság tagjának, sértettnek, stb.
- 2. És a feljelentést elbíráló vagy eljárást hivatalból indító hatóságnak.**

A potenciális feljelentést tevő tevékenysége:

1. Adatgyűjtés (Képalkotás első lépése)
2. Kiértékelés (büntető- jogellenes vagy csak más jogszabályt sért)
3. Feljelentés vagy ágazati jogkövetkezmény (adóügyi, polgári, stb.)

# A gyanú



- **A gyanú** büntetőlejáráson kívüli **nyelvtani fogalma** szerint egyfajta ***megalapozott feltevés, ami egy vagy több tényen, körülményen alapszik.***
- *Sem az új sem a régi Be., sem az indoklások nem adnak magyarázatot a fogalomhoz.*
- Pontos definíciót adni az ügyek egyedisége és a hatóságok szabad bizonyíték értékelése miatt nehéz és talán nem is szerencsés.
- ***Támponokat adni viszont jelentősége miatt szükséges.*** (*Be. mechanizmus beindító kulcsa*)

# A gyanú



Tremmel Flórián: ***A gyanú tulajdonképpen átmenet a nemtudás és a tudás között. A büntetőeljárás kezdetén a hatóság tudása részleges, ideiglenes, ezért elsősorban csekély mértékben megalapozott és megbízható sejtés, vagy feltevés.***

Sléder Judit: ***A bűncselekmény elkövetésére irányuló hatósági feltételezést (gyanú) objektív jellegű, ellenőrizhető adatnak, vagy ténynek is meg kell erősíteni, az nem alapulhat kizárólag belső, szubjektív jellegű meggyőződésen.***



# A gyanú szintjei



- 65/2003. (XII. 18.) AB határozatban az Alkotmánybíróság indoklásában foglalkozik a kérdéssel:
- ***a gyanú a nyomozó hatóság tudomására jutott objektív adatokból levont valószínűségi következtetés arra nézve, hogy feltehetően bűncselekmény történt, és hogy annak ki vagy kik voltak az elkövetői.***
- ***Annak megfelelően, hogy a gyanú alapját képező adatok milyen szoros vagy kevésbé szoros kapcsolatot mutatnak a feltételezett bűncselekménnyel, a rájuk épített valószínűségnek különböző fokozatai lehetnek.***
- ***A valószínűség alacsonyabb vagy magasabb fokától függően lehet különböztetni az „egyszerű”, illetve az alapos gyanú között.***

# A gyanú gyanúja ???



## Az előkészítő eljáráshoz szükséges szint

- Az egyszerű gyanú szintjét még el nem érő,
  - a bűncselekmény gyanúját sejtető,
  - ésszerűtlen (logikátlan), illetve a tisztességtelenség látszatát keltő információk szintje. (Gyanú gyanúja)
  - *Az előkészítő eljárás célja valamely bűncselekmény gyanújának megállapítása vagy éppen kizárása.*
1. **(Gyanú még nincs)** *Az előkészítő eljárás tehát csak akkor folytatható, ha a rendelkezésre álló adatok bűncselekmény gyanújának megállapítására nem elegendők*
  2. **(De valami van, kell, hogy legyen?!)** és **megalapozottan feltételezhető,** *hogy az előkészítő eljárás lefolytatása alapján el lehet dönteni, hogy a bűncselekmény gyanúja fennáll-e.*

# A gyanú gyanúja ???



- **Jelentős** (a hétköznapi élteben bevett mennyiséget jelentősen meghaladó mennyiségű) készpénzt találtak valakinél.
- Valaki a bevételeit jelentősen meghaladó módon költekezik.
- Számos cég szűnt meg az ügyvezetése alatt.
- Jelentős (akár milliárdos) forgalom mellett nem tud a cége tevékenységéről érdemben nyilatkozni.
- Számos alkalommal jelentős mennyiségű készpénzt vett fel a céges bankszámláról.
- Felhívás ellenére sem tesz eleget irat, illetve vagyon átadási kötelezettségének.

*Önmagukban nem feltétlenül elégségesek az egyszerű gyanú megállapításához és a nyomozás elrendeléséhez.*

(Lehetnek akár pénzmosásra, költségvetési csalásra vagy más csalárd bűncselekményre utaló jelek is)

# Az előkészítő eljárás



## Előkészítő eljárás keretében a hatóság:

- **Adóbevallásokat ellenőrizhet**
- **Fizetési műveleteket figyelhet meg**
- **Álvásárlást tarthat**
- **Cégnyilvántartást, híváslistát, stb. ellenőrizhet**
- **Esetleg leplezett eszközöket vethet be. (Ab 2/2007. (I.24.), a titkos megfigyelések a rendőrállamok jellemzője, ezen a „gyanú” szinten nem feltétlenül arányos, visszaélésszerű lehet.)**

# Az előkészítő eljárás



**Jelentősége** – többek között - **abban állhat, hogy amennyiben**

*a felszámolóbiztosok, az adórevizorok, más közigazgatási szervek, a hitelezők, stb.*

**feljelentései az egyszerű gyanú hiánya miatt nem elégségesek a nyomozás elrendeléséhez, ez az eljárás rendelhető el. (A gyanú megállapítása vagy kizárása érdekében)**

# Az egyszerű gyanú



## A nyomozás elrendelésének a feltétele

Az **egyszerű gyanú** felmerülése

1. Feljelentés
2. Vagy hivatali tudomásszerzés alapján

Király Tibor: *A gyanú valószínűségi foka nehezen mérhető, mégis **elvárjuk, hogy gyanú esetén több legyen a valószínűsége annak, hogy bűncselekmény történt, mint annak, hogy nem történt.***

Cséka Ervin: *a nyomozó a ténymegállapítás kezdetén meg kell, hogy elégedjen a valószínűséggel, **ennek azonban nem szubjektív, hanem objektív jellegű adatokból kell következnie.***

# Az egyszerű gyanú

## Álláspontom szerint az egyszerű gyanú:

1. objektív tényeken nyugvó
2. szubjektív valószínűsítése
3. annak, hogy bűncselekmény történt,

Például,

- **A jelentős mennyiségű megtalált készpénz eredetére egymásnak ellentmondó bizonyítékok kerülnek elő** (például pénzmosás gyanúja)
- **Valaki a cég iratait elrejtette, megsemmisítette** (például számvitel rendjének megsértése vagy költségvetési csalás gyanúja)
- **Valaki az eladósodott cég számlájáról felvett jelentős összegű készpénzt elrejtette** (például csődbűncselekmény gyanúja)
- **A cég tárgyi eszközei a cégből jelentősen áron alul értékesítésre kerültek.** (például hűtlen kezelés gyanúja)

Álláspontom szerint ALAPJOG KOLÁTOZÁS ESETÉN – pl.: lefoglalás – a bűncselekmény valószínűsítés (gyanú) meg kell, hogy haladja az egyszerű gyanú szintjét.

# A megalapozott gyanú



## Az egyszerű gyanú alapján folytatott nyomozás (felderítés) során

*a megalapozott gyanú megállapításához szükséges mértékben fel kell deríteni*

- 1. a bűncselekményt*
- 2. és az elkövető személyét,*
- 3. valamint fel kell kutatni és biztosítani kell a bizonyítási eszközöket*

*Cséka Ervin: a személyre vonatkozó alapos gyanút (megalapozott gyanú) akkor tartja megállapíthatónak, ha*

- 1. a terhelő adatok mennyisége és minősége***
- 2. olyan „fokozatot” ér el, hogy***
- 3. egy meghatározott személy bűnössége***
- 4. egy meghatározott bűncselekményben***
- 5. alaposan valószínűsíthető***



# A megalapozott gyanú



## Álláspontom szerint a megalapozott gyanú

1. Már objektív perrendszerű bizonyítékokon
2. És az egyszerű gyanúnál jóval erősebb szubjektív valószínűsítésen kell, hogy nyugodjon abban a tekintetben,
3. Hogy bűncselekmény történt és, hogy azt meghatározott személy követte el.

# A megalapozott gyanú



- Álláspontom szerint a bűncselekményi gyanú és annak személyre konkretizálódása még erősebb kell, hogy legyen abban az esetben, ha személy elleni kényszerintézkedésről kell döntést hozni (indítványozni vagy azt elrendelni).
- **A német gyakorlat az előzetes letartóztatáshoz 70%-os elítélési valószínűséget vár el.**



# A megalapozott gyanú



A bizonyítékok akkor utalnak a bűncselekmény megalapozott gyanújára, ha azok logikusan és egyértelműen valószínűsítik a terhelt bűnösségét az adott bűncselekmény vonatkozásában:

## PÉLDÁUL:

- A cég egyik munkavállaójának tanúvallomása alapján az ügyvezető valótlan tartalmú számlákat vásárolt, illetve a vélt számlagyárnak történő átutalás után pénzt kapott vissza. (költségvetési csalás megalapozott gyanúja).
- A kamionos tanú vallomása alapján rendszeresen üres dobozokat szállított a vevő részére (költségvetési csalás megalapozott gyanúja)
- Az okirati bizonyítékok szerint a cég fizetéseképtelensége után a cég ügyvezetője pár nap alatt a társaság teljes vagyonát a valós érték 1/10-ért eladta. (csődbűncselekmény megalapozott gyanúja)

# A nyomozás befejezése



A nyomozás befejezésének vonatkozásában az ügyészség és a nyomozóhatóság döntését **valósághű (megalapozott) tényállásra kell, hogy alapozza.**

1. Vádat elem
2. Vagy az eljárást megszünteti

Cséka Ervin: *A nyomozás befejezésekor és a vádirat benyújtásakor, **a valószínűségnek a bizonyosságig kell fokozódnia.***

# Vádirati bizonyosság



A Kúria Joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye alapján: *az várható el, hogy az ügyész*

- 1. jóhiszeműen,*
- 2. a bizonyítékok alapján*
- 3. meggyőződve*

*gondolja azt, hogy a vádlott elkövetett-e valamilyen bűncselekményt.* (Kúria Büntető Kollégium 2013.El.II.E.1/4.)

*Berkes György: a vádemelés a gyanú megalapozottságának még magasabb fokát feltételezi: azt, hogy az ügyész szerint már elegendő bizonyíték van az ártatlanság vélelmének megdöntésére a bírósági eljárásban*

# Vádirati bizonyosság



Gellér Balázs: a vádnak tartalmaznia kell azt az **ügyészi meggyőződést, hogy a bizonyítékok alkalmasak a vádlott bűnösségének kétséget kizáró bizonyítására.**

Az új 2017. évi büntetőeljárás törvény tankönyvének álláspota az, hogy: Amennyiben akár csak egyetlen törvényi tényállási elem ténybeli alapjának tisztázása a nyomozás során elmarad, ez azt eredményezi, hogy nem lehet megnyugtatóan állást foglalni a vádelemelés kérdésében.

# Vádirati bizonyosság



Álláspontom szerint: A modern, jogállami büntetőeljárásban nem elfogadható, hogy a vád kétes alapokon nyugodjon,

- ***annak objektív tényeken (bizonyítékokon)***
  - ***és szubjektív ügyészi meggyőződésen,***
- vádirati bizonyosságon kell alapulnia** annak vonatkozásában, hogy bűncselekmény történt, és azt a terhelt követte el.

**Ellenkező esetben az ügyész a nyomozást megszünteti, ha rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg, hogy a bűncselekményt a gyanúsított követte el.**

# Konkrét eset I.



## FELJELENTÉS (PÉKSÉG)

- -A felszámoló az ügyvezető értesítése érdekében mindent megtett, *az összes elképzelhető címere levelet küldött a részére.* (jelenlegi lakcím, korábbi lakcím, stb.)
- -A társaság székhelyére küldött levélre válaszul az érkezett, hogy *a társaság sem most sem korábban nem volt ott bérlő, de nem is ismerik.*
- -A telephely tulajdonosának tájékoztatása alapján: a pékség korábbi üzlethelységében már nem bérlő a cég, az eszközöket elszállította.
- -Az ügyvezető a felszámolás részére, tehát elérhetetlen.
- -A NAV által korábban végrehajtás során lefoglalt tárgyi eszközökről (sütő gépek) és a BM nyilvántartás szerint a cég tulajdonát képező – szintén lefoglalt - gépjárműről semmilyen adat nincs.
- -Az társaság 2016-ban nem tett eleget mérleg közzé tételi kötelezettségének.



# Konkrét eset I.



## **FELJELNTÉS ELUTASÍTÁS (PÉKSÉG)**

- A nyomozóhatóság a feljelentést a **bűncselekmény hiányára** történő utalással elutasította.
- A nyomozóhatóság álláspontja szerint a számvitel rendjének megsértése vonatkozásában, azért nem valósulhatott meg bűncselekmény, mert **a közzé tétel elmaradása és az irat átadási kötelezettség elmulasztása nem valósítják** meg a törvényi tényállást, így a magatartás nem tényállásszerű.

*Közbevetett észrevétel: Ez igaz, de ezek a jelek arra utalnak, hogy a cég esetleg nem vezette vagy nem helyesen vezette a nyilvántartásait, illetve nem is készített mérleget, a nyomozás célja ennek kiderítése, hogy az egyszerű gyanú elenyészik vagy erősödik - konkretizálódik – megalapozottá válik-e !!!*

# Konkrét eset I.



- A feljelentés ugyanakkor nem tartalmazott adatot arra vonatkozóan, hogy a felszámoló tett e lépéseket a cég könyvelési anyagának felkutatása érdekében, a könyvelő személyének feltalálása érdekében, az iratok helyének megtalálása érdekében, az adóbevallások, a bankszámlakivonatok, a székhely ellenőrzése érdekében.

*Közbevetett észrevétel: Részben igaz (Ha volt regisztrált könyvelő vele egyeztetni kellett volna), részben nem igaz (székhelyről jött vissza válasz) más részben pedig ez már inkább a nyomozóhatóság feladata, ha a bűncselekmény egyszerű gyanúja fennáll.*

# Konkrét eset I.



- A hatóság álláspontja szerint az ügyvezető **a vagyoni helyzet áttekintését mulasztásával megnehezítette ugyan, de el nem lehetetlenítette.**

*Közbevetett észrevétel: Ez akkor lenne igaz, ha bizonyos lenne, hogy az ügyvezetés egy- két tételt nem vagy rosszul könyvelt volna, de a könyvelés és a mérleg teljes hiánya esetén fennáll a számviteli bűncselekmény gyanúja.*

# Konkrét eset I.



- Az indoklás szerint **a gépjármű esetében az elrejtés, eltitkolás azért nem jöhet szóba**, mert az a gépjármű nyilvántartásban szerepel, **az egyéb vagyonelemek léte meg nem alátámasztott, könyvelés hiányában.**
- A lefoglalt dolgokról pedig a NAV adóigazgatási szervei tudnak releváns információt szolgáltatni.

*Közbevezett észrevétel: A nyomozóhatóság érvelése itt is kis részben jogos nagyobb részben jogszerűtlen, hiszen a felszámoló valóban felkereshette volna a NAV végrehajtási szerveit, hogy a lefoglalt dolognak mi lett a sorsa vagy, ha történt ilyen akkor azt a feljelentés részévé kellett volna tennie, ellenben a nyomozóhatóság feljelentés kiegészítést kérhetett volna, illetve nyomozást vagy előkészítő eljárást rendelhetett volna el, hogy ezen adatok ő maga szerezzé be a büntetőjogi kérdés megválaszolására érdekében.*

# Konkrét eset I.



## III. ÖSSZEGZÉS

A felszámolóbiztos többet is meglehetett volna az ügy érdekében (Pl.: Az esetlegesen regisztrált könyvelő felkeresése, NAV végrehajtók felkeresése, az ügyvezető elérése érdekében további kutatás végzése, gépjármű köröztetése, sérteti panaszjog kihasználása),

De a nyomozóhatóság tévesen értékelte

- Saját feladatát,
- A rendelkezésére álló adatokat
- És azokból téves következtetést vont le,

hiszen egyrészt nem a felszámoló feladata a bűncselekmény felderítése, továbbá **az egyszerű gyanú kétséget kizáróan fennáll abban az esetben, ha nincs mérleg, nincs könyvelés és nincs vagyon átadás sem, pedig a cég működésére és vagyonára adat van, így a fedezet elvonás valószínűsíthető az eset körülményeiből. (NAV foglалás, mérleg hiánya stb.)**

Álláspontom szerint a **nyomozást** – és már nem is előkészítő eljárást – kellett volna elrendelni és ennek keretében **ki kellett volna hallgatni a felszámolóbiztost, a könyvelőt, az esetleges korábbi munkavállalókat, adatot kellett volna kérni a NAV végrehajtási szerveitől, bankszámla adatokat kellett volna ellenőrizni, a gépjárművet kellett volna köröztetni, stb.**

# Konkrét eset II.



- **I.FELJELENTÉS**

- Felszámolás elrendelése 2017.12. hó
- 2017.04.-től X személy az ügyvezető.
- Előtte Y volt az ügyvezető 2011.01.- 2017.04. -ig

*Közbevetett észrevétel: Tehát a felszámoló jól ismerte fel feljelentésében, hogy a cég érdemi működése valóban Y-nál keresendő és, hogy X valószínűleg stróman. Kinevezésének célja a felelősségre vonás előli menekvés, fantomizálás volt.*

- A felszámoló mindkét személy részére levelet küldött a Cstv 31. § alapján.
- A felszámoló felhívta továbbá X (korábbi ügyvezető) figyelmét, hogy közel 62.000.000 HUF készpénz vett föl az elmúlt években a cég bankszámlájáról és, hogy ezzel számoljon el. X a levelet átvette, de arra nem reagált.

# Konkrét eset II.



*Közbevetett észrevétel: X jogszerű és a tisztességesség látszatát keltő reakciója az lett volna, hogy vagy igazolja, hogy ekkora házi pénztárral adta át a cég ügyvezetését Y részére, vagy egyéb módon nyilatkozik a pénz sorsáról (Készpénzes kifizetések, stb.)*

- Az X részére (korábbi ügyvezető) küldött és általa átvett levél után pár héttel Y (vélt stróman, aki nem vett át levelet) részről ügyvéd jelent meg a felszámolónál, hogy ő képviseli az ügyvezetőt.
- Y később közzé tette (2018.06.16. napján) a cég záró mérlegét, amiben több mint 10.000.000 forint pénzeszköze volt a cégnek, de ezzel Y a felszámoló felé nem számolt el.

# Konkrét eset II.



- A felszámoló könyvelés feltalálása érdekében megkereste a cég korábbi és legutóbbi könyvelőjét is, a cég legutóbbi könyvelője jelezte felé, hogy Y ügyvezető kifejezett kérése alapján teljes könyvelést törölte a gépről. (Ezek után pár nappal a könyvelést Y kocsijából ellopták és Y feljelentést tett)
- A közzé tett zárómérleg szerint a cégnek jelentős 200 M forint feletti csődvagyona van, amivel az ügyvezetés nem akar elszámolni.

*Közbevetett észrevétel: A vagyont átadni nem könyvelési kérdés, a készpénzt és az eszközület át kell adni a felszámoló részére a követeléseket meg újra számba kell venni könyvelés hiányában.*



# Konkrét eset II.



## ELUTASÍTÁS INDOKLÁS

A könyvelést ellopták, a záró mérleg az előző évi mérleg alapján iratok hiányában lett elkészítve biztosan tévesen, így nem állapítható meg a szándékos fedezet elvonás.

# Konkrét eset II.



## ÖSSZEGZÉS

- A meglévő adatok, körülmények az előkészítő eljárás elrendelésre biztosan, de az egyszerű gyanút feltételező nyomozás elrendeléséhez is elégségesek, hiszen cégből 60.000.000 HUF készpénzfelvétel történt, aminek a sorsáról a felvevő nem nyilatkozott, a korábbi év záró mérlege szerint a cégnek jelentős vagyona volt, amiből most nincs semmi, a cég könyvelését egészen végtelenül a könyvelőtől történő elhozatal után ellopták, a könyvelővel az adatokat kitöröltették, illetve a cégnek több százmilliós tartozása van.
- Nyomozati cselekmények: Házkutatás a korábbi és a legutóbbi ügyvezetőnél a könyvelés és az esetleges vagyon feltalálása érdekében. A munkavállalók és a hitelezők meghallgatása. Bankszámlák elemzése (kinek utalt pénzt, kitől kapott pénzt), készpénzfelvételek, adóhatóság felhívása, hogy a korábbi ügyvezetés SZJA adónemben számoljon el a felvett készpénzzel, mint egyéb jövedelemmel.

# Konkrét eset III.



## FELEJLENTÉS

A felszámolás kezdő időpontja 2017.11. hó

- Utolsó közzé tett mérleg 2014 évre vonatkozik.
- A felszámoló a cég ügyvezetőjét lakcímén és a cég székhelyén is értesítette, hogy tegyen eleget vagyon és irat átadási kötelezettségének, de ennek nem tett eleget. A levelek nem kereste értesítéssel jöttek vissza.
- A 2014-es mérleg szerint a cégnek 7 millió forint tárgyi eszköz vagyona, 1.4 millió készlete, 1.4. millió követelése, 749 ezer forint pénzeszköze van. A BM nyilvántartás adatai alapján a felszámolás elrendelése után is a társaság tulajdonát képezi egy darab gépjármű.
- A feljelentés alapján az irat átadás elmulasztása megvalósítja a számvitel rendjének megsértése bűncselekményt
- A vagyon át nem adása pedig a csődbűncselekmény tényállását valósítja meg.

# Konkrét eset III.



- A nyomozóhatóság indoklása szerint a számvitel rendjének megsértése bűncselekmény gyanúját sem veti fel, ha valaki nem adja át a cég könyvelését és éveken keresztül nem tesz közzé mérleget.
- A csődbűncselekmény vonatkozásában az indoklás azt tartalmazza, hogy a bűncselekmény csak szándékosan követhető el és arra nincs adat, hogy az ügyvezető tudomással bírt volna a felszámolásról vagy a fizetéseképtelenségről. Továbbá a nyomozóhatóság szerint a gépjármű át nem adásával, mint passzív magatartással a bűncselekmény nem valósítható meg.
- *Ennek vonatkozásában kiemelendő, hogy a nyomozás feladat megállapítani, hogy van-e vagyon, és azt elvonták –e szándékosan. Az nem várható el a feljelentőtől, hogy a csődbűncselekmény minden tényállási elemét perrendszerű bizonyítékokkal igazolja. Így, tehát a bűncselekményt elég valószínűsíteni a felejtőnek az egyszerű gyanú megállapításához.*

# Konkrét eset III.



## • ÖSSZEGZÉS

- A feljelentés alapján a felszámoló nem tett meg minden tőle elvárhatót a hitelezők érdekében, hiszen nem járt kint a cég székhelyén, az autót nem köröztette, a társaság könyvelőjét nem kereste, stb.
- A nyomozóhatóság pedig ismét rosszul értelmezte a büntetőeljárás célját és az elrendeléséhez szükséges bizonyítottsági szintet. A nyomozóhatóságnak a nyomozást el kellett volna rendelnie. A gépjárművet köröztetni kellett volna. A ügyvezető lakcímén és a székhelyen házkutatást kellett volna tartania. A könyvelőt és az esetleges munkavállalókat ki kellett volna hallgatnia, stb.



**Köszönöm a megtisztelő  
figyelmet!**

