

Juhász László:

A Cstv. 2020. évi módosításai

Jogakadémia

Eger 2020.09.11.



Iratkezelési és adatkezelési
megoldások, **egyszerűen...**

A 2018-19. évi kodifikációs kísérlet I.

- A 2017. évi nagy, novellisztikus módosítást követően, pár kisebb, de nem jelentéktelen módosítás közben a szakma egy új csődtörvény megalkotására fókuszált.
- 2018-ban felállítottak egy bizottságot, a tervek szerint 2019 őszére készen kellett volna lenni a végleges tervezetnek.
- A folyamat elakadt, ezért beszélhetünk kodifikációs kísérletről.
- Alapkijelentés a koncepcióban: a Cstv. alkalmatlan a feladata betöltésére - téves

A 2018-19. évi kodifikációs kísérlet II.

- Hatalmas jogalkotói munka eredménye a csődtörvény jelenlegi szövege, amely a magyar gazdasági élet és gazdasági szabályozás mindenkori állapotát követve alakította ki a szabályrendszert, illetve döntött annak módosításáról. A hatályos törvény előírásait ezért nem lehet és nem szabad kidobni, a bevált megoldásokat egy új törvény megalkotása során hasznosítani kell. Jobb ugyanis egy bevált megoldás alkalmazása, mint az új módszerekkel való kísérletezés.

A 2018-19. évi kodifikációs kísérlet III.

- A Konceptió szerint az új Cstv. alapjai:
- **-1881. évi XVII. tc. Apáthy féle Csődtörvény**
- Apáthy István a törvénytervezet készítője egy másik törvény (az 1875. évi XXXVII. tc. Kt.) kapcsán, de a csődtörvényre is kiható hatállyal hangsúlyozta: „a kereskedelmi törvénykönyvünk a német kódex és külön később alkotott törvények alapelveire leend fektetendő, azonban **hazánk külön forgalmi s kereskedelmi viszonyai** a németországi időközi tapasztalatok, nemkülönben a legújabb tudomány álláspontja kellő tekintetbe veendő.”
- **Osztrák, német, izraeli csődtörvényekből kivett megoldások**
- . A német statisztikai adatok szerint 2006-2016 között a hitelezői követelések 2,6 %-a térült meg, ez lenne a célminta? Ezt már mi is elértük.

A 2018-19. évi kodifikációs kísérlet IV.

- A kodifikációs kísérlet központi témája a törlési eljárások sorsa. A Konceptió áthelyezte volna a fizetéseképtelenségi eljárások közé a kényszertörlési eljárást, s általánossá tette volna akkor is, ha nincs fedezet az eljárás költségeire.
- A statisztikai adatok jól mutatják a kényszertörlési eljárás „sikerét”. 2011-ben még 34.334 felszámolási eljárás indult, ezek száma a kényszertörlési eljárás bevezetésével rohamosan csökkent, 2015-ben 15.402 felszámolási eljárás és 27.798 törlési eljárás, 2016-ban 15.555 felszámolás, 20.662, törlési eljárás, 2017-ben 15.555 felszámolás és 20.662, törlési eljárás, 2018-ban 12.864 felszámolás és 25.636 törlési eljárás indult. A számokból az is látható, hogy 2015 óta minden évben meghaladta a felszámolási és törlési eljárások együttes száma a felszámolási eljárások 2011. évi maximumát, egyes években ez a többlet nagyon jelentős.

A 2018-19. évi kodifikációs kísérlet V.

- Amennyiben összevetjük a felszámolási- és a törlési eljárás jogintézményét – a jelenlegi szabályozás alapján – egyértelmű, **hogy a kényszertörlési eljárás a vagyoni felelősség elleni menekülési útvonal lett.** A kényszertörlési eljárásban *ki nem elégített hitelezői követelések mértékét* illetően eltérő közlések olvashatók az államháztartást ért évi 50-70 milliárd Ft-tól ennél jelentősen magasabb– akár több száz milliárd Ft. összegig.
- Oka: nincs szakértői kontroll, mint a felszámolási eljárásokban,
- kiesik a Cstv. 40.§ alkalmazásának a lehetősége
- elvileg a vezetői felelősség szabályai élnek, de a felszámolási eljárással ellentétben nem indulnak perek.
- 2019 őszétől nem működik a kodifikációs bizottság, bár az őszi zalaegerszegi konferencián még bizakodó előadásokat lehetett hallani. Ezután jött a Covid járvány miatti veszélyhelyzet.

Szabályozás a veszélyhelyzet idejére

A veszélyhelyzet és a csődjog

- A vírusjárvány miatt kihirdetett veszélyhelyzetben megnehezült a csőd- és felszámolási eljárások lefolytatása.
- Ennek ellenére a veszélyhelyzet idején egyetlen Korm.rendelet sem foglalkozott azokkal az átmeneti problémákkal, amelyek felmerültek:
- Pl. hogyan lehet a csődeljárásban hitelezői gyűlést tartani?
- Mi lesz a moratórium határidejével?
- Hogyan hívhatja össze a felszámoló a hitelezőket?
- Szerződéskötéskor működhet-e a távellenőrzés intézménye?
- Nincs válasz a veszélyhelyzet idején ezekre a kérdésekre, az első törvény, ami a csődtörvénnyel foglalkozik, a 2020. évi LVIII. tv. 2020. június 17.-én került kihirdetésre, a veszélyhelyzet megszűntetése után.

A 2020. évi LVIII. törvény rendelkezései

- **156. §. (2)** Az e §-ban foglaltakat a folyamatban lévő ügyekben akkor kell alkalmazni, ha a felszámolási eljárás megindítására vonatkozó kérelmet **2020. május 28-át követően nyújtották be.**
- (3) **2020. december 31-ig** a hitelező akkor nyújthat be a felszámolási eljárás megindítására vonatkozó kérelmet a Cstv. 27. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az adósnak küldött fizetési felszólításban az adós számára a tartozása megfizetésére engedélyezett, a Cstv. 27. § (3) bekezdése szerinti végső határidő és az azt követő 75 nap eredménytelenül telt el. Ebben az esetben a bíróság a Cstv. 26. § (3) bekezdésétől eltérően legfeljebb 15 napos határidőt határozhat meg az adós számára a tartozása megfizetésére.
- (4) A Cstv. 27. § (2b) bekezdését 2020. december 31-éig azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a Cstv. 27. § (2) bekezdés a) és b) pontja esetében csak akkor nyújtható be az adós felszámolása iránti kérelem, ha a követelés összege (kamatok és járulékok nélkül számítva) meghaladja a **400 000 forintot.**

A 2020. évi LVIII. törvény rendelkezései

- **2006. évi V. törvény (Ctv.) rendelkezéseinek eltérő alkalmazása**
- **157. § (1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) rendelkezéseit az ebben a §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.**
- **(2) Azoknál az eljárásoknál, amelyek a veszélyhelyzetben alkalmazandó jogszabályi rendezések alkalmazásával felfüggesztésre kerültek, a felfüggesztés 2020. október 31-ig - külön végzés meghozatala nélkül - fennmarad.**
- **(3) A cégbíróság a törvényességi felügyeleti eljárásban a cég megszűntnek nyilvánításáról 2020. október 31-ig nem határozhat.**
- **(4) Ha az állami adó- és vámhatóság a cég adószámának jogerős törlése miatt a cég megszűntnek nyilvánítására irányuló eljárást kezdeményez, a Ctv. 91. § (1) bekezdése szerinti eljárás 2020. október 31-ig - külön végzés meghozatala nélkül - felfüggesztésre kerül.**
- *(5) Ha a cég a veszélyhelyzetben alkalmazandó jogszabályi rendezések alapján felfüggesztett kényszertörlési eljárásban a felfüggesztés ideje alatt a cégbíróság felé igazolja, hogy a kényszertörlésre okot adó törvénytértést kiküszöbölve a törvényes állapotot, illetve törvényes működését helyreállította, a cégbíróság a Ctv. 116. § (4) bekezdésétől eltérően a kényszertörlési eljárást megszünteti.*
- **(6) A Ctv. 116. § (1) bekezdés b) pontja szerinti okból a kényszertörlési eljárás megindítása nem rendelhető el, és a cég 2020. október 31-ig benyújthatja a cég törlése iránti kérelmét. (cég a végelszámolást három éven belül nem fejezte be és törlése iránt kérelmet nem terjesztett elő,)**
- **(7) E § nem érinti a Ctv. 116. § (1) bekezdés d) pontja miatt indult vagy e törvény hatálybalépése után induló kényszertörlési eljárásokat. (a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye)**

A 2020. évi LVIII. törvény rendelkezései

- A Cstv.-t érintő módosításból látható, hogy időben behatárolt a módosító rendelkezések alkalmazása, kritikaként annyi jegyezhető meg, hogy mindezt már a veszélyhelyzet kihirdetése után azonnal ki lehetett volna mondani egy Korm. rendeletben.
- A 200.000.- Ft összeghatár felemelése veszélyhelyzettől függetlenül indokolt és vállalható.
- A Ctv. módosítása azt jelzi, hogy az IM nem akarja elengedni a kényszertörlési eljárásokat, nem akarta meglépni a kényszertörlési eljárások kivezetését a rendszerből.
- Ennek az eljárásnak a sorsa stratégiai kérdés a fizetéseképtelenségi jogban.
- A törvény - a (2)-(6) bekezdésben meghatározott kivétellel - a veszélyhelyzet megszűnésekor lépett hatályba.
- **41/2020. (VI. 17.) ME határozat:** Megállapítom, hogy a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti **veszélyhelyzet megszűnésének időpontja** mint hatálybalépési feltétel **2020. június 18.** napján következik be, ezáltal a veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló
- 2020. évi LVII. törvény 2. §-a és 4. §-a, a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény, valamint a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló 2020. évi LX. törvény **hatálybalépésének naptári napja 2020. június 18.**

2020. évi LXXIII. törvény a Cstv. módosításáról

A 2020. évi LXXIII. törvény

- Az Indokolás szerint a fizetésektelenségi jog eljárási szabályainak korszerűsítése, valamint a csődeljárások és a felszámolási eljárások során az adós és a hitelezők közötti egyezségkötés elősegítése, a csődeljárásban a munkahelyek megtartásának elősegítése, valamint a vállalkozások reorganizációját előtérbe helyező jogi megoldások bevezetése érdekében módosul a Cstv..
- 8. § A Cstv. 84/A. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:
- (1c) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg a gazdálkodó szervezetek **reorganizációjára, működőképességének fenntartására, illetve helyreállítására, tartozásaik rendezésére vonatkozó sajátos szabályokat.**”

Az Indokolás szerint ezzel is elősegítve tartós fizetésektelenségük elkerülését.

2020. évi LXXIII. törvény a 1991. évi XLIX. törvény módosításáról

- Az első mondatban megfogalmazott célok alapvetően helyesek, a második mondat azonban „rendeleti szintre viszi le” a szabályozást, ami véleményem szerint nem helyes, elsősorban a jogalkotási folyamat miatt kisebb kontrollt jelent.
- Nem arról van szó, hogy a törvényi előírások részletszabályait tartalmazza egy Korm. rendelet, hanem magát a szabályozást tartalmazza majd egy Korm. rendelet. Ez alapvetően téves koncepció.
- A továbbiakban megvizsgáljuk az új szabályokat, mennyire alkalmasak a kitűzött célok megvalósítására.

Elektronikus kapcsolattartás

- **Cstv. 5/B. § (1)** Ha a hitelezői választmány tagja vagy a hitelezői képviselő az elektronikus levélcímét az elektronikus kapcsolattartás céljából a csődeljárásban a vagyonfelügyelővel - felszámolási eljárásban a felszámolóbiztossal - közölte, a vagyonfelügyelő, illetve a felszámolóbiztos jogosult a tájékoztatását, egyéb jognyilatkozatát vagy iratot erre az elektronikus levélcímre megküldeni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a választmány tagja vagy a hitelezői képviselő is jogosult a jognyilatkozatát vagy egyéb iratot a vagyonfelügyelő, illetve a felszámolóbiztos elektronikus kapcsolattartás céljára megadott elektronikus levélcímére megküldeni.
- **(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti esetben az elektronikus úton küldött tájékoztatást, nyilatkozatot, iratot a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés f) pontja szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratként, vagy az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 46. §-a szerinti elektronikus okirati formába átalakítva kell eljuttatni a címzetthez.**
- (4) Az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni akkor is, ha **a hitelező** az elektronikus kapcsolattartás céljából az elektronikus levélcímét az eljárásban résztvevőkkel közölte azzal, hogy az eljárásban résztvevők elektronikus úton erre az elektronikus levélcímre küldhetik a neki címzett tájékoztatást, nyilatkozatot, iratot.”

Elektronikus kapcsolattartás

- **Pp. 325.§ [A teljes bizonyító erejű magánokirat]**
- **(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha**
- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,
- b) * két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és - ha törvény eltérően nem rendelkezik - lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,
- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,
- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) * ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,
- **f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és - amennyiben jogszabály úgy rendelkezik - azon időbélyegzőt helyez el,**
- **g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy**
- h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja;

Elektronikus kapcsolattartás

- **Ütv. 46. § (1)** Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) **papíralapú okiratot** - utalvány, értékpapír vagy más vagyoni értékű jogot megtestesítő okirat kivételével - **elektronikus okirati formába alakíthat.**
- (2) Az elektronikus okirati formába való alakítás során az Eüsztv.-t - az Eüsztv. 102. § (6) bekezdése, 103. § (4) és (5) bekezdése kivételével - és a végrehajtási rendeleteit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ügyvéd **az elektronikus másolaton csak minősített elektronikus aláírást használhat és kizárólag oldalhű elektronikus másolatot készíthet.**
- (3) A (2) bekezdés szerinti minősített elektronikus aláírás elhelyezésével az ügyvéd tanúsítja, hogy az elektronikus okirat a papíralapú okirattal az időbélyegzőben megjelölt időpontban mindenben megegyezett. A tanúsítás - az ellenkező bizonyításáig - teljes bizonyító erővel bír.
- (4) Az ügyvéd az általa ellenjegyzett papíralapú okirat elektronikus formába való alakítása során az elektronikus okiratot is ellenjegyzzi a 43. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.
- (5) Az ügyvéd az elektronikus okiratot - ha a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg - a másolatkészítéstől számított tíz évig megőrzi.
- (6) Az ügyvéd az általa ellenjegyzett, elektronikus formába alakított papíralapú okiratot, - ha a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg - az átalakítástól számított öt évig megőrzi.
- (7) Az (5) és (6) bekezdésben foglalt kötelezettségek teljesítésének feltételeit a kamarai jogtanácsos azon ügyfele biztosítja, akinek az ügyében az okirat keletkezett.

Elektronikus kapcsolattartás

- **Következmény:**
- Mind a felszámoló, mind a hitelező a fenti szabályok alapján köteles eljárni, **nem elegendő az ilyen nyilatkozatokat egyszerű e-mail-ben megküldeni.**
- Sajnos a rendszer nem tudja kezelni a nyilatkozatok átvételének az időpontját.
- **Hatálybalépés:** „83/V. § (1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXXIII. törvénnyel (a továbbiakban: **2020. évi LXXIII. törvény**) megállapított **5/B. §-t**, a **2020. évi LXXIII. törvény** hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

A csődeljárást érintő módosítás

- 2. § A Cstv. 18. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (3a)-(3c) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A hitelezők bármelyik egyezségi tárgyaláson kinyilváníthatják, hogy az egyezségi javaslatot nem támogatják, a csődegyezés megkötéséhez nem adják meg a 20. § (1) bekezdésében meghatározott arányban a hozzájárulást. Ha az adós az egyezségi javaslat átdolgozását nem vállalja, akkor a tárgyalást lezárja, erről jegyzőkönyvet vesz fel, és ezt haladéktalanul megküldi a bíróságnak, továbbá a 8. § (1) bekezdése szerinti legfőbb szervnek. Ha az adós az egyezségi javaslat átdolgozását a hitelezők által megszabott határidőben vállalja, akkor a hitelezőkkel a fizetési haladék tartama alatt több tárgyalás is tartható. A meghívót és mellékleteit - ideértve az átdolgozott egyezségi javaslatot is - legalább 8 munkanappal a tárgyalást megelőzően kell a meghívottakhoz eljuttatni.
- (3a) **Ha az egyezségi javaslatot az első tárgyalást követő bármelyik tárgyalás eredményeként a biztosított és a nem biztosított hitelezői osztályban a szavazati joggal rendelkező hitelezőknek az (5) bekezdés szerinti szavazatszámítás alapján kevesebb mint egynegyede támogatja, a (3) bekezdéstől eltérően az adós az egyezségi javaslat átdolgozására nem jogosult.** Ebben az esetben az adós az egyezségi tárgyalásokat lezárja, erről jegyzőkönyvet vesz fel, és ezt haladéktalanul megküldi a bíróságnak, továbbá a 8. § (1) bekezdése szerinti legfőbb szervnek.
- (3b) Az egyezségi tárgyalások lezárásakor a vagyonfelügyelőnek fel kell hívnia a figyelmet arra, ha - a nyilvántartásba vett hitelezők számára tekintettel - a bíróság végzésének kézbesítésére a Céglőnyben hirdetményi úton kerül majd sor, és tájékoztatást kell adni az ezzel összefüggő tudnivalókról is.
- (3c) Ha az adós az egyezségi tárgyalás lezárásával összefüggő kötelezettségeit megszegi, a vagyonfelügyelő köteles a bíróság számára erről bejelentést tenni. Az adós kötelezettségszegése, késedelme vagy mulasztása esetén a bíróság az adóssal szemben a 21/A. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazhatja. A bíróság a (3), a (3a) bekezdés szerinti jegyzőkönyv beérkezését követő 8 munkanapon belül hozza meg a 21/B. § szerinti döntést a csődeljárás megszüntetéséről.”

A csődeljárást érintő módosítás

- **Indokolás:**

- A Cstv. 18. §-ában az adós és a hitelezők közötti, a csődegyezésre vonatkozó egyeztetés szabályai pontosításra szorulnak. A cél az, hogy **az adós ne legyen érdekelt a csődegyezési tárgyalások elhúzódsában**, és a hitelezők elvárásainak megfelelően gondoskodjon az egyezési javaslat átdolgozásáról. **A módosítás lehetővé teszi az adós számára az egyezési javaslat átdolgozását akkor is, ha a hitelezők nem támogatják a szükséges mértékben a javaslatot. Az átdolgozásra az adós a jövőben csak akkor nem jogosult, ha a hitelezők minősített többsége azt leszavazza.**
 - A módosítás megítélése nem egyszerű, tény, hogy a csődeljárásban az adósok sokszor nem érdekeltek a gyors egyezésben, viszont a fenti megoldás ellentétes azzal a céllal, hogy segítsük a nehéz helyzetbe került cégeket. A kényszertörési eljárások felfüggesztése az ellentétes véglet, az utóbbi abszolút indokolatlan intézkedés.

A csődeljárást érintő módosítás

- 4. **9. § (4)** bekezdés nyitó szövegrészában az „5 munkanapos határidővel” szövegrész helyébe a „8 munkanapos határidővel”,- **az érintett szöveg:** *(4) * A bíróság az (1) bekezdést követő intézkedést követően a kérelem beérkezésétől számított 5 8 munkanapon belül megvizsgálja.....,*)
- 5. **9. § (4) bekezdés a)** pontjában az „5 munkanapon belül” szövegrész helyébe a „8 munkanapon belül”, (**érintett szöveg:** *a) a hiánypótlásra visszaadott kérelmet a kérelmező 5 8 munkanapon belül nem egészítette ki, vagy azt ismét hiányosan terjesztette elő,*
- 6. **10. § (4)** bekezdésében a „120. napot” szövegrész helyébe a „180. napot”,
- 7. **12. § (5)** bekezdésében a „fellebbezésnek nincs helye” szövegrész helyébe a „fellebbezésnek van helye”,
- 8. **17. § (1)** bekezdésében a „60 napon” szövegrész helyébe a „90 napon”,
- 9. **18. § (11)** bekezdésében a „120 napos” szövegrész helyébe a „180 napos”,
- szöveg lép.

A csődeljárást érintő módosítás

- 10. § Hatályát veszti a Cstv.
- a) 11. § (1) bekezdés a) pontjában az „a pénzforgalmi szolgáltató által felszámított számlavezetési díj”,
- Indokolás: A Cstv. 11. § (1) bekezdésének módosításában a számlavezetéssel összefüggő hitelintézeti díjakra is kiterjed az adóst védő csődmoratórium.
- Elvileg azért született ez a szabály, hogy könnyítsen az adós helyzetén.

A csődeljárást érintő módosítás

- A módosítás egyik legjelentősebb változtatása az alapmoratórium idejének 120 napról 180 napra történő növelése.
- A csődeljárások döntő többségében az alapmoratórium nem bizonyult elégségesnek az egyezség megkötéséhez, nagyon szűk határidő állt rendelkezésre az első gyűlés megtartására. Az alapmoratórium növelésének több következménye van.
- Az egyik az első egyezségi tárgyalásra rendelkezésre álló 60 napos határidő 90 napra történt növelése.
- A két határidő változás tette lehetővé a **besorolásra vonatkozó döntés elleni fellebbezési jog megnyitását**. Minden eljárásban részt vevő fél érdeke, hogy a csődegyezségi tárgyalások előtt a hitelezői igények besorolásakor, nyilvántartásba vételekor már ne legyenek nyitott kérdések.

A csődeljárást érintő módosítások hatályba lépése

- **Hatályba léptető rendelkezés ketté bontotta a csődeljárási szabályok esetében a hatályba lépést:**
- **A. „83/V. § (1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXXIII. törvénnyel (a továbbiakban: 2020. évi LXXIII. törvény) megállapított 18. § (3)-(3c) bekezdést (a hitelezői egyetértés az egyezségi javaslatához)**
- **, 21/A. § (1) bekezdést, (18. § (3) bekezdés” szövegrész helyébe a „18. § (3) és (3a) bekezdés)**
- **a 2020. évi LXXIII. törvény hatálybalépésekor (2020.08.01.) folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.**

- **B. (2) A 2020. évi LXXIII. törvénnyel módosított**
- **10. § (4) bekezdést, („120. napot” szövegrész helyébe a „180. napot”,)**
- **11. § (1) bekezdést, (a pénzforgalmi szolgáltató által felszámított számlavezetési díj”,)**
- **17. § (1) bekezdést („60 napon” szövegrész helyébe a „90 napon”,)és**
- **18. § (11) bekezdést (120 napos” szövegrész helyébe a „180 napos”,)**
- **a 2020. évi LXXIII. törvény hatálybalépését követően indult csődeljárásokban kell alkalmazni.**
- **Sajnos, a legfontosabb módosítások csak a 2020. 08.01. után indult ügyekben alkalmazandók.**

A hitelezői gyűlés megtartása

- 3. § A Cstv. a következő 39/A. §-sal egészül ki:
- „39/A. § (1) A felszámoló köteles lehetővé tenni, hogy a hitelező a hitelezői gyűlésen a személyes megjelenés helyett elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével vegyen részt. A hitelezői gyűlés meghívójában a felszámoló köteles megjelölni az igénybe vehető, a különböző helyszínen jelen lévők között, egy időben, valós idejű kommunikációt lehetővé tévő, kép és hang egyidejű továbbítására alkalmas elektronikus hírközlő eszközt vagy más elektronikus eszközt, valamint köteles meghatározni az ülésen elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével részt vevő személy személyazonossága igazolásának módját is.
- (2) A hitelező köteles a hitelezői gyűlést megelőző ötödik napig írásban jelezni, ha a hitelezői gyűlésen elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével vesz részt.
- (3) Az elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével összefüggésben az adósnál felmerülő költségek a hitelezőre nem háríthatóak át, azokat felszámolási költségként kell elszámolni.”

Erről a témáról külön előadás fog szólni, csak a teljesség igénye miatt idéztem be a törvénymódosítás szövegét.

A Cstv. 40. § módosítása

- 4. § A Cstv. 40. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) Ha az (1) bekezdés szerinti **jogvesztő határidőn belül** a felszámoló tudomására jut az (1) vagy a (2) bekezdés szerinti jogügylet, erről haladéktalanul köteles a hitelezői választmányt, hitelezői képviselőt vagy a hitelezőket tájékoztatni, és a bizonyítékokat egyidejűleg megküldeni. **Az értesítés kézhezvételétől számított 15 napon belül a hitelező akkor is jogosult a jogügylet megtámadására, ha az (1) bekezdés szerinti jogvesztő határidő már eltelt vagy abból 15 napnál kevesebb van hátra.**”

A Cstv. 40. § módosítása

- 13. **38. § (5)** bekezdésében a „40. § szerinti megtámadási határidő” szövegrész helyébe a „40. § szerinti jogvesztő megtámadási határidő”,
- 10. § **Hatályát veszti a Cstv.**
- b) **40. § (1)** bekezdésében a „tudomásszerzéstől számított 120 napon, de legfeljebb a”
- szövegrész.
- **7.§ (4) A 2020. évi LXXIII. törvénnyel módosított 40. § (1) és (5) bekezdést azokban a perekben kell alkalmazni, amelyekben a kereseti kérelmet a 2020. évi LXXIII. törvény hatálybalépését(2020. 08.01.) követően nyújtották be.”**

A Cstv. 40. § módosítása

- A Cstv. 40. §-ának módosítása azt célozza, hogy hatékonyabban lehessen bíróság előtt megtámadni az adós volt vezetői által a hitelezők érdekeit sértő, a csődvagyont jogellenesen csökkentő jogügyleteket. A gyakorlatban csak hosszabb időszak alatt lelhető fel vagy szerezhető be azok az okiratok, bizonyítékok, amelyek a jogügylet eredményes megtámadásához szükségesek. Különösképpen a jelenlegi COVID-19 járványügyi helyzetben objektív akadályai is voltak a bizonyítékok összegyűjtésének, ezért a módosított szabályozás **csak az objektív jogvesztő határidőt mondja ki a kereset indításra, a szubjektív határidő megszűnik**. A Javaslat változatlanul biztosítja a hitelezők számára is a keresetindítás lehetőségét.
- A módosítással egyet lehet érteni, személy szerint az egy éves jogvesztő határidőt is rövidnek tartom.
- **A jogvesztő határidő utáni perindítás lehetővé tétele jogi abszurdum, de nem egyedülálló a magyar jogtörténetben.**

A felszámolási egyezség szabályainak módosítása

- 5. § A **Cstv. 41. §**-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) **Ha az adós nem kérte egyezségi tárgyalás megtartását**, a bíróság dönthet úgy, hogy egyezségi tárgyalás megtartása helyett az egyezségi javaslatot és a felszámoló jelentését - megfelelő határidő kitűzésével - azzal a felhívással küldi meg a hitelezőknek, hogy szavazatukat a bíróság által megállapított határidőn belül a bíróságnak és a felszámolónak írásban küldjék meg. A szavazatokat a bíróság összesíti és ennek alapján végzéssel dönt a felszámolási egyezség jóváhagyásáról a 44. § (1)-(1b) bekezdésében foglaltak figyelembevételével.”
- 14. **44. § (1) bekezdésében** a „, továbbá - követelésük kiegyenlítéséig - a 49/D. § (1)-(3) bekezdése szerinti hitelezők] támogatja, feltéve, hogy ezeknek a hitelezőknek a követelése az egyezség megkötésére jogosultak összes követelésének a **kétharmad részét kiteszi**” **szövegrész helyébe a „szerinti hitelezők] támogatja, feltéve, hogy ezeknek a hitelezőknek a követelése az egyezség megkötésére jogosultak összes követelésének a több mint felét kiteszi, és az egyezség megkötését - követelésük kiegyenlítéséig - a 49/D. § (1)-(3) bekezdése szerinti hitelezők szavazatának kétharmada is támogatja”,**
- **83/V. § (1)** A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXXIII. törvénnyel (a továbbiakban: 2020. évi LXXIII. törvény) megállapított **41. § (6) bekezdést, 44. § (1) bekezdést, a 2020. évi LXXIII. törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.**

A felszámolási egyezség szabályainak módosítása

- A Cstv. 44. § (1) bekezdése a felszámolási eljárásban az egyezségkötéshez szükséges hitelezői többséghez kedvezőbb szabályokat állapít meg, annak érdekében, hogy a felszámolási eljárásokat is gyakrabban lehessen az adós megszüntetése nélkül, egyezségkötéssel lezárni. **A pénzügyi biztosítékkal rendelkező jogosultsága megmarad.**
- A szavazatok számításánál tehát a 49/D.§-ba sorolt hitelezők külön csoportot képeznek, erre az egyezség előkészítése során az adósoknak figyelni kell.
- A folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazandó új szabály.

A 33/A.§ módosítása

- . 33/A. § (11) bekezdésében a „követő 90 napos jogvesztő határidőn belül” szövegrész helyébe a „követően”,
- A Cstv. 33/A. § módosításával megszűnik az adós vezető tisztségviselőjével szembeni felelősségátörési megállapítási per utáni, a marasztalási kereset előterjesztésére vonatkozó határidő, **vagyis a megállapítási pert követően elévülési időn belül indítható a marasztalási per.**
- **A hatályos szöveg: (11) *** A felszámolási eljárás jogerős lezárásáról hozott határozat Céglözlönyben való közzétételét követően bármely hitelező keresettel kérheti a 6. § szerint illetékes bíróságtól, hogy az (1) bekezdés szerinti perben jogerősen megállapított felelősség alapján, az okozott vagyoni hátrány mértékéig kötelezze az adós volt vezetőjét a felszámolási eljárásban nyilvántartásba vett, de ott meg nem térült követelésének kifizetésére.
- **Hatályba lépés: 7.§ (3) A 2020. évi LXXIII. törvénnyel módosított 33/A. § (11) bekezdést akkor kell alkalmazni, ha a felszámolási eljárás jogerős lezárásáról hozott határozat Céglözlönyben való közzétételére a 2020. évi LXXIII. törvény hatálybalépését követően (2020. 08.01.)kerül sor.**

A Cstv. 49.§ módosítása

- 15. 49. § (3) bekezdésében a „(tagja, részvényese, alapítója)” szövegrész helyébe a „(tagja, részvényese, alapítója, **ide nem értve a magyar államot**)”,
- **Hatályos szöveg:** 49.§ (3) * Az értékesítésen a felszámoló, a vagyonfelügyelő (ideiglenes vagyonfelügyelő), az említett szervezetek tulajdonosa (tagja, részvényese, alapítója, **ide nem értve a magyar államot**), vezető tisztségviselője, cégvezetője, felügyelőbizottsági tagja, könyvvizsgálója, foglalkoztatottja, a felszámolóbiztos, valamint az előbbieken említett személyek közeli hozzátartozója, továbbá az említettek többségi befolyással rendelkező gazdálkodó szervezete tulajdonjogot vagy más vagyoni értékű jogot nem szerezhet.
- Az Indokolás szerint a Cstv. 49. § (3) bekezdése **a stratégiaileg kiemelt vállalkozások vagyonának értékesítésekor is lehetővé teszi, hogy a csődvagyon értékesítéskor az állam is szerezhessen tulajdont.**
- A 49.§ (3) bek. viszont minden felszámolási értékesítésre vonatkozik, az indokolás ezen mondata az állam elővásárlási jogára vonatkoztatva értelmezhető csak.
- **Hatályba lépés:** 83/V. § (1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXXIII. törvénnyel (a továbbiakban: 2020. évi LXXIII. törvény) **megállapított 49. § (3) bekezdést, a 2020. évi LXXIII. törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.**

Az állam elővásárlási jogának a bővítése

- 6. § A Cstv. 67. §-a a következő (9i) bekezdéssel egészül ki:
- „(9i) A felszámolási eljárásban az adós vagyonának értékesítésekor **a magyar államot e törvény alapján elővásárlási jog illeti meg**, amelyet megelőz a törvény alapján fennálló elővásárlási jog.”
- 8. § A Cstv. 84/A. §-a a következő (1b) és (1c) bekezdéssel egészül ki:
- „(1b) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy **rendeletben jelölje ki a 67. § (9i) bekezdése szerinti állami elővásárlási jog gyakorlására jogosult szervezetet.**
- **Hatályba lépés:** 83/V. § (1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXXIII. törvénnyel (a továbbiakban: 2020. évi LXXIII. törvény) megállapított 67. § (9i) bekezdést és 68. § (1) bekezdést a 2020. évi LXXIII. törvény **hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.**

A stratégiaiilag kiemelt szervezetekre vonatkozó előírások változása

- 17. 68. § (1) bekezdésében a „vagy honvédelmi, rendvédelmi, haditechnikai, energiaellátási szempontból nemzetközi vagy országos jelentőségű vagy a lakosság közműszolgáltatással való ellátása szempontjából stratégiaiilag kiemelt közszolgáltatást látnak el - a tevékenységük ellátásához fűződő közérdekre tekintettel -” szövegrész helyébe a „vagy honvédelmi, rendvédelmi, haditechnikai, energiaellátási, vízgazdálkodási, közmű-üzemeltetési és -szolgáltatási, közegészségügyi, közlekedési, hírközlési, iparbiztonsági, kutatás-fejlesztési, infrastruktúra-fejlesztési vagy az infrastruktúra működtetése szempontjából nemzetközi vagy országos jelentőségű vagy a lakosság közműszolgáltatással való ellátása szempontjából stratégiaiilag kiemelt közszolgáltatást látnak el - a tevékenységük ellátásához fűződő közérdekre tekintettel -”szöveg lép.
- **Indokolás:** A Cstv. 68. § (1) bekezdése a különleges stratégiai ügyek felsorolását bővíti, az alapvető közérdekekre tekintettel.
- **Folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandó, ld előző dia.**

Az állami felszámolóra vonatkozó előírások változása

- 16. Cstv. 66. § (5) bekezdésében az „üzletviteli és egyéb tanácsadást,” szövegrész helyébe az „üzletviteli és egyéb tanácsadást, szerkezetátalakítási és adósságrendezési tervek készítését, jogszabályban meghatározott tanácsadói, szakértői tevékenységet,” szöveg lép.
- **Hatályos szabályozás:** (5) * Az állami felszámoló az e törvényben meghatározott tevékenységen kívül más gazdasági tevékenységet nem végezhet, **kivéve** a kizárólagos vagy többségi állami részesedéssel működő gazdálkodó szervezeteknél végzett üzletviteli és egyéb tanácsadást, szerkezetátalakítási és adósságrendezési tervek készítését, jogszabályban meghatározott tanácsadói, szakértői tevékenységet, továbbá az említett gazdálkodó szervezetek tekintetében - a Ctv. 99. §-ában foglalt feltételek érvényesülése mellett - a Ctv. szerinti végelszámolói, vagyonrendezői tevékenységet, valamint a helyi önkormányzatok tekintetében a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény szerinti pénzügyi gondnoki tevékenységet.
- Az Indokolás erről a módosításról nem szól, de nyilvánvalóan újabb jogszabályok, illetve változások tették indokolttá a módosítást.
- **Nincs külön hatályba léptető rendelkezés, 2020. 08.01. után ezek a szabályok az irányadóak.**

Ami nem valósult meg

- **Csődeljárás esetén:** Javaslat érkezett a módosítás során, mely szerint a bérgarancia alapról szóló törvény rendelkezéseit a csődeljárásra is ki kellene terjeszteni, ezt több felszámoló is kezdeményezte. Különösen a veszélyhelyzet idején, valamint a gazdasági visszaesés elkerülésére alkalmas módszernek tűnt ez a megoldás a nehéz helyzetbe jutott cégek megmentésére, sajnálatos, hogy a jogalkotás elzárkózott ettől a lehetőségtől. Nagyobb segítséget jelentett volna, mint a számlavezetési díj moratórium alá vonása.
- **Felszámolási eljárás:**
- Cstv. 40.§ esetében örültem volna a szubjektív határidő mellett az objektív határidő eltörlésének, vagy legalábbis meghosszabbításának, tudomásom szerint erre nézve javaslat is érkezett, de ez sem valósult meg. Véleményem szerint a hitelezők elől kimentett vagyon visszaszerzése olyan fontos érdek, amelyért a szabályozásnak is többet lehetett volna tennie.
- Láttam olyan javaslatot, amely egy speciális, preinsolvency eljárásnak megfelelő minicsődeljárás beépítését javasolta. Ez sem valósult meg, vélhetően a 2021-ben kötelezően bevezetendő szerkezetátalakítási eljárásra figyelemmel.

Mi várható?

- Továbbra is indokolt a kérdés: szükség van-e új csődtörvényre.
- A válaszom határozott igen, de olyan csődtörvényre van szükségünk, amely a XXI. Század magyar gazdasági és társadalmi viszonyaihoz igazodik. A csődjog érzékeny területet szabályoz, ez nem a kísérletezések terepe. Egy elvétett szabályozás hatalmas gazdasági károkat tud okozni.
- Ami biztos: A jogalkotás előtt most az a feladat áll, hogy a preinsolvency helyzeteket feldolgozó ún. szerkezetátalakítási eljárásokat miként fogja kezelni. A 2019/1023 (EU) számú *szerkezetátalakítási és fizetésképtelenségi irányelvet* 2021. július 17-ig kell beemelni a magyar jogrendbe.
- Ez a törvény lesz az a kiindulópont, amelyhez mérten kell a reorganizációs és a jogutód nélküli eljárásokat szabályozni.
- Végül a „Carthago delenda est” (Karthagónak el kell pusztulnia) mintájára mondom: „Kényszertörlési eljárás delenda est!”

Köszönöm a figyelmet