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Vezetői összefoglaló

1. Vezetői összefoglaló

Hivatkozással az Önök kérésére, hogy az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank (EBRD) nyújtson támogatást a jelenlegi magyarországi végrehajtási, vállalati hitel restrukturálási és felszámolási jogi környezet elemzésében azzal a céllal, hogy a nemteljesítő hitel (NPL) állományának magas szintje csökkenthető legyen és ezzel hozzájárulhassunk a Magyar Nemzeti Bank (MNB) által már megkezdett munkához,az alábbiakban összefoglaltuk a főbb észrevételeinket.

A mellékelt jelentést az EBRD útmutatásának megfelelően készítette el a bank pénzügyi tanácsadója az Ernst and Young (EY), és jogi tanácsadója a Réczicza White & Case LLP (White & Case) az érintettek széles körétől érkező inputok felhasználásával. A jelentés a főbb problémákat emeli ki, melyek megoldása szükséges, hogy Magyarországon javulhasson a jelenlegi jogi, szabályozói és adózási környezet a nemteljesítő hitelek (NPL) problémájának rendezése érdekében. A jelentés a vállalati NPL probléma rendezésére koncentrál.

Az EY és White & Case által tartott konzultációkon több olyan akadály is azonosításra került a magyar jogi, szabályozói és adózási környezetben, amely hátráltatja az NPL problémájának rendezését. Ezek többek között az NPL másodpiaci átruházására vonatkozó korlátozások és a bankok közötti együttműködés hiánya a több hitelező részvételével történő restrukturálások esetén. A White & Case több jogi problémát is azonosított, mint például: a gyenge hitelezői kontroll a fizetésképtelenségi eljárások esetében; kisebb mértékben ugyan, de a végrehajtások esetében is; a bírói kontroll gyengesége és nem eléggé körültekintő volta a fizetésképtelenségi ügyek fontos aspektusaiban; a felszámolói kötelezettségek gyenge volta; illetve az adósok tulajdonába tartozó vagyon/eszközök vizsgálatának és azok esetleges behajtásának gyengesége; valamint a sikeres reorganizáció lehetőségének hiánya csődeljárás esetén. Ezen felül az EY számos, a restrukturálást, a nem teljesítő hitelek elengedését, illetve fedezetérvényesítést gátló adó akadályt is megnevezett. A jelentés ezeknek a problémáknak a megoldására tesz javaslatokat:

1. **Az NPL átruházása:** A nem teljesítő hitelek átruházásához kapcsolódóan egyszerűbbé kell tenni a másodlagos piacra történő belépést, hogy a befektetők szélesebb körének legyen lehetősége nem teljesítő hitelek vásárlására, illetve a piacon való megjelenésre. A banki portfoliók értékesítésének előmozdítása érdekében érdemes lenne megfontolni adózási ösztönzők bevezetését. A végrehajtásra és a fizetésképtelenségi eljárásokra vonatkozó szabályozási keretek fejlesztése (melyekre a javaslataink alább kerülnek kifejtésre) növelik majd a befektetők étvágyát.
2. **Erősebb együttműködés a bankok között a nem teljesítő hitelek arányának csökkentése érdekében:** A bankok és az üzleti élet szereplőinek körében a **nem teljesítő hitelek** korai és hatékony kezelésének érdekében a bíróságon kívüli restrukturálásokat kell ösztönözni, mert ezáltal elkerülhető a fizetésképtelenségi eljárások értékromboló hatása. A több hitelező részvételével történő restrukturálásokkal kapcsolatos „Budapesti Elveket” felül kell vizsgálni, s ott, ahol szükséges módosítani kell a magyar helyzetnek megfelelően. Az MNB-nek, illetve a Magyar bankok közösségének kellene ezen elvek fő támogatójává válnia
3. **Erősebb hitelezői jogkörök a nem teljesítő hitelek problémájának megoldása érdekében:** Erősebb jogkört kellene biztosítani a hitelezőknek a végrehajtó által lebonyolított végrehajtási eljárásokban, valamint a fizetésképtelenségi eljárásokban (csődeljárás és felszámolás esetében egyaránt), annak érdekében, hogy képesek legyenek befolyásolni az eljárások kimenetelét, illetve aktívabban és hatékonyabban tudják kezelni a nemteljesítő hiteleket. A végrehajtás során a hitelezőknek nagyobb beleszólást kell adni a végrehajtók kiválasztásába és kinevezésébe, valamit nagyobb hozzáférést kell kapniuk az adóssal, annak vagyontárgyaival, illetve az eljárás aktuális állapotával kapcsolatos információkhoz. A csődeljárásban a hitelezőknek is lehetőséget kellene adni a csődeljárás megindítására, illetve arra, hogy az adós által készített restrukturálási tervvel kapcsolatban észrevételeket tegyenek vagy készítsenek egy másik tervet. Felszámoláskor a hitelezők (különösen a biztosított hitelezők) sokat profitálhatnának abból, ha ők engedélyeztethetnék az egyes eszközök értékesítését vagy jobban meghatározhatnák annak folyamatát. Csődeljárás és felszámolás alatt egyaránt figyelembe kellene venni a hitelezők álláspontját a vagyonfelügyelő, illetve a felszámoló kijelölésével és javadalmazásával kapcsolatban egyaránt biztosítandó a magas színvonalú teljesítményt és szakmai elszámoltathatóságot.
4. **A fizetésképtelenségi szakértők részére erősebb jogosultságok biztosítása a nemteljesítő hitelek megtérülésének maximalizálása érdekében:** A felszámolók vizsgálati jogosultságait és kötelességeit meg kellene erősíteni valamint megfelelő eszközöket és ösztönzőket kellene nyújtani számukra az adós vagyontárgyainak értékesítése során, ezáltal biztosítva a nem teljesítő hiteleken elérhető maximális megtérülést a hitelezők számára. Egy részletesebb szabályozás és a felszámolók tevékenységének szorosabb ellenőrzése tovább javíthatja a felszámolók teljesítményét és erősítheti érintettek érdekeit védelmét.
5. **Hatékony csődeljárás a nem teljesítő hitelek restrukturálási lehetőségeinek fejlesztése céljából:** Az adósokat kötelezni kellene arra, hogy a csődkérelemmel egyidejűleg rendelkezzenek átfogó és életképes restrukturálási tervvel, már a csődeljárás kezdetekor. Megfontolandó lehet egy gyorsított eljárás lehetőségének kialakítása azon adósok számára, akik reorganizációs tervükhöz megszerzik a hitelezők többségének támogatását a csődeljárás megkezdése előtt. A csődeljárás során nagyobb hangsúlyt kell kapnia a követelések fejében az adós társaságban történő részesedésszerzésnek a hátrányos adó ösztönzők és a tulajdonosi vétó eltörlése révén. Bizonyos körülmények között a hitelezők is kapjanak lehetőséget arra, hogy csődeljárást kezdeményezhessenek. Ezek az intézkedések előmozdíthatnák a nemteljesítő hitelek sikeres átstrukturálását a csődeljárások során.
6. **A kedvezőtlen adózási szabályok megszüntetése és adó ösztönzők bevezetése a nem teljesítő hitelek rendezése érdekében:** A magyar adórendszer több olyan szabályozást is tartalmaz, amely nehézséget jelent a nem teljesítő hitelek rendezésekor. Többek között az Adóhivatal csak 100%-os adókövetelés megtérülést fogad el, ami blokkolhatja az adósságrendezési törekvéseket mind a bíróságon kívül, mind a bírósági restrukturálásban. Az nem teljesítő hitelek teljes vagy részleges elengedése addicionális adóterhet jelent az adósnak, az ingatlan megszerzése által (fedezetérvényesítés) pedig illetékfizetési kötelezettsége keletkezik a banknak. A vonatkozó adózási jogszabályokat meg kell változtatni, ezen nehézségek megszüntetése érdekében. Ezen felül adózási ösztönzőket kellene bevezetni, hogy a bankok motiváltak legyenek a portfoliójuk megtisztítására, pl.: tegyék lehetővé, hogy a bank csökkenthesse bankadó-fizetési kötelezettségét akkor, ha a bank eladja vagy leírja a nem teljesítő hitelállományának egy részét.
7. **Erősebb bírósági jogszabályi keretrendszer a nem teljesítő hitelek problémájának megoldására:** A bírói kartovábbképzése és specializálása a végrehajtással és a fizetésképtelenséggel kapcsolatos ügyek esetében nagymértékben hozzájárulna a **nem teljesítő hitelek** rendezésével kapcsolatos jogi keretrendszer fejlődéséhez a bíróságokon keresztül. A bíróknak nagyobb szerepet kellene biztosítani a fizetésképtelenségi eljárásokkal kapcsolatos ügyletek vizsgálata során és abban, hogy a hitelezők követeléseit mind tartalmilag, mind jogalapjukat tekintve alaposabban meg tudják vizsgálni, valamint, hogy a reorganizációs tervek helytállóságát és tényleges tartalmát is meg tudják vizsgálni (ehhez szakértő segítségét is igénybe véve). Megfontolandó lehet a fizetésképtelenséggel kapcsolatos szervezeti egység létrehozása a bíróságokon belül.

Az EBRD javasolja, hogy az elkövetkező hónapokban a jelentésben megfogalmazott ajánlásokat az MNB ossza meg a kormányzattal és más érintettekkel, hogy egy reform ütemterv kerülhessen ez alapján kialakításra. Az MNB-nek javasolt konzultálnia az alábbi érintettekkel (a felsorolt érintettek köre nem kizárólagos):

* Csődeljárással és felszámolással kapcsolatos témák: Igazságügyi Minisztérium, Nemzetgazdasági Minisztérium;
* Bankokkal kapcsolatos témák (úgy mint a restrukturálási elvek): Bankszövetség;
* Bírósági kapacitásokkal kapcsolatos témák: Igazságügyi Minisztérium, Országos Bírósági Hivatal;
* Adózással kapcsolatos témák: Nemzetgazdasági Minisztérium;
* Végrehajtókkal és fizetésképtelenségi szakértőkkel kapcsolatos témák: Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete, Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara.

Jelmagyarázat

Közepes hatás rövid végrehajtási időszakkal.

Jelentős hatás rövid végrehajtási időszakkal.

Jelentős hatás középtávú végrehajtási időszakkal.

Közepes hatás középtávú végrehajtási időszakkal.

„Rövid végrehajtási idő” – rövidebb, mint 1 év

„Középtávú végrehajtási idő” – 1-3 év közötti időszak

**1. A nemteljesítő hitelek (NPL) átruházása**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Szabályozási háttér | Azonosított gyakorlati probléma | Potenciális megoldási lehetőség | Prioritás |
| 1. A követelést üzletszerűen vásárló vállalatoknak szükséges engedélyezési követelmények. | * Az a követelmény, hogy Magyarországon egy követelést üzletszerűen vásárolni szándékozó vállalatnak engedéllyel kell rendelkeznie, túl sok terhet jelent, és korlátozhatja a nemteljesítő hitelek (NPL) piacára való belépést a másodlagos befektetők számára. | * A jelenlegi engedélyezési rendszer áttekintése indokolt lehet annak megítélése szempontjából, hogy lehetséges-e bármelyik jelenlegi engedélyezési követelmény lazítása vagy meggyorsítása a jogi személy adósok NPL-jeinek megvásárlói számára, kizárólag abból a szempontból, hogy több másodlagos befektető tudjon a piacra lépni.[[1]](#footnote-1) |  |
| 1. Az Új Polgári Törvénykönyv 6:208§-nak (3) cikke alapján a biztosíték/zálogjog szerződéses átruházás esetén újra megalapítottnak tekintendő | * Ez minden bizonnyal befolyásolja a hitelszerződések alapján fennálló jogok és kötelességek átruházását. A változtatás óta nem egyértelmű, hogy azok a biztosítéki szerződések, amelyek esetében a Cstv. szerinti megtámadási határidők már leteltek, újra megtámadhatókká válnak-e egy NPL esetleges átruházásakor. | * Az Új Polgári Törvénykönyv 6:208§-nak (3) cikkét módosítani kellene annak érdekében, hogy a biztosítékokhoz kapcsolódó minden addigi kielégítési elsőbbség biztosítva maradjon, valamint a Cstv. szerinti megtámadási határidők ne kezdődjenek újra a hitel vagy valamilyen azt biztosító biztosíték átruházásakor. |  |
| 1. Azokban az esetekben, amikor az NPL-ek felvásárlója egy magyar vállalatot bíz meg az NPL-ek behajtásával és kezelésével, bizonytalanság van a szolgáltatási díj áfa kezelését illetően. (Általános szabályként a behajtási tevékenységért járó szolgáltatási díj áfa köteles, míg a követelés kezeléséhez kapcsolódó szolgáltatási díj bizonyos esetekben lehet áfa mentes. | * A követelések behajtásával és kezelésével kapcsolatos áfa kezelési/fizetési bizonytalanságok nehézségeket okozhatnak a követelések felvásárlóinak. | * A Nemzetgazdasági Minisztériumnak egy állásfoglalást kellene publikálnia, mely leírja, hogy a Minisztérium hogyan értelmezi a vonatkozó áfa szabályokat. |  |

**2. A bankok közötti kooperáció javítása az NPL arányának csökkentése érdekében**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Szabályozási háttér | Azonosított gyakorlati probléma | Potenciális megoldási lehetőség | Prioritás |
| 1. A „Budapest megközelítés” (Budapest Approach) tartalmazza az érintettek közötti együttműködésre és a pénzügyi nehézségekkel küzdő adósok több hitelező részvételével történő átstrukturálására vonatkozó alapelveket . | * A „Budapest megközelítést” a gyakorlatban nem alkalmazzák a több hitelező részvételével történő átstrukturálásokkor. | * Az MNB-nek újra kellene gondolnia a „Budapest megközelítés” újraélesztését és bátorítania kellene a bankokat arra, hogy közösen értelmezzék újra a „Budapest megközelítést” és építsék bele a normál üzletmenetbe annak alapelveit. |  |

**3. A hitelezők jogkörének szélesítése az NPL állományának csökkentésé érdekében**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Szabályozási háttér | Azonosított gyakorlati probléma | Potenciális megoldási lehetőség | Prioritás |
| 1. A bírósági végrehajtási eljárás lefolytatásának helye és az illetékességgel rendelkező bírósági végrehajtó az adós bejegyzett székhelye vagy – a végrehajtást kérő kérésére – az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye alapján kerül meghatározásra. | * A hitelezőknek semmilyen befolyásuk nincs a bírósági végrehajtó személyét tekintve. * Így a jelenlegi bírósági végrehajtó kijelölési folyamatban olyan fontos tényezőket, mint a professzionalizmus, a munkaterhelés, vagy a korábbi érintettek visszacsatolása nem lehet figyelembe venni. | * A hitelezőknek lehetőséget kellene biztosítani arra, hogy ők jelölhessék ki a bírósági végrehajtót bizonyos területi korlátozások keretein belül, , vagy területi korlátozások nélkül, de az ebből fakadó többletköltségek egyidejű viselése mellett. * Amennyiben a kijelölési jog nem illetné meg a hitelezőket, legalább kifogásolási jogot kellene számukra biztosítani a kijelölt végrehajtó személye ellen . |  |
| 1. A vagyonfelügyelőt és a felszámolót a bíróság egy véletlenszerű elektronikus rendszer alapján jelöli ki, a csődeljárás és a felszámolás esetében egyaránt. | * Az érintetteknek, különösen a hitelezőknek nincsen beleszólásuk a kijelölési folyamatba, valamint nincs lehetőségük visszajelzést adni annak kapcsán . Néhány vagyonfelügyelő/felszámoló sajnos emiatt is nem motivált arra, hogy a legmagasabb szakmai standardoknak megfelelően végezze munkáját. | * A jelenlegi kijelölő rendszert felül kellene vizsgálni annak érdekében, hogy a hitelezőknek több lehetősége legyen visszajelzést adni . * Megfontolandó az, hogy a jelenlegi véletlenszerű eljárás felváltásra kerüljön, és egy, a bíróság általi közvetlen kijelölés vegye át a helyét, jelentős mértékben figyelembe véve a hitelezők visszajelzéseit. Így az érintettek megkapnák a lehetőséget, hogy a lehető legjobb képességű vagyonfelügyelőkkel és felszámolókkal dolgozzanak együtt. * Ezen felül a hitelezőknek szélesebb jogkört kellene biztosítani abban, hogy a nem megfelelően teljesítő vagyonfelügyelőket és felszámolókat leváltsák a folyamatban lévő eljárásokban. |  |
| 1. A felszámolás kezdő időpontját követően kizárólag a felszámoló jogosult az adós vagyona felett rendelkezni, és kizárólag ő jogosult az eljárás lefolytatására. | * Néhány felszámoló nem biztosítja a megfelelő transzparenciát, és általánosságban kevés információ jut el a hitelezőkhöz a folyamatot illetően. * Mind a biztosított, mind a nem biztosított hitelezők gyenge kontrollal rendelkeznek a fizetésképtelenségi eljárás során, különösen a vagyontárgyak értékesítése kapcsán. * A felszámolási eljárás lefolytatására vonatkozó részletes törvényi szabályok hiányában az egyes felszámolókhozzáállása gyakran meglehetősen eltér az egyes eljárásokban . | * A felszámoló valamennyi hitelező felé fennállótájékoztatási kötelezettsége megerősítésre szorul. * A törvényi szabályozásnak részletesebben kellene tartalmaznia a felszámolók vagyontárgyak értékesítésére vonatkozó kötelezettségeit, ezen kívül a szóban forgó kötelezettségek teljesítésére megfelelő határidőt is elő kellene írnia . * Megfontolandó, hogy a nem biztosított hitelezőknek legyen joga a biztosítékkal nem terhelt vagyontárgyak értékesítésével kapcsolatos terv előzetes elfogadására (többségi szavazással) más európai országok szabályozásához hasonlóan. |  |
| 1. A felszámoló a zálogtárgy értékesítése során befolyt vételárból kizárólag a zálogtárgy megőrzésének, állagmegóvásának, értékesítésének költségeit, valamint a felszámolói díjat vonhatja le. 2. A fennmaradó összeget a felszámoló a zálogjoggal biztosított követelés jogosultja részére az értékesítést követően haladéktalanul köteles kiadni. | * A biztosított hitelezők különleges helyzete ellenére nincsen semmilyen külön joguk a zálogtárgy értékesítését tekintve, és a tapasztalatok szerint semmilyen beleszólásuk nincsen az értékesítési folyamatba. * Érdekütközés figyelhető meg a biztosított és nem biztosított hitelezők között, hiszen míg az előbbiek a zálogtárgyak minél hamarabbi értékesítését szeretnék, addig az utóbbiak az adós működésének fenntartásában lennének inkább érdekeltek. | * A biztosított hitelezőknek nagyobb befolyással kellene rendelkezniük a zálogtárgyak eladását illetően (időzítés, becsérték), és jogot kellene biztosítani számukra az értékesítésben történő részvételre. * Megfontolandó egy, a biztosított hitelezők számára fennálló külön eljárás bevezetése , mely szerint a felszámolónak minden zálogtárgy értékesítése előtt be kellene szereznie az érintett hitelezők előzetes engedélyét és véleményét, illetve a biztosított hitelezőknek lehetőséget biztosítana annak eldöntésére, hogy a zálogtárgyakat a felszámolási eljárás kezdetekor a felszámolási vagyontól elkülönítve kezeljék. |  |
| 1. A csődegyezségben a felek megállapodhatnak többek között az adósság elengedéséről/leírásáról, a lejárat meghosszabbításáról, az adósság harmadik fél általi átvállalásáról, a követelések fejében az adós gazdálkodó szervezetben részesedés szerzéséről (debt-to-equity swap), és/vagy további biztosítékok nyújtásáról. | * A csődegyezség feltételeit az adós alakítja ki, a hitelezőnek azon túl, hogy elfogadhatja vagy elutasíthatja az adós javaslatait, sok beleszólása nincsen azok tartalmát illetően. * A csődegyezséga gyakorlatban leginkább a követelések elengedésére fókuszál, nem kapnak kellő hangsúlyt az egyéb restrukturálási megoldások, például a követelés fejében részesedés szerzése az adós társaságban , mely a követelések puszta elengedésével ellentétben biztosítja a hitelezők számára az esetleges profitot a normál üzletmenet visszaállása esetében. * Bizonyos restrukturálási megoldások kikényszeríthetősége bizonytalan, mivel hiányzik az arra vonatkozó törvényi szabályozás. | * A hitelezőknek jogot kellene biztosítani arra, hogy javasolhassanak restrukturálási megoldásokat (pl. egyes pénzügyi vagy a gazdasági tevékenységre vonatkozó restrukturálási lépések, illetve az adós menedzsmentjének leváltása). * A szabályozásnak alaposabban ki kellene dolgoznia az egyes restrukturálási eszközökhöz kapcsolódó követelményrendszert, és biztosítania kellene azt, hogy a restrukturálási eszközöket egyszerűbb legyen végrehajtani, különösképpen a követelések fejében történő részesedésszerzést az adós társaságban. Megfontolandó annak bevezetése, hogy bizonyos feltételek esetén a jelenlegi tulajdonosok ne tudják megakadályozni a követelések fejében történő részesedésszerzést . |  |
| 1. A felszámolási eljárásokat a kezdő időpontjuktól számított 2 éven belül be kell fejezni. 2. Amennyiben az adós és a hitelező között per van folyamatban, a 2 éves határidő nem áll fenn. | * A bankok jelezték, hogy több hosszadalmas felszámolási eljárásban is részt vettek, melyek időtartama átlagosan körülbelül 4 év volt. * A bírók nem tudják megfelelően átlátni a felszámolási eljárásokat, valamint biztosítani az ügyek felszámolók általi megfelelő ellátását. | * A hitelezőknek erősebb jogokat kellene biztosítani a tekintetben, hogy felügyeljék a felszámoló tevékenységét és kifogással éljenek a felszámoló egyes cselekményei vagy mulasztásai, illetve a felszámolási ütemterv kapcsán. * Megfontolandó a felszámolókra (és a vagyonfelügyelőkre) vonatkozó szabályozás erősítése , pl. a Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesületének kamarává történő átalakításával, melynek szabályozó jogosultságai lennének a szakmával kapcsolatban, vagy a szabályozás más módon történő erősítése valamely kormányzati szerven keresztül. |  |
| 1. A végrehajtás során felmerülő költségeket a végrehajtást kérő köteles megelőlegezni. | * Az eljárás kezdeményezésének pillanatában a végrehajtást kérő még nem biztos, hogy elegendő információval rendelkezik ahhoz, hogy megjósolja az eljárás sikerességét. Éppen ezért nem tudhatja előre, hogy megéri-e a felmerülő költségeket (melyek jelentősek lehetnek) megelőlegezni. | * A korábban létező előzetes eljárást újra be lehetne vezetni, hogy a végrehajtható okirattal rendelkező hitelezőknek legyen lehetőségük a megfelelő információkat megszerezni (természetesen a megfelelő adatvédelmi garanciák mellett az adós számára), mielőtt megelőlegezik a bírósági végrehajtó költségeit. |  |
| 1. Amennyiben a felek az árverésen kívüli eladásban nem egyeznek meg , a vagyontárgyminden esetben árverésen kerül értékesítésre a bírósági végrehajtó által, mely a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara által működtetett elektronikus rendszeren keresztül valósítható meg. | * Az érintettek jelezték, hogy a gyakorlatban a weboldal használata bonyolult. | * A hitelezőknek biztosítani kellene a jogot arra, hogy rendszeres visszajelzést adhassanak az elektronikus rendszerrel kapcsolatban, és minden lehetséges fejlesztést megfontolna a Kamara. |  |
| 1. A felszámolási eljárásban a hitelezői választmányt a nyilvántartásba vett hitelezők legalább egyharmada hozhatja létre, abban az esetben, ha rendelkeznek az egyezségkötésre jogosult hitelezői követelések legalább egyharmadával. 2. Hitelezői választmány helyett hitelezői képviselő megválasztására is lehetőség van a fenti feltételekkel. | * A hitelezők jogainak megfelelő képviselete nem biztosított. A gyakorlatban ritkán hoznak létre választmányt. * Úgy tűnik, hogy az adminisztrációs teher túl nagy a hitelezőkön a választmány megalakítása, a résztvevő hitelezők közötti koordináció és a választmány működtetése kapcsán, ahhoz képest, hogy mekkora a várható megtérülés a felszámolási eljárásban. | * Amennyiben a felszámolási eljárások hatékonysága hosszú távon javulna, és a hitelezők követeléseik nagyobb mértékű megtérülésére számíthatnának, talán jobban megfontolnák hitelezői választmány megalakítását vagy hitelezői képviselő megválasztását. * Megfontolandó az is, hogy a választmányban részt vevőket, illetve a hitelezői képviselőt valamilyen módon honorálják, így biztosítandó a megfelelő képviseletet. |  |

**4. A fizetésképtelenségi szakértők részére erősebb jogosultságok biztosítása az NPL-ek megtérülésének maximalizálása érdekében**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Szabályozási háttér | Azonosított gyakorlati probléma | Potenciális megoldási lehetőség | Prioritás |
| 1. A csődeljárások során a vagyonfelügyelő tevékenysége főleg a hitelezői követelések regisztrálásából, a csődegyezség ellenjegyzéséből és az adós moratórium alatti vagyoni jellegűkötelezettségvállalásainak jóváhagyásából áll. | * Ha a vagyonfelügyelő nem játszik aktív szerepet, és a menedzsment nem alkalmas a feladatra, nincs senki a középpontban, aki átlátná az eljárást, védené a hitelezők jogait és koordinálná a feleket. | * A szabályozásnak meg kellene erősítenie a vagyonfelügyelő szerepét az adós menedzsmentjének, a jogszabályoknak történő megfelelésnek, az egyezségi tárgyalások lefolytatásának és a szakszerű, megbízható reorganizációs terv előkészítésének az ellenőrzésében. * A vonatkozó intézkedéseknek szintén világosan tartalmazniuk kellene azt, hogy a vagyonfelügyelőnek kötelessége segíteni az adós reorganizációját; az adós kötelezettsége pedig az, hogy e tekintetben együttműködjön a vagyonfelügyelővel. |  |
| 1. A csődeljárások során a vagyonfelügyelő nincs a felszámolóval azonos jogokkal felruházva az adós megállapodásainak megtámadására. | * A vagyonfelügyelő is tudomást szerezhet az adós rosszhiszemű, akár a csődeljárás előtti, akár azalatticselekményeiről, különösen, ha a csődeljárást a felszámolás elhalasztása érdekében kezdeményezték. * A vagyonfelügyelőnek nincsenek eszközei arra, hogy fellépjen ezek ellen a cselekmények ellen, még úgy sem, hogy azokat a felszámolás során megtámadni már túl késő lehet. | * A vagyonfelügyelőnek a felszámolóhoz hasonló jogokat kellene biztosítani az adós korábbi cselekményeinek megtámadását tekintve, és ha az adós rosszhiszemű magatartást tanúsít, az adós menedzsmentjének jogkörét korlátozni kell és/vagy meg kell vonni. * Fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírói csoportokat vagy különálló bíróságot kellene felállítani, hogy a csődbírók bírálhassák el a kifogásolt korábbi tranzakciókat is. |  |
| 1. A felszámolási eljárás során a felszámolónak a közhiteles nyilvántartásokból, valamint az adós számlavezető bankjaitól kell adatokat lekérnie, hogy az adós vagyontárgyairól információt szerezzen. 2. Az adós vezető tisztségviselőjének át kell adnia az adós pénzügyi dokumentációját és megfelelően együtt kell működnie a felszámolóval. | * A felszámolói vizsgálat és a vagyonfelderítés jelenlegi eszközei nem elég erőteljesek az adós vagyontárgyaihoz való megfelelő hozzáféréshez, és az adós (fedezetelvonási céllal) elidegenített vagyontárgyainak visszaszerzéséhez. * A vagyontárgyakra vonatkozó információhiány, az adósok fizetésképtelenséget megelőző tevékenysége, valamint a rosszhiszemű adósokkal szembeni eszközök elégtelensége jelentősen csökkentik a sikeres felszámolás esélyét. | * A szabályozásnak világossá kell tennie, hogy a felszámoló köteles felderíteni az adósi vagyont és visszaszerezni az adós (fedezetelvonási céllel) elidegenített vagyontárgyait. * A felszámolókat a bírósági végrehajtókéhoz hasonló jogokkal kell felruházni a közhiteles nyilvántartásokban való keresés és az adósok és bármely harmadik fél rosszhiszeműsége esetén alkalmazható közvetlen kikényszerítés kérdésében. * A felszámolóval való együttműködés hiánya esetére nagyobb visszatartó erejű szankciókat kellene bevezetni az adós vezető tisztségviselői ellen. |  |
| 1. A vagyonfelügyelők/felszámolók működése a fizetésképtelenségi eljárásokon kívül nem képezi rendszeres ellenőrzés tárgyát, kivéve a Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete általi vizsgálatot. | * Az Egyesület tagsága önkéntes. Az általa készített útmutatók és irányelvek nem kötelezik jogilag a tagokat. * A felszámolási eljárás menete nagyban függ az eljáró vagyonfelügyelő/felszámolóbiztos személyétől, ami csökkenti a hitelezők számára az átláthatóságot. | * A vagyonfelügyelők és felszámolók szabályozását, ellenőrzését és monitoringját erősíteni kellene. Ennek egyik módja az lenne, ha az Egyesület kamaraként működne, így ellátná az ellenőrzéssel és a monitoringgal kapcsolatos feladatokat. * Az Egyesület útmutatói és ajánlásai minden felszámolóra és vagyonfelügyelőre nézve kötelezőek lennének, ezzel megalapozva az egységes gyakorlatot. * A vagyonfelügyelőre és felszámolókra vonatkozó fegyelmi intézkedések is az Egyesülethez tartoznának. |  |
| 1. A felszámoló jogállása és kötelezettségei a szabályozásban nincsenek világosan definiálva. | * Nem mindig egyértelmű, hogy a felszámoló a saját vagy az adós nevében jár-e el (és így az ezzel kapcsolatos felelőssége is ellentmondásos). * A jogkörök, a kötelezettségek és a felszámoló mandátumának jogi tartalma nem kellően hangsúlyozzák a felszámoló kötelezettségét a hitelezők által elérhető legjobb eredmény biztosításának segítésére vonatkozóan. | * A szabályozásnak tisztáznia kellene a felszámoló jogállásátés felelősségét, ahogyan azt a kérdést is, hogy a felszámoló kinek a nevébenjár el. |  |

**5. Hatékony csődeljárás az NPL-ek restrukturálási lehetőségeinek javítására**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Szabályozási háttér | Azonosított gyakorlati probléma | Potenciális megoldási lehetőség | Prioritás |
| 1. Az adóhatóságok az adókövetelések esetében nem fogadhatnak el 100 százaléknál kisebb mértékű megtérülést. | * Az adósság-restrukturálási javaslatokat néha blokkolja az, hogy az adóhatóságok nem csökkenthetik adóköveteléseiket. | * Biztosítani kellene az adóhatóságok részére az adókövetelés csökkentésének a lehetőségét a csődtörvény alapján megvalósuló bírósági restrukturálás esetében, ha ez segítséget jelent az adósnak. A Nemzetgazdasági Minisztériumnak vagy a Magyar Nemzeti Banknak útmutatót kellene kiadnia arról, hogyan kell az adóhatóságoknak az adókövetelés csökkentésének jogát gyakorolniuk. |  |
| 1. A követelés teljes vagy részleges elengedése következményeként az adós bevételt számol el a könyveiben. Az adósnak társasági adót kell fizetnie az elszámolt bevétel után. Az előző évek adóveszteségei csak részben használhatóak fel az adóköteles bevétel csökkentésére (kivéve, ha a követelés elengedésére csőd- vagy felszámolási eljárásban bírósági végzéssel jóváhagyott egyezség során került sor, mert akkor a bevétel egészével szembe lehet állítani az előző évek adóveszteségeit.) | * Az elengedett adósság után fizetendő adó csökkenti az adósság-restrukturálás hatékonyságát és cashflow problémákat okozhat az adósnak. | * Az elszámolt bevétel adómentessé tétele azon adósok számára, akiknek az adósságait a fennálló fizetésképtelenség miatt teljesen vagy részben elengedték, vagy annak engedélyezése, hogy az elszámolt bevétel egészével korlátozás nélkül szembe lehessen állítani a korábbi évekről áthozott adóveszteségeket. |  |
| 1. Az adósnak nem kell üzleti- vagy reorganizációs tervet készítenie a csődeljárás megindításakor. 2. A reorganizációs tervet csak az első hitelezői meeting előtt kell elkészíteni, és a tartalma nincs szabályozva a kapcsolódó jogszabályokban. | * Nincs „gyorsított” csődeljárás, ahol be lehetne adni egy előzetesen a hitelezők többségével egyeztetett tervet. * A csődeljárást kezdeményezheti az adós szakszerű és megbízható reorganizációs terv nélkül. * Az adósok nincsenek megfelelően felkészülve a pénzügyi és operatív átstrukturálásra. * Az adósok és részvényesek nem megfelelően felkészültek a refinanszírozás és az adós csődeljárás alatti működési költségeinek finanszírozására. * Nincs ösztönző csőd esetén a mentőfinanszírozásra (rescue financing). | * A szabályozást át kellene vizsgálni, hogy megköveteljen legalább egy előzetes üzleti/reorganizációs tervet (és lehetőség szerint egy független könyvvizsgálói jelentést is) a csőd elindításának részeként. * Meg lehetne fontolni egy „gyorsított” eljárás lehetőségét azoknak az adósoknak, akik készítenek reorganizációs tervet a többségi hitelezők támogatásával a csődeljárás kezdeményezése előtt. * A szabályozásban jobban ki lehetne dolgozni a kötelező tartalmi elemeket az előzetes és a végleges terveket illetően. * A mentőfinanszírozást elő kellene segíteni speciális prioritás garantálásával, pl. prioritás a nem biztosított hitelezőkkel szemben bármely későbbi felszámolás alkalmával. |  |

**6. A kedvezőtlen adózási környezet megszüntetése és adókedvezmények bevezetése az NPL állomány csökkentése érdekében**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Szabályozási háttér | Azonosított gyakorlati probléma | Potenciális megoldási lehetőség | Prioritás |
|  | | | |
| Bevezetendő adókedvezmények | | | |
| 1. A magyar törvények nem tartalmaznak olyan adókedvezményeket, amelyek elősegítenék az NPL állomány csökkentését. | * Az NPL állomány csökkentése nagyon költséges, csökkenti a bankok új hitelezésre fordítható forrásait és idejét. | * Adókedvezményt lehetne biztosítani, például a bankadóból, azon bankok számára, akik eladnak vagy leírnak egy bizonyos összegű NPL állományt.[[2]](#footnote-2) |  |
| Fedezetként átvett ingatlan – visszterhes vagyonátruházási illeték | | | |
| 1. Amennyiben a bankok fedezet érvényesítésként ingatlantulajdonra tesznek szert, visszterhes vagyonátruházási illetéket kell fizetniük. Az adókulcs csökkentett mértékű, de ha az ingatlant a bank nem adja el 3 éven belül, büntető illetéket kell fizetnie. Az ingatlan jövőbeli értékesítése esetén a visszterhes vagyonátruházási illeték újra kivetésre kerül. | * A visszterhes vagyonátruházási illeték jelentős költség lehet, és a követelés érvényesítési folyamatokban szinte soha nem nyerhető vissza az adóstól, ami tovább növeli a hitelezési veszteségek kockázatát. | * A jelenlegi piaci adottságokat alapul véve, a visszterhes vagyonátruházási illetéket (időlegesen) el lehetne törölni a fedezet érvényesítésként szerzett ingatlanok esetében, vagy a bankok által alkalmazható kedvezményes adómértékkel kapcsolatban az ingatlan tartására vonatkozó időszak maximumát ki lehetne terjeszteni a jelenlegi 3 évről 6 évre (ez a maximálisan megengedett időtartam, ameddig megtarthatják a fedezetet a hitelintézeti szabályozás alapján). |  |
| Fedezetként átvett ingatlan – építményadó, telekadó | | | |
| 1. A banknak építményadót illetve telekadót kell fizetnie a fedezet érvényesítés során szerzett ingatlan után, függetlenül attól, hogy hasznosítja-e az ingatlant. | * Előfordulhat, hogy a bank által átvett ingatlan nem generál cash-flowt, ezáltal az ingatlanadó növelheti a hitelezési veszteségeket. | * A jelenlegi piaci adottságok mellett a bankok által fedezet érvényesítés során szerzett ingatlanok esetében el kellene törölni vagy csökkenteni kellene az ingatlanadókat. |  |
| A rossz adósságok törlése a könyvekből a magyar számviteli standardok szerint | | | |
| 1. A magyar számviteli standardok szerint a nemteljesítő követelések csak akkor vezethetőek ki a könyvekből, ha kielégítenek bizonyos feltételeket. A számviteli standardok által előírt speciális feltételek csak korlátozott esetekben engedik meg a követelések kivezetését. | * A bankok olyan követeléseket is tartanak a könyveikben, amelyekre már 100 százalékos értékvesztést számoltak el és amelyeknél csekély remény van a megtérülésre. A bankok ezeket a követeléseket csak hosszú idő után vezethetik ki a könyveikből (általában egy felszámolási eljárást követően, ami 2-3 évet is igénybe vehet). | * Az IFRS szerint a bankok leírhatják vagy kivezethetik a rossz követeléseiket, ha nincs reális esély a megtérülésre. Magyarország tervezi, hogy bevezeti az IFRS szerinti szabályozás alkalmazását (különösen a bankokra vonatkozóan) a következő 2-3 éven belül. Így a hosszú távú tendenciákkal egybeesne, ha a magyar szabályozás hasonlítana az IFRS-re. |  |
| Az adósság átalakítása tőkévé | | | |
| 1. A restrukturálás során az adósság tőkévé történő átalakítása miatt az adós általában nyereséget mutat ki a könyveiben. E nyereség után az adósnak társasági adót kell fizetnie. | * Az adós adókötelezettsége csökkenti az adósság-restrukturálás hatékonyságát és cash-flow problémákat okozhat az adósnak. | * Az elszámolt nyereség adómentessé tétele azon adósok számára, akiknél az adósság tőkévé történő átalakítására a már fennálló vagy a fenyegető fizetésképtelenség miatt kerül sor, vagy annak engedélyezése, hogy az elszámolt nyereség egészével korlátozás nélkül szembe lehessen állítani a korábbi évekről áthozott adóveszteségeket. |  |
| 1. Az IFRS 10-es számviteli standardja (Konszolidált Pénzügyi Beszámolók) megköveteli a bankoktól, hogy konszolidálják az adósokat, ha a banknak érdekeltsége van az adósban és az előírt kritériumok alapján befolyása van az adós felett hatásköri vagy a nyereséggel kapcsolatos tényezőkön keresztül. | * A konszolidálás jelentős adminisztratív teher a bankoknak, és ez problémát okoz a magyar leánybankok külföldi anyabankjainak. | * Csak minimális lehetőség van az IFRS szabályok megváltoztatására. Várakozásaink szerint az adósság-tőke konverzió mint adósság-restrukturálási eszköz egy kevésbé előnyös opció lehet azon bankok számára, ahol ez befolyással bíró részesedést eredményezne az adósban[[3]](#footnote-3). * Javasoljuk annak átgondolását, hogy miként elégíthető ki a problémás eszközök beszámolóban való bemutatásához fűződő közérdek, és amennyiben megfelelő megoldás adódik, akkor a releváns nemzetközi IFRS testületnél felvetni annak az ötletét, hogy a már fennálló illetve a fenyegető inszolvencia esetében könnyítsenek a konszolidációs következményeken. |  |

**7. Erősebb bírósági jogszabályi keretrendszer az NPL állomány csökkentésének elősegítésére**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Szabályozási háttér | Azonosított gyakorlati probléma | Potenciális megoldási lehetőség | Prioritás |
| 1. A csődeljárás folyamatában egy követelés vitatott besorolást kap, ha a követeléssel kapcsolatban bírósági vagy hatósági eljárás van folyamatban, vagy ha így döntött a vagyonfelügyelő. 2. A folyamatban lévő bírósági eljárás rendes bíróság előtt zajlik, nem a csődeljárásban eljáró bíróság előtt. 3. Vitatott követelésekkel rendelkező hitelezők nem rendelkeznek szavazati joggal az egyezségi tárgyalásokon. | * A rosszhiszemű adósok gyakran kezdeményeznek bírósági eljárást a hitelezővel szemben, mielőtt csődeljárást kezdeményeznek maguk ellen, hogy így kizárják a hitelezőt a szavazásból. * Az eljárás elhúzódhat, és nem feltétlenül ér véget a csődeljárás lezárása előtt. * A vagyonfelügyelő és a csődbíróság hibás gyakorlata miatt az egész követelés vitatott besorolást kap, még ha a bírósági eljárás a követelésnek csak egy részét érinti is. * Ennek eredményeképpen a jóhiszemű hitelezők kizáródhatnak az egyezségi javaslatra vonatkozószavazásból. | * A vagyonfelügyelőnek és a csődbíróságoknak különös figyelmet kellene szentelniük a kereset benyújtásának dátumára és az adós által kezdeményezett peres eljárás egyéb körülményeire. * A törvényhozásnak tisztáznia kellene, hogy csak a peres eljárással érintett követelésrész sorolható a vitatott kategóriába. * A csődeljárásban eljáró bíróságnak kellene egyúttal elbírálnia a pereseljárást is. Fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírói csoportokat vagy különálló bíróságot kellene felállítani, hogy egy szervezeten belül lehessen elbírálni a kapcsolódó peres eljárásokat. |  |
| 1. A csődeljárás során az egyezségi tárgyalásona döntéshozatalhoz elég a regisztrált hitelezők egyszerű többsége a biztosított és a nem biztosított hitelezői osztályban is. 2. A jóváhagyott csődegyezségi megállapodás köti a nem beleegyező hitelezőket is. | * A rosszhiszemű adósok gyakran befolyásolják a szavazás kimenetelét fiktív követelések létrehozásával, amelyek jogosultja kapcsolódik az adóshoz. * A vagyonfelügyelők és a bíróságok csak formális szempontból tekintik át a hitelezők által bejelentett követeléseket, nincs kapacitásuk, illetve felhatalmazásuk megvizsgálni és kiszűrni a fiktív hitelezőket. | * Fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírói csoportokat vagy különálló bíróságot kellene felállítani, az érintett bírók speciális gazdasági és számviteli képzésével együtt, ami lehetővé teszi számukra a gyanús követelések jobb kiszűrését. * A vagyonfelügyelőknek és a bíróságoknak hozzáférést kellene kapniuk az adós pénzügyeire vonatkozó hatósági és banki információkhoz, a vagyonfelügyelőknek kötelességük kellene, hogy legyen megvizsgálni a gyanús követeléseket. * Az adós kísérleteit fiktív hitelezők bejegyzésére törvényileg szankcionálni kellene. |  |
| 1. A csődeljárásban a bíróságnak csak azt kell megvizsgálnia, hogy a csődegyezség a Csődtörvénnyelösszhangban van-e. | * Általában a bíróság csupán a csődegyezség és az azt megelőző eljárás technikai részleteinek formális vizsgálatát folytatja le. * A csődegyezség, valamint az azt megelőző csődeljárás lényegi tartalma és pénzügyi kivitelezhetősége kívül esik a bíróság vizsgálatának nézőpontján. | * A bíróságoknak jogosultságot kellene kapniuk arra, hogy ahol szükséges, szakértői inputokra támaszkodhassanak a csődegyezség áttekintésében. * Fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírói csoportokat vagy különálló bíróságot kellene felállítani, az érintett bírók speciális gazdasági, számviteli, adózási, vállalatirányítási, reorganizációs és válságmenedzsment tárgyú képzésével együtt, hogy meg tudják ítélni a csődegyezség és a reorganizációs terv megvalósíthatóságát, valamint adott társaság működő üzemként valóéletképességét. |  |
| 1. A felszámolási eljárás során az adós korábbi és jelenlegi vezető tisztségviselői felelősségre vonhatóak, ha a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látták el, és ezáltal az adós vagyona csökkent, vagy a hitelezők követeléseinek teljes mértékben történő kielégítését meghiúsították. 2. Az adós korábbi és jelenlegi tulajdonosai felelősségre vonhatóak a vagyoni hányaduk rosszhiszemű átruházása, korlátozott felelősségükkel való visszaélés vagy az adósra vonatkozó tartósan hátrányos üzletpolitika megvalósítása miatt. | * A vezető tisztségviselőkre és a tulajdonosokra vonatkozó rendelkezések nem működnek megfelelően a felszámoló vagy az eljárást kezdeményező hitelező információhiánya és a bizonyítás nehézségei miatt. * A bíróság csak a legnyilvánvalóbb esetekben állapítja meg a felelősséget. * A vagyoni hányad rosszhiszemű átruházására vonatkozó rendelkezések homályosak és nem megfelelően definiáltak. * A bíróságoknak nincs kapacitásuk az olyan ügyek alapos áttekintésére, amelyekben állítólagosan tartósan hátrányos üzletpolitika valósult meg. | * Hatékonyabb szankciókat kellene foganatosítani az adós vezető tisztségviselői ellen, ha nem teljesítik a felszámolóval való együttműködési kötelezettségüket vagy nem szolgáltatnak dokumentumokat és információt az adós fizetésképtelenség előtti tevékenységéről. * A jogalkotónak világosabb feltételeket kell meghatároznia vagyoni hányad rosszhiszemű átruházásának feltételei, valamint a tartósan hátrányos üzletpolitikához kapcsolódó felelősség kapcsán. * Fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírói csoportok vagy különálló bíróságok sokkal hatékonyabban tudnák kezelni a korábbi menedzsmenttel és tulajdonosokkal szembeni ügyeket. |  |
| 1. A csőd- és felszámolási eljárások során a hitelezők és minden sérelmet szenvedett fél élhet kifogással a bíróságnál a vagyonfelügyelő/felszámoló intézkedése vagy intézkedésének hiánya miatt 8 napon belül. 2. Emellett a vagyonfelügyelő/felszámoló felelősségre vonható minden, a kötelezettsége megszegése esetén bekövetkezett kárért. | * A kifogásolási eljárás nem tűnik hatékony jogorvoslatnak a hitelezők számára, mivel a gyakorlatban a kifogás benyújtásának határideje relatíve rövid, a bíróságok ugyanakkor ritkán tartják be saját döntéshozatali határidejüket. * A felszámolói kötelezettségek részletes szabályozásának hiánya miatt a hitelezők általában nem tudnak olyan konkrét törvényi rendelkezésre hivatkozni, amelyet szerintük megszegett a felszámoló; ennek eredményeképpen a bíróságok a kifogásokat többnyire elutasítják. * A vagyonfelügyelő/felszámoló kártérítési felelősségének megállapítására irányuló peres eljárás megindítása nem egy valódi alternatíva, mivel az a rendes bíróság előtt zajlik és hosszasan elhúzódik. | * A jogalkotónak sokkal jobban kellene részleteznie a felszámolók jogait és kötelezettségeit, a felszámolási eljárás különböző lépéseit és a vonatkozó törvényileg előírt határidőket. * Fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírói csoportok vagy különálló bíróságok sokkal hatékonyabban tudnák elbírálni a hitelezői kifogásokat. |  |
| 1. A felszámolás kezdeményezésének leggyakoribb oka az, hogy az adós szerződésen alapuló nem vitatott vagy elismert tartozását a teljesítési határidő lejártát követő 20 napon belül sem egyenlítette ki vagy nem vitatta, és az azt követő hitelezői írásbeli felszólításra sem teljesítette. 2. Az adós elkerülheti a felszámolást, ha igazolja a bíróság felé, hogy a szóban forgó követelést megfelelő időben vitatta. | * A bíróság nem alkalmaz „valódi” fizetésképtelenségi tesztet a felszámolási elrendelését megelőző vizsgálat során, csak formálisan vizsgálja a beadványt. * Túl könnyűnek tűnik az adósok számára a felszámolás elkerülése a hitelezők követeléseinek előre történő vitatása által. * A felszámolási bíróságok nem vizsgálják, hogy a vitatásnak van-e jogalapja; ez a rendes bíróságok vizsgálatának tárgya a peres eljárás során. | * Fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírói csoportokat vagy különálló bíróságot kellene felállítani, lehetővé téve a bíróknak, hogy megfelelően meg tudják ítélni, hogy az adós vitató nyilatkozatának volt-e jogalapja. |  |
| 1. A bírósági végrehajtási eljárás során a hitelezők végrehajtási kifogásairól bírósági titkárok döntenek elsőfokon. | * A bírósági titkárok gyakori fluktuációja akadályozza az egységes gyakorlat kialakítását, aláásva a jogbiztonságot és a kiszámíthatóságot. * A bírósági titkárok nem részesülnek semmilyen, a végrehajtási eljárással és gazdasági kérdésekkel kapcsolatos speciális képzésben. | * A bírósági titkárok rotációs rendszerét meg kellene reformálni; a bírósági titkároknak képzést kellene nyújtani a végrehajtási kifogásokról, világos irányelvekkel a végrehajtási kifogások fő aspektusairól és a kapcsolódó gazdasági kérdésekről. |  |

**8. Egyéb jogi vonatkozású megfontolások**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Szabályozási háttér | Azonosított gyakorlati probléma | Potenciális megoldási lehetőség | Prioritás |
| 1. Az Új Polgári Törvénykönyvben a kölcsönt nyújtók jogai az óvadék érvényesítési módszerekre nézve (pl. a hitelező általi nem nyilvános értékesítés útján) nem világos csőd és felszámolás esetén. 2. Az új hitelbiztosítéki nyilvántartás nem közhiteles és nincs lehetőség hivatalos tanúsítványt beszerezni annak tartalmáról. 3. Az új hitelbiztosítéki nyilvántartásban regisztrált biztosítékot a zálogkötelezett szinte automatikusan törölheti. 4. Az Új Polgári Törvénykönyv különböző részei ellentmondanak egymásnak a biztosítékok fennmaradása kapcsán szerződésátruházás esetén. | * Az Új Polgári Törvénykönyv számos olyan rendelkezést tartalmaz, amelyek ellentmondásosak és a hitelezőknek bizonytalanságot okoznak. * A fenti ellentmondások nem motiválják a hitelezőket új finanszírozási megállapodások megkötésére (az Új Polgári Törvénykönyv alapján), vagy a (Régi Polgári Törvénykönyv alapján) fennállóak refinanszírozására. Ez akadályozza a restrukturálást. | * Az Új Polgári Törvénykönyvet módosítani kellene az érintettek visszajelzései alapján a kétértelműségek kizárása végett. |  |
| 1. A csődeljárások során a vagyonfelügyelő alapdíját az adós eszközeinek könyv szerinti értéke alapján kell kiszámolni. 2. A vagyonfelügyelők az alapdíjat a teljesítményüktől függetlenül kapják. 3. Sikeres csődegyezség esetén a vagyonfelügyelő további sikerdíjra jogosult. | * Ha az adósnak egyetlen eszköze van szignifikáns könyv szerinti értékkel (pl. projekttársaság értékes ingatlantulajdonnal), a vagyonfelügyelő díja ésszerűtlenül magas lehet. * A bíróságok általában nem gyakorolják azt a jogukat, hogy korrigálhatják a vagyonfelügyelő díját az eset körülményeire tekintettel. * A vagyonfelügyelőknek nincs elég motivációjuk vagy felhatalmazásuk aktívabb szerepet játszani a folyamatban. | * A vagyonfelügyelők díjazási rendszerét (alapdíj és sikerdíj) felül kellene vizsgálni az elérhető legjobb gyakorlati minták szerint, és abból a célból, hogy biztosítsa a megfelelő teljesítményösztönzőket. * Fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírói csoportokat vagy különálló bíróságot kellene felállítani, lehetővé téve az érintett bíróknak, hogy meg tudják vizsgálni a vagyonfelügyelői díj méltányosságát, és ha kell, korrigálják azt. |  |
| 1. A felszámolási eljárás során a felszámoló díja a felszámolás során eladott vagyontárgyak bevétele és a befolyt követelések pénzbevétele együttes összegének 5%-a, de minimum 300 ezer forint (kb. 1000 euró). 2. Ha a felszámoló úgy dönt, hogy folytatja a felszámolás alatt is az adós gazdasági tevékenységét, az ebből a tevékenységből származó bevétel további 2%-áraválik jogosulttá. 3. A felszámolási költségeket az esedékesség napján kell kielégíteni, és beletartoznak egyebek mellett a munkabérek, az eszközök megőrzésének és értékesítésének költségei és az eljárási költségek. | * A felszámoló díjazásának jogi szabályozását minden érdekelt kritizálta, beleértve a Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesületét. * A hitelezők szerint a díjak nagyon magasak összehasonlítva az elvégzett munkával, és a felszámolók nem megfelelő tételeket is elszámolnak felszámolási költségként azok törvényi kielégítési elsőbbsége okán, ami ellen a hitelezők részére gyakorlatilag nincs hatékony kifogásolási lehetőség. * A Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesületének véleménye szerint ellentmondásos a fennálló díjazási rendszer. | * A felszámolók díjazási szerkezetének további felülvizsgálata lenne szükséges az elérhető legjobb gyakorlati minták és a hitelezők jogainak védelme szempontjából. * További szabályok bevezetése lenne szükséges annak érdekében, hogy a felszámolási költségek elszámolását a bíróságok és a hitelezők megfelelően meg tudják vizsgálni (a jelenlegi kifogás jogintézményén túl). |  |
| 1. A felszámolási értékesítés nyilvános pályázat vagy árverés formájában történhet. 2. A vagyontárgyakat az adott piaci körülmények között elérhető legmagasabb áron kell eladni. 3. A biztosított hitelezők az érintett zálogtárgyakat csak a felszámoló két sikertelen értékesítési kísérlete után szerezhetik meg. | * A felszámolási értékesítés hatékonysága csökken a potenciális vevők hiánya miatt. * Úgy tűnik, a közvetlenül a felszámolási eljárásban történő eszközvásárlás helyett a professzionális befektetők előnyben részesítik a közvetlenül a bankoktól történő eszközvásárlást, ; azonban gyakran az elhúzódó eljárás miatt elveszítik érdeklődésüket az eszköz iránt. | * A potenciális vásárlókat ösztönözni kellene bizonyos adó- és illeték-kedvezményekkel a felszámolási folyamatban való vásárlásra. * Szükséges lenne egy széles körben hozzáférhető, megfelelően hirdetett és felhasználóbarát értékesítési weboldal indítása a felszámolási értékesítés elősegítésére. |  |
| 1. (nincs adat) | * A bankok növekvő számú csalást és korrupciós esetet tapasztalnak, melyek hatékony felderítését és szankcionálását akadályozza a rendőrség és az ügyészség szaktudásának hiányossága. | * A fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírók mellett a rendőrök és az ügyészek is alaposabb oktatást kellene, hogy kapjanak gazdasági, számviteli és egyéb üzleti jellegű témák kapcsán. |  |
| 1. A bírósági végrehajtó alapdíját az ügyérték vagy az eljárásra fordított idő alapulvételével kell kiszámolni, a végrehajtási eljárás sikerétől függetlenül. | * A fennálló díjazási rendszerben nincsenek ösztönzők a bírósági végrehajtó számára a vagyontárgy hatékony értékesítésére; a hitelezők tapasztalata szerint magasak a díjak. * A végrehajtási eljárások általában több, mint egy évig tartanak. | * A bírósági végrehajtó díjazási rendszerének felülvizsgálata lenne szükséges. * Speciális törvényi kötelezettségek és határidők előírása lenne szükséges a bírósági végrehajtó számára, hogy reagáljon a hitelezők kérdéseire és általánosságban a végrehajtás lezárására. * A bírósági végrehajtónak rendszeres beszámolási kötelezettsége kellene, hogy legyen a hitelezők felé. |  |

A projekt előzményei

1. A projekt előzményei

A projekt előzményei

A projekt bemutatása

Bevezetés

* Az MNB a nemteljesítő hitelek nagy mennyiségét és azoknak Magyarország és a Magyarországon működő bankok pénzügyi stabilitására és hosszú távú gazdasági teljesítményére gyakorolt hatását vizsgálta. Az MNB munkacsoportot hozott létre a nemteljesítő hitelek jelentette helyzet megoldására, valamint e kezdeményezés részeként hivatalosan felkérte az EBRD-t, hogy folytasson le vizsgálatot és a nemteljesítő hitelek hatékonyabb kezelése érdekében elemezze a hitel restrukturálás és felszámolás magyarországi kereteit (a „**Projekt**”). Az EBRD jogi támogatását az EBRD főtanácsadói hivatalának jogi átmeneti csapata („**LTT**”) nyújtja, amely fontos szerepet játszik az ERBD jogi reformokban való szerepvállalásában.
* Az LTT kezdeményezést indított az MNB támogatására a jogi személy adósokat érintő restrukturálási és fizetésképtelenségi eljárások magyarországi jogi és pénzügyi szabályrendszerét illetően.[[4]](#footnote-4) A Projekt részeként a vállalati hitelek restrukturálásának és felszámolásának magyar jogi és pénzügyi kereteinek elemzését végezték el. A Projekt célja a vállalati szektorban nemteljesítő hitelek hatékony és proaktív kezelését akadályozó tényezők azonosítása, valamint javaslatok tétele lehetséges megoldásokra és a pénzügyi restrukturálást elősegítő ösztönzőkre. Az EBRD-t pénzügyi tanácsadóként az EY, jogi tanácsadóként pedig a White & Case segítette a projekt teljesítésében.
* A Projekt végcélja, hogy lehetővé tegye az MNB számára, hogy a magyar kormány számára jogalkotási javaslatot készítsen és nyújtson be a nemteljesítő hitelek jelentette magyarországi helyzet orvoslására az EY és a White & Case, valamint az EBRD közös munkájaként létrejött részletes jelentés alapján.

Az információgyűjtés módszertana

* A jelentés célkitűzésének elérése érdekében számos olyan érdekelt felet azonosítottunk, akikről feltételezhető, hogy kellő tapasztalattal és rálátással bírnak a jelentés tárgyában, valamint konkrét ismereteket adhatnak.
* Találkoztunk és interjút folytattunk le (az EY és a White & Case) többek között a jelentés célja szempontjából relevánsnak tekinthető és a magyar bankszektor 53%-át képviselő 6 bank CRO-jával és jogi vezetőjével.
* Találkoztunk továbbá az alábbi érdekelt felekkel:
  1. Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete

(Hungarian Association of Insolvency Office Holders)

* 1. Magyar Kereskedelmi és Iparkamara

(Hungarian Chamber of Commerce and Industry)

* 1. Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara

(Hungarian Chamber of Court Bailiffs)

* 1. A legnagyobb tapasztalattal rendelkező felszámoló bírókkal.
* Az alábbi információkat szereztük be az alábbi témában:
  1. a jelenlegi magyarországi NPL helyzet hátterét és banki vonatkozásait,
  2. a bankoknak az NPL-ek kezelése során szerzett tapasztalatait és az alkalmazott restrukturálási intézkedéseket,
  3. a leggyakrabban alkalmazott pénzügyi, jogi és adó ügyek, amelyekkel a bankok szembesültek és akadályozták az NPL rendezését,
  4. az érdekelt felek véleményét a bíróságon kívüli felszámolás előtti restrukturálási eljárások megvalósíthatóságáról Magyarországon, valamint
  5. a magyar végrehajtási és felszámolási eljárások hatékonyságának növelésére tett javaslatokat.
* A találkozók előtt az EBRD az EY és a White & Case nevében bemutatkozó levelet küldött a bankoknak, amely egy, a kezdeményezésről szóló tájékoztatót és egy kérdőívet („D” melléklet) tartalmazott. A kérdések listája mellett a bankokat arra is megkérték, hogy névtelenül és a banktitokról szóló rendelkezések által megengedett mértékig említsenek konkrét példákat. Az interjúk során kapott válaszok biztos alapot képeztek jelentésünk elkészítéséhez, melyeket saját tapasztalatainkkal egészítettünk ki.
* Az EY a jelentésben tárgyalt pénzügyi és adóügyi kérdések hátteréről és azokkal kapcsolatos javaslatokról, míg a White & Case a jogi és szabályozói keretről készített beszámolót. A vizsgálat témakörökkel kapcsolatos kérdéseket és észrevételeket a megfelelő félhez kell eljuttatni.

A nemteljesítő hitelek jelentette helyzet elemzése

1. A jelenlegi NPL-ek jelentette helyzetet kiváltó legfőbb okok
2. Az NPL-portfoliók kezelésének meghatározó tényezői
3. A változás előtt álló legnagyobb akadályok
4. Az NPL-ek átruházásának kérdésköre

A jelenlegi NPL-ek jelentette helyzetet kiváltó legfőbb okok

A magyar bankszektor áttekintése

A bankszektor áttekintése

Teljes vállalati hitelportfolió valutánként Dec08A-Dec13A

Forrás: Az MNB stabilitási jelentése



Vállalati hitelportfolió áttekintése

* A bal oldali táblázatban mutatottak szerint a teljes vállalati hitelportfolió 19,6%-kal csökkent, 7 463 milliárd forintról 5 999 milliárd forintra Dec09A és Dec13A között.
* A FY08A és FY13A között időszakban a devizában denominált hitelek kb. 60%-ról 50%-ra csökkentek, azonban eltérő mértékben. Amíg az USD-ben denominált hitelek 82,8%-kal, a CHF-ben denominált hitelek pedig 60%-kal meredeken estek vissza, addig az EUR-ban kifejezett hitelek mindössze 15,5%-os visszaesést mutattak.
* A HUF-ban denominált hitelek 3,7%-kal csökkentek Dec08A és Dec13A között, ami azt jelenti, hogy a hazai valuta jelentősége viszonylagosan nőtt a magyar vállalatok finanszírozási struktúrájában. Ez az átrendeződés a HUF jelentős gyengülésének tudható be, amely magasabb havi törlesztőrészletekhez vezetett az devizában denominált hitelek esetén.
* A HUF EUR-val, CHF-nal és USD-ral szembeni gyengülését az alábbi bal oldali táblázat mutatja be. Az éves átlag EUR, CHF és USD árfolyamok HUF-ban 18%-kal, 52%-kal, illetve 30%-kal nőttek FY08A és FY13A között. A HUF/EUR árfolyam viszonylag alacsony növekedése arra késztette a vállalatokat, hogy CHF- és USD-alapú hiteleiket EUR-alapú finanszírozásra váltsák fel, amely a vállalati hitelek átrendeződésében érhető tetten.

FY08A-FY13A közötti éves átlag FX árfolyamok

Forrás: Az MNB által jegyzett korábbi árfolyamok



Változások a szabályozói környezetben

* A magyar kormány az elmúlt években számos olyan intézkedést vezetett be, (1) amelyek a megnövekedett havi jelzálogrészletekkel küszködő fogyasztókat/háztartásokat hivatottak segíteni, (2) a kis- és középvállalkozások új befektetéseinek támogatását célozzák, valamint (3) az adóbevétel növelését szolgálják.

1. Az olyan intézkedések, mint az előtörlesztési lehetőség vagy az árfolyamgát a háztartásokat igyekeznek megvédeni a megnövekedett havi jelzálog-fizetési kötelezettségektől. A Nemzeti Eszközkezelő Hivatal (NAMAC) és a kvótarendszer célja megvédeni a háztartásokat a kényszerű kilakoltatástól. A devizaalapú hitelezés szigorú feltételrendszerének bevezetése a kiskereskedelmi devizahitelek újratermelődését hivatottak megakadályozni.

ROE és ROA alakulása FY08A-FY13A között

Source: Az MNB stabilitási jelentése



1. A Magyar Nemzeti Bank által indított növekedési program célja elősegíteni a kis- és középvállalatok új befektetéseit, valamint újrafinanszírozni a devizahiteleket a kereskedelmi bankok számára díjmentes finanszírozás biztosításával.
2. A FY08A óta fennálló kedvezőtlen globális finanszírozási környezet miatt a költségvetési hiány egyre nehezebben kezelhető, emiatt pedig a pénzügyi megszorításokat kellett bevezeti és szektorális adókat kellett kivetni. A bankszektorra a bankadót, a pénzügyi tranzakciós adót és az extra pénzügyi tranzakciós adót (egyszeri fizetési kötelezettség FY13A-ban) vetették ki.

* A kormányzati intézkedések mellett a bankokkal szemben peres eljárások vannak folyamatban, amelyek elsősorban kereskedelmi devizahitelekre vonatkoznak.

A magyar bankszektor tőkemegfelelési mutatója

Source: Az MNB stabilitási jelentése



A szektor nyereségessége

* A bankszektor működése veszteséges volt Q411A és Q313A között. A Q413A-ban tapasztalt pozitív sajáttőkehozam az MKB-nál biztosított egyszeri adósság-elengedésnek volt köszönhető. Az igazított ROE mutatója Q413A-ban is negatív volt, azonban jelentős mértékben javult FY12A-hoz képest.
* A bankszektor adó előtti nyeresége (PBT) 114 milliárd forint volt FY13A, ami FY10A óta első alkalommal volt pozitív előjelű. A nyereség az egyszeri adósság-elengedésnek volt betudható, az ezt nem tartalmazó kiigazított eredmény veszteséges.

Tőkeinjekciók

Source: Az MNB stabilitási jelentése



Tőkeinjekciók

* A bankok veszteséges magyarországi működése miatt a bankok anyavállalatai új tőkét injektáltak magyar leányvállalataikba a tőke-megfelelési mutató kielégítése érdekében (az MNB előírásai szerint legalább 8% vagy e feletti igazított mutató).
* A tőkeinjekcióknak köszönhetően a tőke-megfelelési mutató (CAR) jelentős javulást mutatott az elmúlt 5 évben, így pedig Dec13A-ra elérte a 15,5%-ot, ami Dec08A-hoz képest 6,2 százalékpontos növekedést jelent.
* Az AQR eredményétől függően további tőkeinjekcióra lehet szükség. Az eszközök minőségének vizsgálata (AQR) FY14 októberében válik elérhetővé.

Az NPL készletnövekedésének főbb okozói korábbi adatok alapján

Az NPL növekedésének okozói

FY08A-FY13A közötti éves átlag FX árfolyamok

Source:



* A nemteljesítő hitelek növekedését több tényező egybeesése okozta.

Devizaváltozások

* A „magyar bankszektor áttekintése” című fejezetben ismertetett adatok alapján a HUF 18%-os, 52%-os, illetve 30%-os gyengülést mutatott az EUR-val, CHF-nak és USD-ral szemben FY08A és FY13A között. Ennek hatására a devizában kifejezett hitelek havi törlesztőrészletei jelentős mértékben nőttek, így komoly terhet róva a kizárólag HUF bevételű és valutát nem használó vállalatokra

A devizahitelek kamatlábaiban bekövetkezett változások

* A FY05A-hoz képest megkétszereződött kamatkülönbözet (1,3% May05A-ban, 2,6% Feb14A-ban) miatt az újonnan kibocsátott vállalati hitelek átlagos kamatlábai csak kis mértékben, a May05A-ban jegyzett 3,4%-ról Feb14A-ban jegyzett 2,9%-ra. Az EUR-ban denominált nem folyószámlahitelek kamatlábainak és kamatkülönbözeteinek alakulását az alábbi, bal oldalon látható táblázat mutatja be.

Az újonnan kibocsátott, EUR-ban denominált EUR-alapú vállalati hitelek kamatlábai és kamatkülönbözetei

Forrás: Az MNB stabilitási jelentése és az EY számítása



Csökkenő vállalati nyereségek

* A gazdasági visszaesés csökkentette a vállalatok nyereségét és számos vállalatot tett veszteségessé. Sok esetben az alacsonyabb nyereség miatt a vállalatok nem tudták kifizetni a havi törlesztőrészleteket. A visszaesés hatására számos hitelt szüntettek be vagy strukturáltak át az elmúlt évek folyamán.

Csökkenő ingatlanárak

* A vállalatok és projektek finanszírozása érdekében a legtöbb esetben ingatlanfedezetet vesznek igénybe, mivel a hitelszerződéseket jellemzően meglehetősen kis mozgástérrel kötötték meg. A gyengülő HUF és csökkenő ingatlanárak mellett az LTV-k jelentős növekedést mutattak, amely negatív hatást fejtett ki mind a bankokra, mind a vállalatokra.

A fogyasztás visszaesése

* A háztartások fogyasztása a növekvő munkanélküliség és csökkenő fizetések miatt visszaesett. A visszaesett kereslet arra kényszerítette a vállalatokat, hogy csökkentsék termelésüket/termékeik árát és a bérleti díjakat, amelyek a részletfizetés elsődleges forrásaiként szolgáltak. Az ingatlanokhoz kapcsolódó projektfinanszírozás tekintetében számos projektet nem fejeztek be vagy befejezésüket követően nem tudtak értékesíteni, amely a hitelfelvevőket nemteljesítő státuszba kényszerítette.

Változások az adókörnyezetben

* A megnövekedett munkanélküliség és a szociális átutalások (pl. munkanélküli segély) jelentős csökkenése a költségvetési hiány növekedéséhez vezetett. Az állami adósság számottevő növekedésének megakadályozása érdekében a kormány szektorális adókat vetett ki a pénzintézetekre, távközlési vállalatokra és kereskedelmi vállalatokra.

Az NPL hitelek aktuálisan meghatározó mutatói vezetőségi interjúk alapján

Főbb tényezők vállalati ügyfelek szerint

A vállalati NPL-ek tényezői

Source: Vezetőségtől származó információ



* A tanácsadó csapattal folytatott interjúk során a bankok számos, NPL-t növelő mutatószámot azonosítottak be. Egyes tényezők rendszeresen, minden megbeszélésen előkerültek, de voltak egyéni tényezők, amelyekről csak egy bank tett említést. Az egyes bankokat érintő egyéni tényezőket nem mutatjuk be, mivel az EY kizárólag szektor-specifikus, nem pedig egyéni akadályozó tényezők gyűjtésére törekedett.
* A több bank által említett, vállalati NPL-ek növekedését okozó főbb tényezők az alábbiak:
  1. A globális pénzügyi válság következtében a magyarországi átfogó gazdasági helyzet igencsak kedvezőtlen (stagnáló belső fogyasztás, visszaesett befektetések). A fellendülés jeleit ugyanakkor már Q114A-ban tapasztalhatták a bankok. A vállalati hitelek várhatóan gyorsabb ütemben állnak helyre, az ingatlanfedezetű hitelek esetén ugyanakkor hosszabb lábadozási idővel kell számolni. A bankok különböző restrukturálási intézkedéseket alkalmaznak a válság hatásainak tompítása érdekében.
  2. A túlhitelezés és a spekulatív eszközök finanszírozása a legtöbb bank szerint a jelenlegi, NPL-ek jelentette helyzet legfőbb kiváltói. Két bank tett említést arról, hogy a vállalati/projekthitelek nagy részét FY06A-FY08A között helyezték ki, amikor az eszközök ára (különösen az ingatlanoké) magas volt, és a bankok azzal számoltak, hogy a gazdasági növekedés fenntartható lesz.
  3. A devizákban bekövetkezett változások komoly szerepet játszottak a havi törlesztőrészletek megnövekedésében, amely egyúttal a nemfizetés legfőbb oka is. A HUF értéke az EUR-van, CHF-nal és USD-ral szemben 18%-kal, 52%-kal, illetve 30%-kal csökkent FY08A és FY13A között.
  4. Szinte valamennyi bank komoly problémaként és az NPL-ek megoldását akadályozó tényezőként említette a csalások megnövekedett számát („morális kockázat”). A csalások nagyobb száma jelentős mennyiségű elhúzódó bírósági tárgyaláshoz vezet, amely hátráltatja az NPL-ügyletek gyors lezárását.
  5. Az alábbi, „Gyakorlati jogi kérdések és javaslatok” címszó alatti jogi elemzésben is rámutattunk arra, hogy a folyamatosan változó és kedvezőtlen jogi környezet az NPL-ek rendezésének egyik fő akadálya. Az igazságszolgáltatás folyamatai valamennyi bank megítélése szerint lassúak és nem hatékonyak. A bankok vélemény általában az, hogy a hitelezők helyzetét a hitelek restrukturálása és felszámolása tekintetében meg kellene erősíteni. Az aktuális problémák tekintetében a megkérdezett bankok véleményét két csoportra lehet bontani: A két vélemény:

1. A jelenlegi jogi környezet nagyjából megfelelő, azonban az aktuális bírósági végrehajtási-/felszámolási-/csődeljárásokat nem a hitelező érdekét szem előtt tartva folytatják le. A hitelezők nem bírnak kellő hatással vagy befolyással a vagyonfelügyelők és felszámolók (**IOH**-k) felett. Megoldást jelenthetne a felszámolók kijelölése és/vagy leváltása feletti nagyobb kontroll.
2. A csődtörvényt számos alkalommal módosították, és igencsak idejétmúltnak tekinthető, ezért új jogszabályra lenne szükség. A hitelezők pozícióját a jog megerősítette. Meghatározó szempontként került említésre, hogy a hitelezők számára hatékonyabb kontrollt kellene biztosítani az IOH-k működése felett. Jelenleg a hitelezők a törvény szerint leválthatják a felszámolókat, ez azonban nem működik hatékonyan a gyakorlatban. Egy másik lényeges szempontként említették, hogy a felszámolási eljárások időtartamát csökkenteni kellene. Mindkét intézkedéshez legalább a csődtörvény módosítására, de inkább egy új – egyéb strukturális változásokat tartalmazó – törvény elfogadására lenne szükség.

A megkérdezett érdekelt felek listája (a bankok kivételével)

|  |
| --- |
|  |
| Az eszközkészlet alapján a bankszektor 53%-át képviselő 6 bank |
| Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara |
| Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete |
| Felszámoló bírák (Juhász László, Csőke Andrea) |
| Magyar Kereskedelmi és Iparkamara |

Forrás: EY gyűjtése

* 1. Az ügyfelek, bírák és felszámolók viselkedése is az NPL-ek rendezését akadályozza. Az ügyfelek többnyire nem együttműködőek, míg a bírák és felszámolók általában nem a hitelezők legjobb érdekét szem előtt tartva járnak el – holott ők a felszámolás legfőbb érdekelt felei.
  2. A kormány kommunikációja a kereskedelmi hitelek kapcsán azt sugallja, ha a bankok felelősek a devizahitelekért, és az ügyfelek védelme érdekében intézkedésekre kerül sor. Ez negatív hatást gyakorolhat a vállalati ügyfelek fizetési hajlandóságára is.
  3. Az NPL-ek nem likvid és nem átlátható másodlagos piacát két bank is az NPL-ek értékesítésének fő akadályaként említette meg. A bankok közül egy jelezte, hogy az NPL-ek vételi platformjának engedélyeztetési eljárása eltántorítja a nemzetközi befektetőket. Egy másik bank arról tett említést, hogy a bizonytalan jogi környezet miatt Magyarország nem vonzó a potenciális nemzetközi vevők szemében.
* E kérdéseket „Az érintett felek által megnevezett legfőbb akadályok” című fejezetben mutatjuk be részletesen néhány javasolt megoldással együtt.

Az NPL-portfoliók kezelésének meghatározó tényezői

A bankok aktuális restrukturálási intézkedései

A bankok által alkalmazott restrukturálási intézkedések

Általános restrukturálási intézkedések

Source: Vezetőségtől származó információ



* A bankok a restrukturálási opciók széles körét veszik igénybe. Az alkalmazott opciók függenek a hitelfelvevő pénzügyi helyzetétől, a vállalat eszközstruktúrájától, valamint az adott iparágban lévő piaci várakozásoktól.

Fedezetek módosítása

* A bankok jellemzően hajlandóak elengedni vagy enyhíteni a szorult helyzetbe került vállalatok pénzügyi fedezetét. Az általában használt pénzügyi fedezetek: Hitelbiztosítéki érték (Loan to Value – LTV), adósságszolgálati fedezeti mutató (Debt service coverage ratio – DSCR), adósságszolgálati tartalékszámla (Debt service reserve account – DSRA)

Pénzügyi restrukturálás

* A pénzügyi restrukturálás számos restrukturálási intézkedést foglal magában, pl. lejárati idő meghosszabbítása, törlesztőrészletek átütemezése, árrés csökkentése, ideiglenes fizetési moratórium (teljes vagy részleges), valamint a kamatok vagy a tőke elengedése.

Önkéntes eszközértékesítések

* Fizetési nehézségek esetén a bankok lehetővé teszi ügyfeleik számára, hogy önkéntesen, piaci áron értékesítsék eszközeiket, és az abból származó bevételt a hitel visszafizetésére fordítsák.

Restrukturálás adósság-elengedéssel

* A restrukturálás adósság-elengedéssel esetén a fent bemutatott pénzügyi restrukturálási elemek mellett a kinnlevőségek egy részét elengedik. Ezt a megoldást jellemzően a hitel szerinti kifizetések átütemezésének sikertelen megkísérlését követően alkalmazzák.

Újrafinanszírozás vagy újrafinanszírozás adósság-elengedéssel

* Az újrafinanszírozási lehetőségek csak kis számú, megbízható ügyfél számára érhetők el. Az újrafinanszírozás elősegítése érdekében a bankoknak adósság-elengedést kell ajánlaniuk más kereskedelmi bankok számára a kockázatos hitelek újrafinanszírozása érdekében.

Az adósság átalakítása tőkévé

* Az esetek elenyésző számában az adósság átalakítása tőkévé is elérhető opció a bankok számára. Ezt a megoldást ritkán alkalmazzák a gyakorlatban a pozíció későbbi elhagyásának nehézségei miatt.

Adósságért eszköz csere

* Ezt a megoldást többnyire ingatlanok esetén veszik igénybe meglehetősen ritkán, mivel a bankok nem szeretnek ingatlant vagy készletet tartani a könyvelésükben.

Vezetőség leváltása

* Némely esetben a vezetőség leváltása is megoldást jelenthet. A tulajdonosok érzelmi viszonya a vezetőséghez olykor a sikeres restrukturálás akadályát képezheti.

Türelmi időszak, moratórium

* Első lépésként a bankok általában türelmi időt vagy moratóriumot biztosítanak az adósnak, mely időszak alatt az adóst nem terheli részletfizetési kötelezettség. Ezzel az adós átmeneti pénzügyi nehézségei enyhíthetők.

További biztosíték bekérése

* Abban az esetben, ha a bank nincs meggyőződve az adós kielégítő pénzügyi helyzetéről, akkor kiegészítő hitelbiztosítékot vagy -fedezetet kérhet be. A bajba került adósok azonban általában nem tudnak további biztosítékot rendelkezésre állítani.

A rossz hitelek restrukturálására/kijáratására használt megközelítés

Nemfizető/nemteljesítő adósok restrukturálása

* A bankok által alkalmazott elsődleges megközelítés a hitel restrukturálása (és megmentése), és így az adós teljesítésének fenntartása. Az NPL-ek értékesítése csak végső esetben megoldás.
* Az NPL-ek nagy száma, a nem likvid másodlagos piac, valamint a nem hatékony csőd- és felszámolási eljárások miatt a bankok komoly erőfeszítéseket tettek az adósok és a hitelek teljesítésének fenntartása érdekében. Az adósok támogatása és fizetésképtelenségük elkerülése érdekében különböző restrukturálási opciók kombinációját alkalmazták.
* A restrukturálás mellett a hitelek újrafinanszírozása ugyancsak kedvező megoldás a bankok számára ahhoz, hogy megszabaduljanak a rossz hitelektől, illetve erőforrás és tőkét szabadítsanak fel. A jelen piaci környezetben a rossz és kockázatos adósok újrafinanszírozása csak jelentős adósság-elengedés mellett lehetséges.

A rossz hitelek kijáratása

* A nemteljesítő hitelek kezelésére a bankok két eltérő megközelítést alkalmaznak:

1. Néhány bank az NPL-ek házon belüli kezelését részesíti előnyben. Ezek a pénzintézetek a csődtörvény módosításának fontosságát hangsúlyozzák az NPL-ek rendezésének elősegítése érdekében.
2. A bankok egy másik csoportja azonban a másodlagos piacon lévő NPL-ek értékesítésében látja a megoldást. Ezek a bankok az átlátható és likvid másodlagos piac létrehozását szorgalmazzák, amelyet részben az NPL-ek vevőivel szembeni engedélyeztetési követelmények egyszerűsítésével vagy megszüntetésével lehetne elérni. A csődtörvény módosítását ez a csoport is támogatja.

A változás előtt álló legnagyobb akadályok

Az érintett felek által megnevezett legfőbb akadályok

* A bankokkal és más érdekelt felekkel folytatott interjúk során számos akadályt azonosítottunk be.
* Az akadályokat jogi, adózási és egyéb akadályokként csoportosíthatjuk. A főbb összetevők:

Jogi

* Ebben a fejezetben csak az érdekelt felek által, az interjúkon említett jogi problémákkal fogunk foglalkozni. A jogi problémák és keretek részletes leírását az alábbi „Gyakorlati jogi kérdések és javaslatok” fejezet tartalmazza. Megjegyezzük továbbá, hogy egyes esetekben az érdekelt felek nem tettek jogi szempontból teljes mértékben pontosnak értékelhető kijelentéseket. Említést tettek például arra is, hogy nincs mód a felszámoló leváltására, holott ez törvény szerint lehetséges lenne, a gyakorlatban mégsem működik. A vonatkozó jogszabályokról pontos leírást a „Jogi háttér” című fejezetben adunk.
* A bankok által megnevezett akadályok többsége a jelenlegi jogi környezethez kapcsolódott. A csőd- és felszámolási eljárások kapcsán megnevezett általános problémák az alábbiak:
  1. az eljárások időtartama,
  2. az átláthatóság hiánya és a hitelezőknek a folyamatra való hatásának hiánya, valamint
  3. az adósok szándékos bűncselekményei, amelyekkel visszaélnek a csődeljárásokat/felszámolási eljárásokkal.

A csődeljárással kapcsolatban

* A felszámolást megelőző eljárás bevezetését a bankok többsége nem támogatta, mivel Magyarországon ennek az előfeltétele mind a hitelezők, mind pedig az adósok szemléletének megváltozása lett volna. A hitelezők jelenleg az „érkezési sorrendben történő kiszolgálás” elvét követik, és nincsenek általánosságban elfogadott szabályai a hitelezői együttműködésnek. Az adóhivatal pedig általában nem érdekelt az adós bármilyen módon történő restrukturálásában.
* A csődeljárásokat nem hajtják végre megfelelően Magyarországon, és általában csak a felszámolás késleltetésére törekednek vele. Az adós cég tulajdonosai nincsenek tisztában azzal, hogy a csődeljárás során a bank oldaláról további finanszírozásra van szükség (nincsenek előzetes üzleti tervek), ami még kevésbé teszi a bankokat érdekeltté a csőd utáni elszámolás sikerének elősegítésében.
* Miután a bíróságnak/vagyonfelügyelőnek nem áll módjában részletesen vizsgálni a hitelezők és az adós kapcsolatát vagy a hitelezők követeléseinek jogalapját, ezért fiktív hitelezők – akik gyakran valamilyen úton kapcsolódnak az adóshoz – jelennek meg a csődeljárásban a szavazás befolyásolása érdekében.

A felszámolási eljárással kapcsolatban

* Számos megbízott felszámoló bíró esetén nincs elegendő kapacitás a követelések kivizsgálására, ezért az eljárások időtartama kitolódik és elmarad a felszámolók tevékenységének napi szintű felügyelete is.
* Nincs olyan széles körben ismert (kellőképp hirdetett) és felhasználóbarát pályázati oldal, amely gyakorlatban lehetővé tenné az ajánlattételt.
* Annak a lehetősége, hogy elégedetlenség esetén leváltsák a felszámolót nem működik hatékonyan Magyarországon, többek között a bírák előírásokhoz való ragaszkodása és a felszámolók kötelezettségeinek részletes szabályozásának hiánya miatt.
* A felszámolási eljárásokat túlságosan lassan hajtják végre, azonban a felszámolások esetén törvényileg meghatározott, két éves határidőhöz közeledve a bírák az esetek azonnali lezárására törekednek figyelmen kívül hagyva a hitelező és a felszámoló között folyamatban lévő hitelrendezési egyeztetéseket.
* A felszámolók jogában áll felmondani az adósok megállapodásait, a hitelezők azonban nem kérhetik a felszámolót, hogy mondja fel ezeket a megállapodásokat.
* A jogi akadályok részletesebb összefoglalásáért kérjük, tekintse meg a „Gyakorlati jogi kérdések és javaslatok” című fejezetet.

A követelések átruházása

* Az engedélyeztetés kérdése
  1. A sikertelen restrukturálások nagy számáért legnagyobb mértékben a likvid másodlagos piac hiánya tehető felelőssé. A magyar piac méretét és a magyar vállalati NPL-portfolió átlagos ügyleti méretét figyelembe véve mind a belső, mind pedig a külső (nem magyar) potenciális ajánlattevők érdekeinek érvényesülését segíteni kell.
  2. A másodlagos piacok NPL vásárlással kapcsolatos étvágyát növelné például a követelésvásárlással kapcsolatos szabályozói teher enyhítése. Ugyanakkor az MNB részéről alapos megfontolást igényel az NPL-ek megvásárlóira vonatkozó szabályozási követelmények bármilyen enyhítése.
  3. A múltban – a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (melynek az MNB a jogutódja) által, a követelések üzletszerű vételének definíciójával kapcsolatban megfogalmazott (és nyilvánosan elérhető) állásfoglalások alapján – a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által alkalmazott gyakorlat az volt, hogy egy banktól akárcsak egyetlen követelést megvásárló szervezetet is kötelezték a megfelelő engedélyeztetési eljárásra vagy a magyarországi útlevél megszerzésére. Ez a követelmény alkalmazandó volt függetlenül attól, hogy a hány követelést vásárolnak, hány adós érintett, teljes szerződéses pozíciót vagy egyetlen követelést vásároltak, illetve attól, hogy az adós számára a követelés új tulajdonosa nyújtott-e bármilyen kapcsolódó szolgáltatást.
* A biztonsági érdekek fennmaradása átruházást követően
  1. Az előbbiekkel összefüggésben biztosítani kell, hogy egy vagy több NPL értékesítésekor az új hitelező a jelenlegi hitelező kötelezettségeit átvállalja, különösen a biztosítéki szerződések esetén.
  2. E tekintetben meg kell jegyezni, hogy az Új Polgári Törvénykönyv ellentmondásokat teremthet. A 6:208.§ (3) bekezdés szerint a zálogjog természetétől függetlenül, a zálogjogot újonnan létesítettnek kell tekinteni a teljes szerződés átruházása esetén.
  3. Megjegyezzük azonban, hogy:

1. nem bizonyos, hogy az NPL-ek átruházhatók-e másik hitelezőre a teljes szerződés átruházásának új, magyar jogi koncepciójától eltérő módon is, pl. csak átengedéssel, valamint
2. az Új Polgári Törvénykönyv 6:208.§ (3) bekezdése szabályozza az ekképpen újonnan létesített biztosítéki szerződések besorolását,

nem tisztázott továbbá, hogy a biztosítéki szerződések megerősített és megtámadhatatlan természete (a megerősítési időszakokért lásd: a „Jogi háttér” című fejezet 5.9., „Az érvénytelenítésnek kitett ügyletek” című része) nem vitatható módon biztosan megtartható-e abban az esetben, ha az NPL-t átruházták.

Adózás és könyvelés

* A közvetlen állami támogatás tiltása miatt az állami hatóságok (különösen a nemzeti adóhatóság) nincs abban a helyzetben, hogy olyan egyezségi ajánlatot fogadjon el, amely nem a követelések 100%-os beszedésével járna.
* Azokban az esetekben, amikor az NPL-ek felvásárlója egy magyar vállalatot bíz meg az NPL-ek behajtásával és kezelésével, a szolgáltatási díj áfa kezelését illető bizonytalanság nehézségeket okozhat a kinnlevőségek felvásárlója számára. (Általános szabályként a behajtási tevékenységért járó szolgáltatási díj áfa köteles, míg a követelés kezeléséhez kapcsolódó szolgáltatási díj bizonyos esetekben lehet áfa mentes.
* A hitelkötelezettség részleges elengedése következtében kimutatott bevétel az adós számára társaságiadó-köteles, amely likviditási gondokat okozhat a restrukturált adósok számára, mivel az nem üthető ki tejes mértékben a korábbi évekről áthozott adóveszteségekkel.
* A rossz hiteleket a bankok csak akkor írhatják le, ha azok behajthatatlan kinnlevőségeknek minősülnek a felszámolás végén. Néhány bank javasolta, hogy képezzenek kivételt a bankok e szabályozás alól, mivel az évekig húzódó felszámolási eljárások késleltetik a már 100%-osan bizonytalan hitelek leírását.
* Az ingatlanok biztosítékként történő szerzése vagyonátruházási illeték hatálya alá esik, amelyet csak csekély problémaként említettek, mégis komoly fizetési kötelezettséget jelenthet a bankok számára.
* A bankok által, visszavett eszközökként szerzett ingatlanok ingatlanadó- (építmény illetve telekadó) kötelesek maradnak akkor is, ha az ingatlant nem hasznosítják vagy az valójában csak egy nem pénztermelő egység.
* Az adósság átalakítása tőkévé társaságiadó-kötelezettséget von magával, a keletkező adóköteles bevétel nem ellentételezhető teljes mértékben az előző évekről áthozott adóveszteségekkel, illetve a társaság átvétele esetén konszolidációs követelmény keletkezne.

Egyéb

* Az egyik legsúlyosabb problémát az adósok szemlélete jelenti, vagyis a hitelek visszafizetési hajlandóságának jelentős visszaesése.
* Az egyik bank a pénzügyi csalások kivizsgálásában érintett rendőrök, államügyészek és bírák speciális oktatását javasolta, ami jelenleg teljes mértékben hiányzik. Egyes érdekelt felek továbbá specializált bíróságok felállítását javasolták, amelyek a felszámolási- és csődeljárási ügyekben járnának el.
* A Bankszövetség és más szakmai szervezetek nagyobb mértékben vegyen részt a jogalkotási folyamatokban.

Az NPL-ek átruházásának kérdésköre

A likvid másodlagos piac hiánya

A másodlagos piac jellemzői

NPL-ek aránya

Source: Az MNB stabilitási jelentése



* A bankok egy csoportja az NPL-ek házon belüli kezelése helyett azoknak a másodlagos piacon történő értékesítését részesítené előnyben, ami jelentős erőforrás-lekötést eredményezhet tőke, likviditás és emberi erőforrás tekintetében.
* Miután az NPL-ek másodlagos piaca nem likvid és nem átlátható, ezt az opciót nem alkalmazzák széles körben a gyakorlatban. Ezek a bankok az átlátható és likvid másodlagos piac létrehozását szorgalmazzák, amelyet részben az NPL-eket felvásárló társaságokkal szembeni engedélyeztetési követelmények egyszerűsítésével vagy megszüntetésével lehetne elősegíteni.
* A bankok közül egy jelezte, hogy az engedélyeztetési eljárás eltántorítja a nemzetközi befektetőket. Egy másik bank arról tett említést, hogy a bizonytalan jogi környezet miatt Magyarország nem vonzó a potenciális nemzetközi vevők szemében.
* Ezen állítások megerősítése érdekében egy potenciális befektetőt is meginterjúztattunk a magyar NPL tranzakciók akadályairól. A befektető által említetteket alább soroljuk fel.

Egy potenciális külföldi befektető által említett akadályok

* A magyar piac túl kicsi, ezért a befektetők által jellemzően feltett kérdés az, hogy az méretezhető-e (pl. bonyolítható-e 1-nél több tranzakció és hosszabb távon ott tud-e maradni, amelyeket meg kell értenie mielőtt pénzt és időt fektetne be). Egy 10 millió eurós tőkeügylet túl kicsi lenne egy nagy nemzetközi szereplőnek. Egy NPL-portfolió vételárának legalább 45-50 millió eurónak kell lennie ahhoz, hogy nemzetközi befektetők Magyarországon fektessenek be (ezt 2 fedezeti alappal folytatott interjú is megerősítette).

A portfolió minősége a vállalati szektorban

Source: Az MNB stabilitási jelentése



* A szabályozói problémák (bürokrácia) azt jelentik, hogy egy befektetőnek engedélyt kell szereznie ahhoz, hogy NPL-eket vásárolhasson és kezelhessen. Az engedélyszerzés időigényes és nem garantált az engedély megszerzése sem.
* Bizonytalanság támadt abban a kérdésben is, hogy az NPL tranzakciók ÁFA hatálya alá kerülnek-e vagy sem. A befektetők számára nem lenne kedvező egy ilyen pluszköltség. Az ÁFA hatályának kérdését elméletben sikerült tisztázni, azonban a gyakorlatban az EU-s értelmezés nem feltétlenül alkalmazható Magyarországra is.
* Az eladóknak elkötelezettnek kell lenniük az értékesítés mellett és a tranzakcióra előre fel kell készülniük, illetve tudniuk kell, hogy mik a teendők. A bankoknak elegendő információt kell biztosítaniuk ahhoz, hogy potenciális befektetők a portfoliót megvizsgálhassák.
* Az eladók és a vevők árigényei között szakadék tátong, ami nem segíti az NPL-ek értékesítését. Ezt általában nem kommunikálják le előzetesen, hanem a tranzakciók végére hagyják, amikor már jelentős mennyiségű, vissza nem téríthető pénzt fordítottak a tranzakcióra, ami szintén nem segíti elő az NPL-ek rendezését. Mind az eladó, mind pedig a vevő a hitel nettó könyv szerinti értékét veheti kiindulási alapnak az árigény megállapításához. Következésképp a bankok általi realista és megfelelő rendelkezésre állítás a felek közötti egyeztetések elősegítése szempontjából rendkívül fontos.
* A befektetőknek nincs elég idejük arra, hogy az adatszobához hozzáférjenek, és olykor az adatszobákat nem is kezelik megfelelően. Emellett, a befektetőknek gyakran nehezére esik megérteni, hogy mit is tartalmaz a portfolió a banktitok miatt vagy azért mert a bank nem hajlandó megosztani túl sok információt.
* A földterület vagy telek fedezetű tranzakciók/hitelek a befektetők számára nem kedvezőek, mivel velejáróan nehéz az ingatlanok értékesítése vagy pénzzé tétele.
* A befektetőket aggasztják a devizaváltozások, mivel a HUF volatilitása viszonylag magas, ezért a befektetők jelentős devizakockázatot látnak.
* A várható belső megtérülési ráta (IRR) 30% körüli, mivel a piac nem tekinthető túlzott versenyképesnek (ezt az egyik fedezeti alap megerősítette).
* Fontos lenne segíteni a bankoknak a tranzakciókra való jobb felkészülésben (adatszoba, dokumentáció) és a befektetői bizalom növelésében.

Eszközkezelő társaság felállítása

* A bankok NPL-ektől való szabadulása úgy is elősegíthető, ha eszközkezelő társaságot („AMC”) állítanak fel. A 2014 novemberében kiadott pénzügyi stabilitási jelentésben foglalt hivatalos információk szerint az AMC megalapítására nemrégiben sor is került. Az AMC neve Mark Group, egyedüli tulajdonosa az MNB.
* A legfrissebb pénzügyi stabilitási jelentés szerint a Mark Group át fogja venni az ingatlanokhoz kapcsolódó projekteket finanszírozó NPL-eket a bankoktól, hogy így tőkét szabadítson fel a bankszektorban, és elősegítse a hitelezés növelését. Az NPL-ek átvételére piaci értéken kerülne sor (a nettó könyv szerinti érték alatt), ami egy egyszeri veszteséget jelentene a bankoknak. Arról még nem született döntés, hogy a piaci értéket hogyan fogják majd meghatározni.

Céltartalékképzés a nem pénzügyi társaságok hiteleire iparáganként

Source: Az MNB stabilitáűsi jelentése



Adóelemzés

1. Adózási megfontolások

Adózási megfontolások

A magyarországi vállalati hitel restrukturálási és felszámolási környezetről készített jelentés

1. A JELENLEGI ADÓKÖRNYEZET ÉS FŐBB SZÁMVITELI SZEMPONTOK
   1. Általános adózási és számviteli szabályok

* Az alábbiakban röviden összegezzük azokat a főbb számviteli és adózási szempontokat, amelyek vizsgálata a bankok NPL-portfoliója kapcsán jelentkező nehézségek okainak adózási és számviteli szempontból történő megértéséhez szükséges.
* A legfontosabb vonatkozó jogszabályok Magyarországon:
  1. Számviteli törvény (2000. évi C. törvény)
  2. a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló kormányrendelet (2000. évi 250. kormányrendelet)
  3. IFRS
  4. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény (1996. évi LXXXI. törvény)
  5. Illetékekről szóló törvény (1990. évi XCIII. törvény) (ez a törvény rendelkezik az visszterhes vagyonátruházási illetékről)
  6. ÁFA-törvény (2007. évi CXXVII. törvény)
  7. A helyi adókról szóló törvény (1990. évi C. törvény)
  8. A Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló törvény (2003. évi XC. törvény)

Főbb számviteli szempontok – magyar számviteli szabályok

* A bankoknak rendszeresen (legalább negyedévente) meg kell állapítaniuk kinnlevőségeik várható megtérülését adósaik pénzügyi helyzetének vizsgálata alapján.
* Ha a vizsgálat alapján a várhatóan beszedhető összeg jelentősen és tartósan a kinnlevőség könyv szerinti értéke alatt van, akkor a banknak a kinnlevősége értékvesztését kell elkönyvelnie a várhatóan beszedhető összegre történő csökkentése érdekében.
* Ha a vizsgálat alapján a várhatóan beszedhető összeg jelentősen és tartósan a kinnlevőség könyv szerinti értéke felett van, akkor a banknak a kinnlevőségére korábban elkönyvelt értékvesztést csökkentenie kell.
* A nemteljesítő kinnlevőségeket (ideértve a 100%-os értékvesztéssel könyvelt kinnlevőségeket) a könyvelésben fel kell tüntetni mindaddig, amíg „behajthatatlannak” minősülnek a számviteli törvény alapján (feltételezve, hogy a bank nem dönt a kinnlevőségek eladása / részleges elengedése / természetbeni tőkehozzájárulásként történő átadása mellett).
* A rossz hitel behajthatatlan kinnlevőségnek minősítésére szigorú szabályok vonatkoznak. Általánosságban a rossz hitelek az alábbi esetekben válnak behajthatatlanná:
  1. A felszámoló által kiállított tanúsítvány (vagy írásos nyilatkozat) bizonyítja, ha az adós nem rendelkezik olyan vagyontárgyakkal, amelyek a kinnlevőség rendezését lehetővé tennék.
  2. Ha a kinnlevőség nem szedhető be az adóstól az eszközöknek a hitelezők közötti felosztására tett ajánlat alapján átvett eszközökből a felszámolási eljárás végén.
  3. A hitelező a kinnlevőséget a hitelezők általi, csődeljárás vagy felszámolási eljárás keretében elért csődegyezség révén elengedi.
  4. A végrehajtási eljárás végén, ha a végrehajtási dokumentum bizonyítja, hogy az adós vagyona nem fedezi teljes mértékben a kinnlevőséget.
  5. Ha a várható beszedési költségek nem állnak arányban a várhatóan beszedhető összeggel.
  6. Ha az adós tartózkodási helye nem állapítható meg.
  7. Ha a kinnlevőség nem hajtható be bírósági eljárás útján.
  8. Ha a kinnlevőség a jogszabályok szerint elévült.
* A rossz kinnlevőség kifizetetlen kamata nem tüntethető fel kinnlevőségként a mérlegben vagy bevételként az eredménykimutatásban annak beszedéséig.

Főbb számviteli szempontok – IFRS szabályok

* Az IFRS alapján a hiteleket és kinnlevőségeket az eredeti könyvelésbe vételük időpontjában érvényes piaci értéken (IAS 39.43), és a közvetlenül kapcsolódó tranzakciós költségekkel igazítva kell számítani. Az eredeti könyvelésbe vételt követően a hiteleket és kinnlevőségeket a tényleges kamatláb módszerének alkalmazásával amortizációs költségen kell számítani, illetve értékvesztési vizsgálat alá kell helyezni a nyereségeknek és veszteségeknek az eredménykimutatásban történő könyvelésével az instrumentum értékvesztésekor.
* Az értékvesztés vizsgálatára minden jelentéstételi időszak végén sort kell keríteni annak megállapítása érdekében, hogy található-e objektív bizonyíték arra, hogy egy adott hitel vagy hitelcsoport esetén értékvesztés történt (IAS39. 58). Amennyiben van erre bizonyíték, akkor az értékvesztés vizsgálatát el kell végezni.
* Egy hitel vagy hitelcsoport értékvesztésére akkor kerül sor, ha az eredeti könyvelést követően egy vagy több esemény (káresemény) eredményeképp bekövetkezett értékvesztésre objektív bizonyíték található, és a káresemény hatással van a pénzügyi eszköz vagy eszközök csoportjának becsült (megbízhatóan becsülhető) jövőbeni pénzforgalmi mérlegére (IAS 39.59). A jövőbeni események eredményeként várható veszteségek – függetlenül azok bekövetkezésének valószínűségétől – nem könyvelhetők el.
* Az egyénileg jelentős hitelek esetén egyéni értékvesztési vizsgálatot, egyéb eszközcsoportok esetén pedig kollektív értékvesztési vizsgálatot kell lefolytatni.
* Amennyiben objektív bizonyíték mutatható fel arra vonatkozóan, hogy értékvesztés merült fel, akkor a veszteséget az eszköz könyv szerinti értéke és a becsült jövőbeni pénzforgalmi mérleg jelenértéke különbségéként, és azt az eredetileg hatályos kamatlábbal diszkontálva kell számítani.
* Az értékvesztett kinnlevőség könyv szerinti értéke közvetlenül (vagyis az eszköz részleges vagy teljes könyvelésbeli csökkentésével) vagy egy értékvesztési számlán keresztül csökkenthető, és a veszteséget minden esetben az eredményben fel kell tüntetni (IAS 39.63).
* A jelenlegi IFRS szabályok nem adnak útmutatást arra nézve, hogy mikor kell értékvesztési számlát alkalmazni, és mikor van lehetőség közvetlen leírásra. Ezek az előírások esetenként, illetve szervezetenként állapíthatók meg a bank kockázatkezelési irányelveivel összhangban. Az IFRS-t alkalmazó országokban általánosan elfogadott gyakorlat azon kinnlevőségek leírása, amelyekhez nincs ésszerűen várható visszafizetés rendelve – a visszafizetési folyamat státuszától függetlenül.
* Arra az esetre, amikor egy értékvesztési számlán jóváírt összeget később leírnak, az IFRS a pénzügyi beszámolókhoz csatolt jegyzetekben a leírás alapjául szolgáló körülmények bemutatását írja elő.
* A felhalmozódott kamat olyan mértékben képezi az amortizált költségek (a kinnlevőségé) részét, amennyire a társaság azok visszafizetésére számít. Egy hitel vagy kinnlevőség értékvesztését követően a kamatbevételt az értékvesztési veszteség kiszámítása érdekében, a jövőbeni pénzforgalmi mérleg diszkontálásához használt kamatláb alapján könyvelik el.
* Az IFRS 9-es számviteli standardja (pénzügyi instrumentumok) – vagyis a pénzügyi instrumentumok könyvelésének új normáját – 2014 júliusában dolgozták ki, és 2018. január 1-jétől kezdődő jelentéstételi időszakokra nézve lép hatályba. Az IFRS 9-es számviteli standardja szerint az értékvesztés kiszámítására vonatkozó szabályok a „várható veszteség”, nem pedig a „felmerült veszteség” modelljét követik majd, az értékvesztési számlán vagy közvetlenül felmerülő veszteségek könyvelésbe vétele tekintetében az útmutatás megegyezik a jelenlegi IAS 39 standarddal.

Társasági adó

* A társasági adót 10%-os/19%-os módosított adózás előtti eredmény alapján számítják. Az alacsonyabb adókulcs vonatkozik az 500 millió forintig terjedő pozitív adóalapokra, míg a magasabb adókulcs az e feletti részre alkalmazandó.
* Az adóveszteségek határozatlan időtartamra továbbvihetők (TLCF). A továbbvitt adóveszteségek csak az adott év pozitív adóalapjának 50%-ig használhatók fel.
* A pénzintézetek által, pénzügyi tevékenységükből származó kinnlevőségeikre könyvelt értékvesztés a társasági adóalapból levonható.

Helyi iparűzési adó

* A helyi iparűzési adót általánosságban a módosított nettó árbevétel alapján számítják ki. A bankok esetén ugyanakkor néhány kivétellel mindennemű bevétel helyi iparűzési adóalapot képez (az értékpapírokból származó bevétel, nem banki tevékenységekből származó bevételek egy része, valamint a rendkívül bevétel kivételével).
* A kamatbevétel és az árfolyamnyereségek adókötelesek. Miután a rossz kinnlevőségekre számított megfizetetlen kamatbevétel nem jeleníthető meg bevételként a könyvelésben, ezért az nem eredményez helyi iparűzési adó fizetési kötelezettséget (a kamat természetesen a beszedése esetén adóköteles).
* A kinnlevőségek értékvesztése nem vonható le a helyi iparűzési adó alapjából.
* Az adókulcs felső korlátja 2%. A tényleges adókulcs megállapítása annak az önkormányzatnak a hatáskörébe tartozik, amely területén a társaság gazdasági tevékenységeket végez. Az adót a kivető önkormányzat felé kell megfizetni, és a helyi iparűzési adóról szóló jogszabálynak való megfelelést az önkormányzat adóosztálya felügyeli.

Innovációs járulék

* Az innovációs járulék alapja megegyezik a helyi iparűzési adó alapjával. Az adókulcs 0,3%. Az azonos adóalap ellenére ez az adónem nemzeti adónak számít, ezért az állami költségvetésbe kell beszolgáltatni.
* A Magyarországon fióktelepként működő bankok nem alanyai az innovációs járuléknak.

Bankadó

* A bankokra egy speciális adónem vonatkozik, amelyet a pénzügyi szervezetek különadójának (vagyis „bankadónak”) neveznek.
* A bankokat 2010 óta kötelezik a bankadó megfizetésére, melyet minden évben a 2009-es igazított mérlegfőösszeg alapján számítanak ki, vagyis az adókötelezettség összege minden évben azonos. Az adókulcs 0,15% 50 milliárd forint adóalapig, és 0,53% az e feletti részre.
* Voltak példák arra, amikor a kormány a bankadóra adókedvezményt biztosított a magyarországi devizahitelek válságának megoldása érdekében (a veszteségek 30%-át adókedvezmény formájában elengedték).
* A bankadó szabályai várhatóan változni fognak, mivel a 2015-ös adóalapnak a 2009-es pénzügyi számadatai alapján történő megállapítása nem lenne praktikus és felmerülne az ésszerűség kérdése is.

Hitelintézeti különadó

* A nyereséges bankok 30%-os hitelintézeti különadót fizetnek nyereségük után, amelyet teljes mértékben leírhatnak a bankadóból. A hitelintézetek különadójának felső összeghatára a kiszámított bankadó, mintha a hitelintézetek különadója nem is lenne alkalmazandó. A hitelintézetek különadójának bevezetésével a jogszabály célja tulajdonképpen, hogy a bankadót egy jövedelemadóval váltsa ki, ez az adó azonban nincs hatással a bankok teljes adóterhére.

Pénzügyi tranzakciós illeték

* A bankok pénzügyi tranzakciós illeték (FTT) alanyai is.
* Az FTT a bankszámlák terhelési tranzakciói után fizetendő. Az adókulcs 0,3%, felső összeghatára pedig 6000 forint a készpénzfelvételek kivételével, amelyek esetén az adókulcs 0,6% felső összeghatár nélkül.

ÁFA

* A pénzügyi szolgáltatások jellemzően ÁFA-mentesek. A bankok általánosságban a beszerzéseik előzetesen felszámított ÁFÁ-ját olyan mértékben vonhatják le, amennyire a beszerzések ÁFA-köteles tevékenységekhez kapcsolódnak.
* Az ÁFA mértéke 27%.

Visszterhes vagyonátruházási illeték

* Az ingatlanok átvételére visszterhes vagyonátruházási illetéket kell fizetni. A visszterhes vagyonátruházási illetéket a vevő fizeti meg az alábbiak szerint:
  1. A visszterhes vagyonátruházási illeték általában 4% az ingatlan piaci értékének 1 milliárd forintjáig, és 2% az e feletti részre, felső határa azonban ingatlanonként 200 millió forint.
  2. A bankok esetén ugyanakkor különleges szabályok alkalmazandók a felszámolás vagy végrehajtási eljárást követő ingatlantulajdon-szerzésre. Ebben az esetben a tulajdonszerzésre csökkentett mértékű, 2%-os visszterhes vagyonátruházási illeték vonatkozik feltéve, hogy a bank az ingatlant három éven belül eladja. Ha az ingatlan eladására nem kerül sor e három éves időszakon belül, akkor a banknak további, 4%-os visszterhes vagyonátruházási illeték kötelezettsége keletkezik (vagyis a visszterhes vagyonátruházási illetéket kötelezettség mindösszesen 6% lehet).
  3. Az NPL-ek rendezésének lehetséges alternatíváira vonatkozó magyar adózási és számviteli szempontok
* Az alábbiakban az interjúk során a bankokkal megvitatott, az NPL-ek rendezésének alábbi, lehetséges alternatíváira vonatkozó magyar adózási és számviteli szempontokat foglaljuk össze
  1. a kinnlevőségek értékesítése
  2. a kinnlevőségek részleges elengedése
  3. ingatlanfedezet átvétele
  4. adósság–tőkerész csere
  5. devizaátváltás
  6. fizetés meghosszabbítása, átütemezése.
     1. A kinnlevőségek értékesítése

Magyarországi számvitel

* A bank az vételár és a kinnlevőség könyv szerinti értékének különbségéig terjedően könyvelhet el nyereséget vagy veszteséget.
* A tranzakció nem érinti az adós eredményét.

Társasági adó

* A bank által, az értékesítés révén realizált nyereség után társasági adó fizetési kötelezettség keletkezik. A veszteség adott esetben adóalapból leírható.
* Az adott adóév adóvesztesége felhasználható az adóköteles nyereség ellentételezésére. A nyereség csak az aktuális év társasági adó alapjának 50%-áig ellentételezhető továbbvitt adóveszteséggel.

Helyi iparűzési adó / innovációs járulék

* A tranzakció a helyi iparűzési adó / innovációs járulék szempontjából nem érintett.

Bankadó

* A tranzakció nem érinti a bank bankadó-kötelezettségét.

Pénzügyi tranzakciós illeték

* A tranzakció nem érinti a bank pénzügyi tranzakciós illeték szerinti kötelezettségét.

ÁFA

* A kinnlevőség vételárát a bank által, a vevő számára nyújtott ÁFA-mentes szolgáltatásként veszik figyelembe, ennélfogva az ronthatja a bank ÁFA levonási hányadát (ha van).
* Azokban az esetekben, amikor az NPL vevője egy magyar társaságot bíz meg az NPL-ek kezelésével és begyűjtésével, bizonytalan a fizetendő díj ÁFA szempontjából való kezelése. Általában a begyűjtési tevékenységgel összefüggő ellenszolgáltatás ÁFA-köteles, míg a kinnlevőség kezeléséhez kapcsolódó ellenszolgáltatás egyes esetekben ÁFA-mentes lehet.
  + 1. A kinnlevőségek részleges elengedése

Magyarországi számvitel

* Ha az elengedett összeg meghaladja a bank könyveiben jegyzett értékvesztést, akkor a bank a különbséget a könyvelésében ráfordításként tünteti fel. Az adós a könyveiből kivezetett kötelezettség összegéig terjedő bevételt könyvel el.
* A számviteli törvény alapján, ha a kinnlevőségek megvásárolt eszközökhöz kapcsolódnak, akkor az adós/hitelfelvevő által könyvelt bevételt halasztani kell. A halasztást a vonatkozó eszközök könyvelt amortizációja arányában, illetve az eszközök rendelkezésre állítása időpontjában kell feloldani.
* A kamat elengedése nem fejt ki hatást az eredményre, mivel – a korábban tárgyaltaknak megfelelően – a rossz kinnlevőségekre felszámított, kifizetetlen kamat nem jelenik meg az eredménykimutatásban.

Társasági adó

* A kinnlevőségek részleges elengedésére elkönyvelt kiadásokat a bank általában levonhatja társasági adója alapjából.
* Az adós által könyvelt nyereségre 10%-os/19%-os társasági adó vonatkozik. Amennyiben a nyereséget azért kell halasztani, mert a kinnlevőségek megvásárolt eszközökhöz kapcsolódnak, akkor csak az adott időszakban, a korábbi halasztások feloldása eredményeként könyvelt nyereség adóköteles.
* Az adott adóév adóveszteségét az adós a bank könyvelésébe vett, a kinnlevőségek részleges elengedése következtében könyvelt nyereséggel ellentételezheti. A továbbvitt adóveszteségek csak az adóalap 50%-ig használhatók fel. Különleges adókedvezményként az adós a továbbvitt adóveszteségekkel teljes mértékben ellentételezheti a felszámolási- vagy csődeljárásban a bíróság által jóváhagyott csődegyezség révén elengedett kinnlevőségekből származó bevételét.

Helyi iparűzési adó / innovációs járulék

* A kinnlevőségek elengedésére elkönyvelt ráfordításokat a bank nem vonhatja le a helyi iparűzési adó / innovációs járulék alapjából.
* Az adós által könyvelt nyereség nem adóköteles.

Bankadó

* A tranzakció nem érinti a bank bankadó-kötelezettségét.

Pénzügyi tranzakciós illeték

* A tranzakció nem érinti a bank pénzügyi tranzakciós illeték szerinti kötelezettségét.

ÁFA

* A tranzakció ÁFA szempontjából semleges, illetve nincs hatással a bank ÁFA levonási pozíciójára.
  + 1. Ingatlanfedezet átvétele

Magyarországi számvitel

* Az átvétel céljából azt az értéket, amellyel a kinnlevőség összegét jogilag csökkentik meg kell állapítani („átruházási érték”).
* A könyvelésben nyereség tüntethető fel, ha az átruházási érték meghaladja a bank könyvelésében szereplő kinnlevőségek nettó könyv szerinti értékét.
* Az adós az ingatlan átruházási értékét bevételként könyveli el. Az ingatlan elszámolási könyv szerinti értékét az adós ráfordításként könyveli el.

Társasági adó

* A bank által, az ingatlan átvételével realizált nyereség (ha van) a bank oldalán társasági adó fizetési kötelezettséget eredményez.
* Az átruházási érték és az adó könyv szerinti értékének pozitív/negatív előjelű különbsége adóköteles/adóalapból leírható az adós oldalán (a tranzakcióból nyereség vagy veszteség elkönyvelésétől függetlenül).
* Az adott adóév adóveszteségével a banknak, az ingatlan átruházásával/átvételével keletkezett adóköteles nyeresége ellentételezhető. A nyereség csak az aktuális év adóalapjának 50%-áig ellentételezhető továbbvitt adóveszteséggel.

Helyi iparűzési adó / innovációs járulék

* A bank által, az ingatlan átvételével realizált nyereség (ha van) a bank oldalán helyi iparűzési adó / innovációs járulék fizetési kötelezettséget eredményez.
* Általánosságban az ingatlan átvételével kapcsolatban könyvelt bevétel (vagyis az átruházási érték) után az adósnak nem keletkezik helyi iparűzési adó / innovációs járulék fizetési kötelezettsége. Mindazonáltal, ha az ingatlant készletként tüntetik fel a könyvelésben, akkor a bevétel mínusz a kivezetett ingatlan könyv szerinti értéke helyi iparűzési adó / innovációs járulék köteles.

Bankadó

* A tranzakció nem érinti a bank bankadó-kötelezettségét.

Pénzügyi tranzakciós illeték

* A tranzakció nem érinti a bank pénzügyi tranzakciós illeték kötelezettségét.

ÁFA

* Az ÁFA kezelése eltérő lehet a szerint, hogy az ingatlan
  1. földterület VAGY
  2. épület (ideértve azt a földterületet, amelyen az épület áll)
* Egy épület kezelése ÁFA szempontjából általában attól függ, hogy az épületet az első használatba vételtől számított két éven belül értékesítik-e vagy sem:
  1. Ha az épületet a két éves időszakon belül értékesítik, akkor a vételre 27%-os ÁFA tevődik. Az ÁFÁ-t az adósnak kell megfizetnie. A bank – amennyiben az ingatlanok értékesítése/bérbeadása esetén adókötelességet vállalt – visszaigényelheti az ÁFA összegét az adóhatóságtól.
  2. Ha az épületet a két éves időszak után értékesítik, akkor a vétel ÁFA-mentes, hacsak az adós nem választotta a vételi ügylet ÁFA-körbe tartozó kezelését. Az utóbbi esetben a vételre fordított adókivetési mechanizmus vonatkozik, vagyis a banknak kell felszámítania és megfizetnie is az ÁFÁ-t. (A bank természetesen visszaigényelheti az ÁFÁ-t, ha az ÁFA-visszaigénylés feltételei teljesülnek).
* A földterület értékesítése ÁFA-mentességet élvez. Amennyiben az adós a vételi ügylet ÁFA-körbe tartozó kezelését választotta, akkor a vételre fordított adókivetési mechanizmust kell alkalmazni.
* A fentiek ellenére, építési telek értékesítésére 27%-os ÁFA vonatkozik. Az ÁFÁ-t az adósnak kell megfizetnie. A bank – amennyiben az ingatlanok értékesítése/bérbeadása esetén adókötelességet vállalt – visszaigényelheti az ÁFA összegét az adóhatóságtól.

Visszterhes vagyonátruházási illeték

* Az ingatlanok átvételére visszterhes vagyonátruházási illetéket kell fizetni. A visszterhes vagyonátruházási illetéket a vevő – vagyis a bank – fizeti meg az alábbiak szerint:
  1. A visszterhes vagyonátruházási illeték általában 4% az ingatlan piaci értékének 1 milliárd forintjáig, és 2% az e feletti részre, felső határa azonban ingatlanonként 200 millió forint.
  2. A bankok esetén ugyanakkor különleges szabályok alkalmazandók a felszámolás vagy végrehajtási eljárást követő ingatlantulajdon-szerzésre. Ebben az esetben a tulajdonszerzésre csökkentett mértékű, 2%-os visszterhes vagyonátruházási illeték vonatkozik feltéve, hogy a bank az ingatlant három éven belül eladja. Ha az ingatlan eladására nem kerül sor e három éves időszakon belül, akkor a banknak további, 4%-os illeték-kötelezettsége keletkezik.

Ingatlanadó (építményadó, telekadó)

* Az adósoktól átvett ingatlan után a helyi önkormányzat által kivetett ingatlanadót kell fizetni. Az ingatlanadót attól függetlenül kell megfizetni, hogy az ingatlant használatba veszik-e.
* Az ingatlanadó felső értékhatára épületek esetén 1821 Ft/m2 vagy a piaci ár felének 3,6%-a. A tényleges adókulcs megállapítása annak az önkormányzatnak a hatáskörébe tartozik, amely területén az ingatlan található.
* Az ingatlanadó felső értékhatára földterület esetén 331 Ft/m2 vagy a piaci ár felének 3%-a. A tényleges adókulcs megállapítása annak az önkormányzatnak a hatáskörébe tartozik, amely területén az ingatlan található.
  + 1. Adósság–tőkerész csere
* Adósság–tőkerész csere során a bank az adós társaság tulajdonosává válik kinnlevőségeknek az adósnak fizetett természetbeni tőkehozzájárulás révén.

Magyarországi számvitel

* A hozzájárulás értékének és a kinnlevőség könyv szerinti értékének különbségétől függően a bank nyereséget vagy veszteséget könyvelhet el.
* Az adós a kinnlevőség névértékének és a hozzájárulás értékének különbségéig terjedően könyvelhet el nyereséget vagy veszteséget.

Az IFRS konszolidációra vonatkozó szabályai

* Az IFRS 10-es számviteli standardja (Konszolidált Pénzügyi Beszámolók) által lefektetett konszolidációs szabályok alapján, ha a bank az adós társaságban csak kis mértékű érdekeltségre is tesz szert, úgy kell tekinteni, hogy a bank az adós felett irányítást szerez, amennyiben hatáskörébe tartozik az adós változó mértékű bevételére, és konszolidálásra kötelezhető.

Társasági adó

* A bank által realizált nyereség vagy veszteség (ha van) társasági adó szempontjából adóköteles/adóalapból leírható.
* A bank által, az adósban szerzett tulajdonrész jövőbeni értékvesztése (ha van) társasági jövedelem adó szempontjából adóalapból leírható. Egy kivétel ugyanakkor érvényes abban az esetben, ha az adós nem teljesíti a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben előírt tőkeszükségletet az adósság–tőkerész csere végrehajtásának időpontjában, akkor a tulajdonrész jövőbeni értékvesztése nem vonható le a társasági adó adóalapjából.
* Az adós szempontjából az elkönyvelt nyereség társaságiadó-köteles.
* Az adott adóév adóveszteségét az adós a bank könyvelésébe vett nyereséggel ellentételezheti. A nyereség csak az aktuális év adóalapjának 50%-áig ellentételezhető továbbvitt adóveszteséggel.

Helyi iparűzési adó / innovációs járulék

* A tranzakció a helyi iparűzési adó / innovációs járulék szempontjából nem érintett.

Bankadó

* A tranzakció nem érinti a bank bankadó-kötelezettségét.

Pénzügyi tranzakciós illeték

* A tranzakció nem érinti a bank pénzügyi tranzakciós illeték kötelezettségét.

ÁFA

* A tranzakció ÁFA szempontjából semleges.

Visszterhes vagyonátruházási illeték

* A tranzakció visszterhes vagyonátruházási illeték szempontjából semleges.
  + 1. Devizaátváltás
* Devizaátváltás során a bank és az adós megegyezik annak a devizának az átváltásában, amelyben a hitelt kifejezték.

Magyarországi számvitel

* A devizaátváltás során végrehajtott restrukturálások esetén a bank és az adós az átváltásból devizanyereséget vagy devizaveszteséget realizálhat.
* A különböző tranzakciók devizakülönbségeit bruttó alapon könyvelik el, vagyis a különböző tranzakciókból származó devizanyereség vagy devizaveszteség nem nettósítható.

Társasági adó

* A bank és az adós által, a devizaátváltás során realizált nyereség/veszteség a társasági adó szempontjából adóköteles/adóalapból leírható.
* Az adott adóév adóvesztesége a bank könyvelésébe vett nyereséggel ellentételezhető. A nyereség csak az aktuális év adóalapjának 50%-áig ellentételezhető továbbvitt adóveszteséggel.

Helyi iparűzési adó / innovációs járulék

* A bank által, a devizaátváltás révén realizált nyereség után helyi iparűzési adó / innovációs járulék fizetési kötelezettség keletkezik. A veszteség ugyanakkor adóalapból nem írható le.
* Az adós által, a devizaátváltás révén realizált nyereség/veszteség a helyi iparűzési adó / innovációs adó szempontjából nem adóköteles/adóalapból nem írható le.

Bankadó

* A tranzakció nem érinti a bank bankadó-kötelezettségét.

Pénzügyi tranzakciós illeték

* A tranzakció nem érinti a bank pénzügyi tranzakciós illeték kötelezettségét.

ÁFA

* A tranzakció ÁFA szempontjából semleges.
  + 1. A fizetés meghosszabbítása, átütemezése
* A fizetés meghosszabbítása és átütemezése kapcsán nincsenek közvetlen magyar számviteli és adózási szempontok.

1. AZ EU-BAN HASONLÓ HELYZETEK ESETÉN ELÉRHETŐ MEGOLDÁSOK AZONOSÍTÁSA ÉS ELEMZÉSE, VALAMINT ÖSSZEHASONLÍTÁSA A MAGYAR KÖRNYEZETTEL

* Az európai szakértőhálózat aktív részvételének köszönhetően megvizsgáltuk az Egyesült Királyság, Olaszország, Görögország, Spanyolország és Németország adózási gyakorlatát azzal a céllal, hogy felmérjük, vannak-e olyan megoldások, amelyek Magyarországon is alkalmazhatók lennének a nemteljesítő hitelek felszámolását hátráltató nehézségekre. A jelen fejezet azokat a nehézségeket tárgyalja, amelyekre más EU-s országokban megoldást találtak, illetve ezeket az EU-s megoldásokat és magyarországi alkalmazhatóságukat ismerteti.
  1. Adósság-elengedés

Az NPL-ek felszámolását hátráltató tényezők:

► Az adós által, az adósság teljes vagy részleges elengedése eredményeképp könyvelt bevétel társaságiadó-köteles, és csak abban az esetben ellentételezhető továbbvitt veszteségekkel, ha a kinnlevőséget felszámolási- vagy csődeljárásban a bíróság által jóváhagyott csődegyezség révén elengedték.

EU-s megoldás és magyarországi alkalmazhatósága:

* A különböző EU-s jogrendekben (pl. az Egyesült Királyságban és Görögországban) az adós által, az adósság teljes vagy részleges elengedése eredményeképp könyvelt bevételre adómentességet vezettek be felszámolási folyamatban az adós és a hitelezők között létrejövő formális egyezség keretében.
* Magyarország szintén bevezethetné adós által, az adósság teljes vagy részleges elengedése eredményeképp könyvelt bevételre adómentességét akár általános adómentesség, akár korlátozott, csak azokra az esetekre érvényes adómentesség révén, amikor a hitelfelvevő fizetésképtelen és felszámolási eljárás alá vonták, VAGY
* Magyarország lehetővé tehetné az adós számára, hogy továbbvitt veszteségekkel teljes mértékben ellentételezze az adósság elengedése eredményeképp könyvelt bevételt minden esetben (nem csak akkor, amikor a kinnlevőséget felszámolási vagy csődeljárás keretében bíróság által jóváhagyott csődegyezség révén engedik el).
  1. Az NPL-ek kivezetése a könyvelésből

Az NPL-ek felszámolását hátráltató tényezők:

* A rossz hitelek csak akkor vezethetők ki a bankok könyveléséből, ha azok a számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősülnek. A számviteli szabályok alapján a rossz hitelek a felszámolás végén válnak behajthatatlanná, vagyis a bankok mindaddig a könyvelésükben tartják az nemteljesítő hiteleket, amíg a hosszas felszámolási eljárás véget nem ér.

EU-s megoldás és magyarországi alkalmazhatósága:

* A jelenlegi IFRS szabályok nem adnak konkrét útmutatást arra nézve, hogy egy kinnlevőség mikor írható le (vagyis vezethető ki) a könyvelésből rossz kinnlevőségként. Az IAS 39 szerint az értékvesztési veszteséget az eredménykimutatásban fel kell tüntetni vagy az értékvesztett eszköz értékében közvetlen csökkentésével vagy értékvesztési számla használatával. A társaságok saját hatáskörben dönthetnek számviteli irányelveikben és belső kockázatkezelési irányelveikben arról, hogy formálisan mikor kerüljön sor „leírásra”. Az IFRS-t alkalmazó országokban általánosan elfogadott gyakorlat azon kinnlevőségek leírása, amelyekhez nincs ésszerűen várható visszafizetés rendelve – a visszafizetési folyamat státuszától függetlenül.
* Az IFRS 9-es számviteli standardja (a pénzügyi instrumentumok könyvelésének új normája, amelyet 2014 júliusában dolgoztak ki, és 2018. január 1-jétől kezdődő jelentéstételi időszakokra nézve lép hatályba) az IAS 39-hez hasonló előírásokat tartalmaz az értékvesztési veszteségek könyvelése tekintetében – vagyis azok közvetlen vagy értékvesztési számlán keresztüli könyvelését.
* A magyar számviteli szabályoknak az IFRS-szel történő harmonizációja céljával összhangban Magyarországnak mérlegelnie kellene a kinnlevőségek értékvesztésére és leírására érvényben lévő magyar számviteli szabályok módosítását az IFRS-szel való megfelelés érdekében. Az új szabályokat valamennyi társaságra vagy csak a bankokra nézve is bevezethetik.

1. MAGYARORSZÁGRA VONATKOZÓ SAJÁTOS MEGOLDÁSOK AZONOSÍTÁSA, MELYEKET KORÁBBAN MÉG NEM ALKALMAZTAK AZ EU-BAN, AZONBAN A SAJÁTOS MAGYAR ADÓZÁSI ÉS SZÁMVITELI KERETRE ALKALMAZHATÓ

* A jelen fejezet azokat a nehézségeket tárgyalja, amelyekre más EU-s országokban megoldást találtak, illetve ezeket a megoldásokat ismerteti.
  1. A kinnlevőségek értékesítése

Az NPL-ek felszámolását hátráltató tényezők:

* Azokban az esetekben, amikor az NPL-ek felvásárlója egy magyar vállalatot bíz meg az NPL-ek behajtásával és kezelésével, a szolgáltatási díj áfa kezelését illető bizonytalanság nehézségeket okozhat a kinnlevőségek felvásárlója számára. (Általános szabályként a behajtási tevékenységért járó szolgáltatási díj áfa köteles, míg a követelés kezeléséhez kapcsolódó szolgáltatási díj bizonyos esetekben lehet áfa mentes.

Potenciális megoldás:

* A Nemzetgazdasági Minisztériumnak egy állásfoglalást kellene publikálnia, mely leírja, hogy a Minisztérium hogyan értelmezi a vonatkozó áfa szabályokat.
  1. Adósság–tőkerész csere

Az NPL-ek felszámolását hátráltató tényezők:

* A 2.4.2.4. részben tárgyaltak szerint az adósság átalakítása tőkévé társaságiadó-kötelezettséget eredményez az adós oldalán (ennek az oka az, hogy a hitel tőkeértéke szinte mindig magasabb a kibocsátott részvények értékénél), amely nem ellentételezhető teljes mértékben továbbvitt veszteségekkel.

Potenciális megoldások:

* Magyarország szintén bevezethetné adós által, az adósság tőkévé történő átváltása eredményeképp könyvelt bevételre adómentességét akár általános adómentesség, akár korlátozott, csak azokra az esetekre érvényes adómentesség révén, amikor a hitelfelvevő fizetésképtelen és felszámolási eljárás alá vonták (az Egyesült Királyság hasonló adómentességet vezetett be), VAGY
* A társasági adóra vonatkozó szabályok módosításával az adós számára lehetővé lehetne tenni, hogy az adósság tőkévé történő átváltása eredményeképp könyvelt bevételt teljes mértékben ellentételezze továbbvitt veszteségekkel.

Az NPL-ek felszámolását hátráltató tényezők:

* Az adósság tőkévé történő átváltásakor az adós társaságban restrukturálás során történő tulajdonszerzés konszolidációs nehézségeket eredményezhet a bank számára az IFRS 10 alapján.

Potenciális megoldások:

* Véleményünk szerint a fenti IFRS norma nem módosítható könnyen úgy, hogy a hitelkövetelések tőkévé való konverziójának kedvezőbb kezelésére lehetőség nyíljon. Ennélfogva, ezt a nehézséget nehéz lenne leküzdeni, vagyis az adósság tőkére történő átváltását várakozásaink szerint kevésbé gyakran alkalmaznák a jövőben.
* Mindazonáltal meg kellene vizsgálni, hogy a fenti standardot hogyan lehetne úgy megváltoztatni, hogy nem teljesítő hitelek esetében elősegítse a hitel tőkévé alakítását, és át kellene gondolni milyen hatással van a standard megváltoztatása a számviteli transzparenciához fűződő közérdekre.
* Amennyiben sikerül olyan megoldást találni, amely kielégíti a közérdeket és elősegíti a nem teljesítő hitelekkel kapcsolatos problémák megoldását, e megoldást elő lehetne terjeszteni a nemzetközi beszámolási standardokat kezelő nemzetközi szervezetnél.
  1. Ingatlan-tulajdonszerzés fedezet gyanánt

Az NPL-ek felszámolását hátráltató tényezők:

* Amennyiben ingatlantulajdonra tesznek szert, visszterhes vagyonátruházási illetéket kell fizetni. A bankokat érintő törvény már tartalmaz egy olyan kedvező szabályt azokra az esetekre, amikor az ingatlant felszámolási vagy végrehajtási eljárás eredményeképp veszik át, mely szabály alacsonyabb adókulcsot (2%) állapít meg ezekre az esetekre, az adó azonban még így is jelentős összegeket tesz ki és az alacsonyabb adókulcs csak akkor alkalmazható, ha a bank vállalja, hogy az ingatlantól három éven belül megválik.

Potenciális megoldások:

* Az adókedvezmény mértékének növelése teljes adómentesség bevezetésével ezekre az esetekre és/vagy a birtoklás megengedett időtartamának háromról hat évre történő növelésével (a vonatkozó pénzügyi szabályozások a bankoknak az ingatlan birtoklását legfeljebb hat évig engedélyezik).

Az NPL-ek felszámolását hátráltató tényezők:

* A bankok által fedezetként megvásárolt ingatlanokra ingatlanadót kell fizetni akkor is, ha az ingatlant nem veszik használatba.

Potenciális megoldások:

* Az adómentességet vagy alacsonyabb adókulcsot ideiglenesen is bevezethetnék (pl. a megengedett birtoklási időre az átruházási adó céljából) az olyan esetekben, amikor a bank felszámolási vagy végrehajtási eljárás eredményeképp veszi át az ingatlant.
  1. Az NPL-ek felszámolását segítő adóösztönzők hiánya

Az NPL-ek felszámolását hátráltató tényezők:

* Nincsenek olyan konkrét adóösztönzők, amelyek a magyarországi bankok NPL-portfoliójának csökkentését céloznák.

Potenciális megoldások:

* Az alábbi adóösztönzőt vezethetnék be az NPL-ek felszámolásának elősegítése érdekében:
  1. A bank által értékesített/leírt NPL-portfolió kapcsán könyvelt veszteség egy adott százaléka csökkenthetné a pénzintézet bankadó-fizetési kötelezettségét. Voltak példák arra, amikor a kormány a bankadóra adókedvezményt biztosított a magyarországi devizahitelek válságának megoldása érdekében. Hasonló megközelítés hasonló megfogalmazás mellett nem lenne szokatlan sem a bankok, sem pedig az adóhatóságok számára, és emiatt viszonylag könnyű és egyszerű lenne bevezetni és a betartását felügyelni. Korábban a veszteségek 30%-a volt adókedvezményként figyelembe vehető. A vonatkozó számítások könnyen elvégezhetők és a költségvetésre gyakorolt hatások is pontosan megtervezethetők lennének. Mivel a kedvezmények körének meghatározása és a vonatkozó szabályok megszövegezése teljes mértékben a magyar törvényalkotó kezében van, a kedvezmények könnyedén szűkíthetőek a vállalati nem teljesítő hitel portfoliókra, kizárva ezzel a lakossági portfoliókat, amennyiben a Kormány ezt a megoldást támogatja.

Jogi háttér

1. Jogi háttér

Jogi háttér

A jogi környezet leírása

1. BEVEZETÉS
   1. A hitelezők számára a követeléseik érvényesítésére rendelkezésre álló lehetőségek

* 2009 óta a hitelezőnek módjában áll fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezni közjegyző bevonásával. Amennyiben az adós tizenöt napon belül nem nyújt be ellentmondást, a fizetési meghagyás jogerőre emelkedik és kötelező erejűvé válik, és ezt követően végrehajtható. A fizetési meghagyásos eljárás az adósságbehajtás leggyakoribb módszerévé vált, és viszonylag egyszerű, gyors és nem költséges eljárást jelent. Ez az eljárás a 400 millió forintot (kb. 1,3 millió euró) nem meghaladó követelésekre alkalmazható. Ha azonban az adós ellentmondást nyújt be a fizetési meghagyás ellen, az eljárás az ellentmondással érintett részben perré alakul át, amely elhúzódhat.
* A hitelező keresetet is benyújthat az illetékes bírósághoz, és kérelmezheti, hogy a bíróság utasítsa az adóst az adósság megfizetésére. Az ilyen peres eljárás a jogerős és kötelező erejű bírósági végzés kiadásával ér véget, melyet ezt követően végre lehet hajtani.
* Amennyiben a hitelező követelését közjegyzői okiratba foglalták, és abban pontosan meghatározták többek között (1) a tartozás összegét, (2) a követelés jogcímét és (3) a fizetési kötelezettség lejárati dátumát, akkor a megadott lejárati dátumot követően a hitelezőnek jogában áll ‘közvetlen’ végrehajtási eljárást kezdeményezni a közjegyzői okirat alapján (tehát anélkül, hogy előzetesen pert kellene indítania és folytatnia az adós ellen, és jogerős és végrehajtható bírósági határozatot kellene beszereznie).
* Biztosított adósság esetében a hitelező a biztosíték bírósági végrehajtás útján vagy bírósági végrehajtáson kívül történő érvényesítésével is kielégítheti a követelését.
* A hitelezők kezdeményezhetik az adós felszámolását is. A felszámolási eljárások kizárólagos jellegűek, ami azt jelenti, hogy ilyen eljárás alatt ugyanazon adós ellen nem folytatható párhuzamosan másik adósságbehajtási eljárás. A hitelezők nem kezdeményezhetnek az adós ellen csődeljárást azzal a céllal sem, hogy az adós átszervezését (restrukturálását) kérjék. Ez kizárja a 'hitelező által irányított' átszervezést csőd esetén.
  1. A fizetésképtelenségi eljárások terminológiája
* Magyarországon jelenleg kétféle fizetésképtelenségi eljárás áll rendelkezésre:
  1. A csődeljárás, amelyben a pénzügyi nehézségekkel küzdő adós megpróbál egyezséget kötni a hitelezőivel az adósságai átrendezéséről, miközben az adós és a részvényesei továbbra is irányítják az adós tevékenységét, melyet egy bíróság által kirendelt vagyonfelügyelő, és végső soron a bíróság felügyel; és
  2. A felszámolási eljárás, amelyben az adóst fizetésképtelennek nyilvánítják, és amely általában az adós jogutód nélküli megszüntetésével és vagyonának értékesítésével jár. Az adós és a részvényesei elveszítik az ellenőrzésüket a vagyon és a teljes eljárás felett, melyet a bíróság által kinevezett felszámoló irányít, a törvényes felügyeletet pedig a bíróság gyakorolja.
* A fent említett eljárások alapvető lépéseit a B és a C mellékletekben található folyamatábrák mutatják be.
* Egyéb eljárások is eredményezhetik egy vállalkozás megszüntetését, de ezek nem tartoznak a Projekt hatálya alá, ilyenek például a következők:
  1. Végelszámolás, amikor egy fizetőképes vállalkozás a saját végelszámolása mellett dönt, és a vagyonát a végelszámoló elosztja a hitelezők és a tulajdonosok között, a törvényes felügyeletet pedig a cégbíróság gyakorolja; és
  2. Kényszertörlési eljárás, amelyet a cégbíróság kezdeményez és folytat le fizetésképtelenségi szakértő bevonása nélkül, amennyiben a vállalkozást meg kell szüntetni, de avégelszámolás nem alkalmazható vagy nem felel meg a törvényeknek.
* A legnagyobb kereskedelmi bankok számos restrukturálási eszközt alkalmaznak konszenzusos alapon (lásd Az NPL-portfoliók kezelésének meghatározó tényezői szakaszt fent). A magyar törvények azonban jelenleg nem biztosítanak olyan hivatalos, bíróságon kívüli eljárást az adós pénzügyi restrukturálására, amely lehetővé tenné az adós és/vagy a részvényesei számára, hogy megtartsák az irányító szerepüket az adós és a hitelezők között folytatott tárgyalások alatt, miközben a hitelezők számára is nyújtana bizonyos törvényes garanciákat.
  1. A fizetésképtelenségi eljárások hatálya
* Jelenleg kizárólag jogi személyek lehetnek csőd- vagy felszámolási eljárások alanyai Magyarországon. Természetes személyek így nem tartoznak a Csődtörvény hatálya alá.[[5]](#footnote-5) Bizonyos jogi személyekre eltérő rendelkezések vonatkoznak, például a pénzintézetekre és a stratégiailag kiemelt jelentőségű vállalatokra (lásd a jelen fejezet 6. szakaszát (*A stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetekre vonatkozó eltérő rendelkezések*)).

1. A BANKOK ÁLTAL ALKALMAZOTT RESTRUKTURÁLÁSI INTÉZKEDÉSEK (A FIZETÉSKÉPTELENSÉGET MEGELŐZŐEN)

* A restrukturálás a projekt átfogó jogi átvilágításával kezdődik. Ezt követően az alábbi restrukturálást intézkedésekre kerülhet sor:
  1. türelmi idő és fizetési moratórum nyújtása az adósnak a hitel tőkeösszegére;
  2. pénzügyi restrukturálás (futamidő meghosszabbítása/átütemezése, ideiglenes moratórium, kamatmarzs kiigazítása);
  3. kötelezettségvállalások megszegésének orvoslása (covenant cure);
  4. önkéntes eszközeladások;
  5. az adóst felkérik üzleti/ restrukturálási terv készítésére, melynek a végrehajtását a bank felügyelheti;
  6. az adóst kiegészítő fedezet bevonására kérik fel;
  7. összetettebb, több bankot érintő ügyekben fizetési haladékot nyújtó megállapodásokat kötnek;
  8. adósság-eszköz swap ügyletek (főleg ingatlanok esetében);
  9. az adósság-tőke swap ügyletek meglehetősen ritkák;
  10. feltételes adósságleírás (haircut) szerkezetátalakítással;
  11. refinanszírozás adósságleírással; és
  12. néhány esetben az adós menedzsmentjét le lehet cserélni, de ez meglehetősen ritka. Előfordulhat, hogy a részvényesek vagy a menedzsment érzelmi okokból ragaszkodnak a korábbi intézkedésekhez, és ez gátolhatja a sikeres szerkezetátalakítást.
* A bankok megállapították, hogy bizonyos intézkedések, például a feltételes adósságleírás szerkezetátalakítással vagy az adósság-tőke swap ügyletek nem akadályozzák meg a nem teljesítést és a NPL státuszt, de eredményezhetnek elfogadható hitelképességi minősítést.

1. BÍRÓSÁGI VÉGREHAJTÁSI ELJÁRÁS
   1. A bírósági végrehajtási eljárás alapvető lépései

* A bírósági végrehajtási eljárás előfeltétele, hogy a hitelező jogerős, kötelező erejű és végrehajtható okiratot szerezzen be az alábbiak eredményeképpen:
  1. nem vitatott fizetési meghagyásos eljárás az adós ellen a fenti 1.1 szakasz szerint (*A hitelezők számára a követeléseik behajtására rendelkezésre álló lehetőségek*);
  2. sikeres per az adós ellen, melyben felszólítják, hogy fizesse meg az adósságát, biztosított adósság esetén pedig tűrje el a biztosíték érvényesítését az eszközeivel szemben, a fenti 1.1 szakasz szerint (*A hitelezők számára a követeléseik behajtására rendelkezésre álló lehetőségek*); vagy
  3. a közjegyző által készített közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal történő ellátása a fenti 1.1 szakasz szerint (*A hitelezők számára a követeléseik behajtására rendelkezésre álló lehetőségek*).
* A bírósági végrehajtási eljárás lefolytatása az adós bejegyzett székhelyén működő bírósági végrehajtó hatáskörébe tartozik, vagy ha a végrehajtást kérő úgy kéri, az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye szerinti bírósági végrehajtó hatáskörébe. Máskülönben a hitelezőknek nem áll módjukban befolyásolni a végrehajtó személyét.
* A végrehajtó átadja a végrehajtható okiratot az adósnak, és felszólítja, hogy 15 napon belül elégítse ki a végrehajtást kérő követeléseit. Nem teljesítés esetén a végrehajtó megkezdi a végrehajtást az adós vagyonának lefoglalásával és adott esetben a lefoglalásnak a közhiteles nyilvántartásokban történő rögzítésével. A lefoglalt eszközök általában az adós birtokában maradnak, és nem feltétlenül adják el őket, mivel a végrehajtónak először az adós bankszámláin rendelkezésre álló összegekből kell megkísérelnie a végrehajtást kérő követeléseinek a kielégítését.
* Eközben a végrehajtónak információkat kell szereznie az adóstól és a közhiteles nyilvántartásokból az adós vagyonára bejegyzett jelzálogokat, terheket és zálogjogokat illetően. A végrehajtótól kapott értesítés alapján a zálogjogosult kérheti, hogy az illetékes bíróság hagyja jóvá a végrehajtásba történő bekapcsolódását. A bíróság akkor hagyja jóvá a kérelmet, ha a biztosított követelést sem az adós, sem a végrehajtást kérő nem vitatja. Ha nem ez a helyzet, a zálogjogosultnak külön pert kell indítania az adós ellen a biztosíték érvényesítése érdekében.
* A bírósági végrehajtási eljárás időtartama számos tényezőtől függ, de gyakran több mint egy évig is elhúzódik.
  1. Az eszközök eladása
* Az értékesítendő eszközök becsértékét az alábbi módon állapítják meg:
  1. ingóságok esetében: a végrehajtó állapítja meg az eszközök lefoglalásakor a becsült forgalmi érték alapján, a felek megállapodása alapján, vagy pedig bármely fél kérésére szakértő állapítja meg; és
  2. ingatlanok esetében: a végrehajtó állapítja meg egy hat hónapnál nem régebbi értékbizonyítvány alapján, vagy bármely fél kérésére szakértő állapítja meg.
* A végrehajtónak árverésen kell értékesítenie az eszközöket. Árverésen kívüli, „közvetlen értékesítés” is engedélyezett az alábbi feltételekkel:
  1. az árverésen kívüli értékesítést a feleknek kell kérelmezniük úgy, hogy meghatározzák azt a vásárlót, akinek az eszközöket el kívánják adni, valamint az eszközök becsértékét;
  2. az adós egyoldalúan is meghatározhatja a vásárlót és az eszköz becsértékét (tehát a végrehajtást kérő beleegyezése nélkül) abban az esetben, ha jogosan feltételezhető, hogy az eladásból származó bevétel elegendő fedezetet nyújt majd a végrehajtás költségeire, a végrehajtást kérő, valamint a végrehajtási eljárásba bekapcsolódott zálogjogosult követeléseire; és
  3. ingatlanok esetében a földhivatalnál bejegyzett bármilyen jog kedvezményezettjének is hozzá kell járulnia az ingatlan árverésen kívüli eladásához.
* Az árverést meg lehet tartani a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara elektronikus rendszerén keresztül, és bizonyos típusú eszközök, például ingatlanok esetében kötelező is így tartani. Az általános szabály az, hogy ingóságok esetében a legmagasabb árat kínáló ajánlattevőnek az árverést követően azonnal készpénzben fizetnie kell. A végrehajtást kérő bizonyos körülmények között - például ha megszerzi bizonyos egyéb hitelezők beleegyezését és megfizet bizonyos költségeket - jogosult arra, hogy beszámítsa a követelését a vételárba (*credit-bidding*).
* Az ingatlanok vételárát az árverést követő 15 napon belül készpénzben kell megfizetni, és a követelés beszámítása (*credit-bidding*) nem megengedett az árverésen.
  1. A bírósági végrehajtás költségei
* Ha a bírósági végrehajtást peres eljárás előzi meg, a pert indító hitelező köteles a perrel érvényesíteni kívánt követelés 6%-ának megfelelő illetéket fizetni. Az illeték összegét 1.500.000 forintban maximálták (kb. 5.000 EUR).
* A bírósági végrehajtás költségei továbbá a következők:
  1. a végrehajtást kérő által a bíróságnak fizetendő illeték, ami az érvényesítendő követelés 1%-a, de legfeljebb 750.000 Ft (kb. 2.500 EUR);
  2. a bírósági végrehajtó munkadíja, ami vagy az ügy teljes értékéhez kötődik (a lejárt követelés összegéhez), pénzbeli követelés végrehajtása esetén, vagy pedig az elvégzett munka mennyiségéhez meghatározott cselekmények végrehajtása esetén, mindkét esetben függetlenül a végrehajtási folyamat eredményétől;
  3. a bírósági végrehajtó költségei, amelyek az alábbi tételekből állnak: (i) a végrehajtó munkadíjának 50%-át kitevő átalányösszeg, és (ii) a végrehajtó számára ténylegesen felmerült költségek; és
  4. a bírósági végrehajtó behajtási jutaléka, amelyet a behajtott követelés összegéhez igazodva állapítanak meg.
* A végrehajtást kérőnek meg kell előlegeznie az alábbiakat:
  1. a bírósági végrehajtó munkadíja;
  2. a költségekkel kapcsolatos átalányösszeg 50%-a; és
  3. a bírósági végrehajtó szerint becsült jövőbeni költségek.

1. CSŐDELJÁRÁS
   1. Csődeljárás indítása

* Az adós önkéntes alapon indíthat csődeljárást. Ehhez meg kell azonban szereznie és benyújtania a részvényesei előzetes írásbeli jóváhagyását. Az adós számára kötelező a jogi képviselet.
* A csődkérelem elbírálásánál és azt követően nem vizsgálják a fizetésképtelenséget, és az adós ebben a fázisban nem köteles üzleti vagy reorganizációs tervet készíteni. Az adósok számára nincs ugyan megtiltva, hogy önként benyújtsanak ilyen tervet a kérelmükkel együtt, de a gyakorlatban erre ritkán kerül sor.
* A csődeljárás elsőbbséget élvez a felszámolási eljárással szemben. Következésképpen az adós akkor is jelenthet csődöt, ha korábban felszámolást kezdeményeztek ellene a bíróságon, és a bíróság még nem hozott elsőfokú, nem jogerős határozatot a felszámolás megindításáról.
  1. Moratórium
* A csődkérelem benyújtásakor az adós automatikusan ideiglenes moratóriumot kap. Amennyiben a bíróság a csődeljárás megindítása mellett dönt, az alábbi fog történni:
  1. a bíróság megadja a 'tényleges' moratóriumot az adósnak;
  2. a bíróság elektronikus, véletlenszerű kiválasztással vagyonfelügyelőt rendel ki a felszámolói névjegyzékből (a közelmúltban hatályon kívül helyezték a bíró azon törvényes felhatalmazását, hogy eltérjen a véletlenszerű kiválasztás eredményétől); és
  3. a vállalat nevében megjelenik a “csődeljárás alatt” (*cs.a.*) toldat.
* Mind az ideiglenes, mind a 'tényleges' moratórium alatt:
  1. az adóssal szemben beszámításnak helye nincs;
  2. biztosítékot nem lehet érvényesíteni az adós eszközeivel szemben, de a moratórium nem érinti az óvadék érvényesíthetőségét és a pozíciólezáró nettósítást bizonyos körülmények között;
  3. az adós ellen nem lehet pénzbeli követelést érvényesíteni;
  4. az adós csak a vagyonfelügyelő beleegyezésével vállalhat új kötelezettségeket;
  5. az adós által történő nem fizetés vagy a késedelmes fizetés következményei nem állnak be;
  6. a csődeljárás megindítása és az a tény, hogy az adós nem fizeti meg az eljárás megkezdése előtt esedékessé vált kötelezettségeit nem adhat okot arra, hogy bármely fél felbontsa az adóssal kötött megállapodását; és
  7. bizonyos követelések a moratórium ellenére is fizetendők maradnak, például a munkabérek és az azokhoz tartozó adók és járulékok, a közüzemi díjak, valamint a vagyonfelügyelő díja és költségei.
* A moratórium időtartama általában 120 nap. Meg lehet azonban hosszabbítani 240 napra, vagy akár 365 napra is, amennyiben a hitelezők bizonyos aránya ehhez hozzájárul.
  1. A hitelezők nyilvántartásba vétele
* A hitelezőknek a csődeljárást megindító bírósági végzés közzétételétől számított 30 napon belül be kell jelenteniük a követeléseiket az adósnak és a vagyonfelügyelőnek. A nyilvántartásba vételért díjat kell fizetniük.
* Amennyiben egy hitelező nem jelenti be a követelését a csődeljárás megindításától számított 30 napon belül, elveszíti a jogát az alábbiakra:
  1. a csődeljárásban hitelezőként való részvétel joga, beleértve a szavazati jogot is; és
  2. a követelés adóssal szemben történő érvényesítése, beleértve az adóssal szembeni felszámolási eljárás kezdeményezését.

Az ilyen hitelező azonban jogosult marad arra, hogy benyújtsa a követelését egy másik személy által indított későbbi felszámolási eljárásban, feltéve, hogy követelése még nem évült el.

* A követelések nyilvántartásba vételének és besorolásának egyetlen célja a hitelezők szavazati jogának megállapítása. A felszámolási eljárástól eltérően az adós eszközeit a csődeljárásban nem értékesítik, és nincs kielégítési sorrend a hitelezők követeléseire vonatkozóan. Ehelyett a hitelezők követeléseinek kielégítését a nyilvántartásba vett hitelezőkkel kötendő csődegyezség határozza meg, mind a biztosított, mind a nem biztosított hitelezői osztályokban (lásd alább).
* A vagyonfelügyelő az alábbiak szerint veszi nyilvántartásba a hitelezők követeléseit:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Hitelezői osztályok** | |
| *Biztosított hitelezők* | *Nem biztosított hitelezők* |
| **Hitelezői csoportok** | * elismert / nem vitatott | * elismert / nem vitatott |
| * vitatott | * vitatott |
| * kapcsolt vállalkozások követelései | * kapcsolt vállalkozások követelései |
| * tartozásátvállalásból vagy engedményezésből eredő bizonyos követelések | * tartozásátvállalásból vagy engedményezésből eredő bizonyos követelések |

* Egy követelés akkor minősíthető vitatottnak, ha peres vagy hatósági eljárás van folyamatban a követeléssel kapcsolatban, vagy pedig akkor, ha nincs ilyen eljárás, de a vagyonfelügyelő úgy dönt, hogy más okból vitatottnak nyilvánítja a követelést. A vitatott követelésekkel rendelkező hitelezők nem jogosultak szavazni az egyezségi tárgyalásokon, de jogosultak tartalékra vagy fedezetre a követelésük biztosításához, amíg azt jogerős és kötelező erejű bírósági határozat meg nem erősíti.
  1. Egyezségi tárgyalások
* Annak érdekében, hogy megállapodásra jusson a hitelezőkkel, az adósnak a csődeljárás megindításától számított 60 napon belül egyezségi tárgyalásra kell összehívnia minden hitelezőjét. Az adósnak átszervezési tervet és egyezségi javaslatot kell készítenie az egyezségi tárgyalásra, és ezeket a dokumentumokat mellékelnie kell a vagyonfelügyelőnek és a hitelezőknek küldött meghívó mellé. Az adós részvényesei segítséget nyújthatnak ezen dokumentumok elkészítésében, és az adós a vagyonfelügyelővel is konzultálhat. Gyakorlatilag az adós bevonhatja a hitelezőket az egyezségi javaslat és az átszervezési terv elkészítésébe. Kerülnie kell azonban bármely hitelező jogtalan előnyben részesítését.
* Az egyezségi tárgyalás az alábbi eredményekkel zárulhat:
  1. A hitelezők a szavazatok egyszerű többségével megszavazzák az egyezségi javaslatot és az átszervezési tervet a biztosított és nem biztosított hitelezői osztályokban. Nincsenek további hitelezői osztályok a szavazás szempontjából, és nincs kétharmados küszöb. A vagyonfelügyelő ellenjegyzi az egyezséget, a bíróság pedig felülvizsgálja azt. Ha a bíróság jogerős és végrehajtható határozattal jóváhagyja az egyezséget, a csődeljárás sikeres lesz, és az adós folytathatja a tevékenységét.
  2. A hitelezők az egyezségi javaslat és az átszervezési terv ellen szavaznak, de támogatják az adóst egy módosított javaslat elkészítésében.
  3. Az adós kezdeményezheti a moratórium meghosszabbítását (lásd a jelen fejezet 4.2 szakaszát (*Moratórium*)), amit a hitelezők biztosított és nem biztosított osztályai egyszerű többséggel támogathatnak vagy elutasíthatnak. Nincsenek további hitelezői osztályok a szavazás szempontjából, és nincs kétharmados küszöb; vagy
  4. A hitelezők az egyezségi javaslat és az átszervezési terv ellen szavaznak, és nem támogatják a módosított javaslat kidolgozását vagy a moratórium meghosszabbítását. Ebben az esetben az adós bejelenti a sikertelen csődeljárást a bíróságnak, a bíróság pedig lezárja az eljárást és elrendeli az adós felszámolását.
* Ha létrejön a csődegyezség, a bíróság megvizsgálja, hogy az teljesíti-e a jóhiszemű joggyakorlás követelményeit, és hogy tartalmaz-e olyan rendelkezéseket, amelyek egyértelműen és jelentősen méltánytalanok vagy hátrányosak minden hitelezőre vagy a hitelezők egy csoportjára nézve. Az egyezség nem tehet különbséget a megkötését nem jóváhagyó és jóváhagyó hitelezők között. A bíróságok általában nem vizsgálják az egyezségek gazdasági hátterét vagy pénzügyi megvalósíthatóságát.
* Az egyezség azon hitelezők számára is kötelező erejű, akik nem egyeztek bele vagy nem vettek részt az egyezség megkötésében annak ellenére, hogy szabályszerűen értesítették őket (kényszeregyezség).
  1. A vezetők feladatai és felelőssége
* A csődeljárás alatt az adós vezető tisztségviselői a moratórium rendelkezései által megengedett mértékben folytathatják a tevékenységüket. Az adós eszközei vonatkozásában azonban szorosan együtt kell működniük a vagyonfelügyelővel. Az együttműködés biztosítása érdekében a vonatkozó törvény bizonyos bírságok kiszabását is előirányozza azon vezetők számára, akik a csődeljárás alatt megsértik a szabályokat.
  1. A vagyonfelügyelő szerepe és felelőssége
* A vagyonfelügyelő tevékenysége főleg a hitelezők követeléseinek nyilvántartását, az egyezség ellenjegyzését, a bírósággal való kapcsolattartást, a moratórium bizonyos rendelkezéseinek figyelését, és általában véve az adósnak a csődeljárás alatt végzett tevékenységének az ellenőrzését foglalja magában. Máskülönben, mivel a bíróság által kirendelt vagyonfelügyelő szervezet egy vagyonfelügyelő alkalmazottjának adja ki az ügyet, ennek a konkrét vagyonfelügyelőnek a szakmai hozzáállása határozza meg, hogy mennyire aktív szerepet fog játszani az eljárásban.
* Bármely érintett fél hitelezői kifogást nyújthatnak be a bíróságnak a vagyonfelügyelő jogszabálysértő tevékenysége vagy mulasztása esetén, így például a vagyonfelügyelőnek a követelések nyilvántartásba vételével kapcsolatos döntése tárgyában. Ezen kívül a vagyonfelügyelő felelőssé tehető a károkért abban az esetben, ha megszegte a kötelezettségeit.
* A bíróság hivatalból vagy egy hitelező kérelmére is leválthatja a vagyonfelügyelőt, ha bebizonyosodik, hogy a vagyonfelügyelő ismételten vagy súlyosan megsértette a törvényes kötelezettségeit. Máskülönben a hitelezők nem jogosultak indokolás vagy bizonyíték nélkül a vagyonfelügyelő leváltását kérni.
* A vagyonfelügyelő díját az adós csődkérelmének részét képező mérlegben kimutatott eszközök összesített könyv szerinti értéke alapján számítják ki. Ez a számítás nem veszi figyelembe az adós kötelezettségeit. Következésképpen, ha pl. az adós egyetlen jelentős értékű vagyontárggyal rendelkezik (pl. egy ingatlant birtokoló projektcég esetében), a vagyonfelügyelő díja meglehetősen magas összeget tehet ki. A bíróság által jóváhagyott csődegyezség esetében a vagyonfelügyelő az alapdíj további 15%-ára jogosult. A vagyonfelügyelő számára felmerülő költségeket a bíróságnak jóvá kell hagynia, és az adósnak kell viselnie olyan mértékben, amennyire azokat nem fedezi a hitelezők által befizetett nyilvántartási díj.

1. A FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁS
   1. A felszámolási eljárás megindítása és időtartama

* A felszámolási eljárást megindíthatja:
  1. az adós, a hitelező vagy egy korábbi végelszámolási eljárásban kinevezett végelszámoló, mely esetben kötelező a jogi képviselet az eljárás megindításához, és a bíróság vizsgálja a fizetésképtelenséget; vagy
  2. a bíróság, például olyan esetben, amikor előzőleg sikertelen csődeljárásra került sor, de ebben az esetben a bíróság nem vizsgálja a fizetésképtelenséget.
* A bíróságnak a kérelem beérkezését követő 60 napon belül határoznia kell a felszámolási eljárás megindításáról. A bíróságnak a felszámolás megindításáról szóló jogerős és végrehajtható végzésére sokszor meglehetősen hosszú ideig kell várni (általában 6-18 hónapig) a bíróság által elrendelt hiánypótlások, valamint az elsőfokú határozat ellen mind az adós (a felszámolás megindítása ellen), mind a hitelező (a kérelem elutasítása ellen) által benyújtott fellebbezések miatt.
* A hitelezők leggyakrabban azért kérnek felszámolást, mert az adós sem nem vitatta, sem nem fizette ki az előzőleg nem vitatott és elismert adósságát az esedékesség napjától számított 20 napon belül, és ezt követően a hitelezőtől kapott írásbeli fizetési felszólítás kézhezvétele után sem fizetett. Az adós akkor kerülheti el a felszámolást, ha bebizonyítja, hogy a kellő időben érdemben kifogásolta a szóban forgó követelést. A felszámoló bíróságok általában nem vizsgálják, hogy a vitatás megalapozott volt-e, mert ez a rendes bíróság hatáskörébe tartozik a peres eljárás során.
* A felszámolás akkor válik nyilvánossá, amikor a felszámolást elrendelő jogerős és végrehajtható bírósági határozatot közzéteszik a Cégközlönyben. Hivatalosan ez a felszámolás kezdő időpontja (a “**kezdő időpont**”), melyet követően az adós cégnevében megjelenik a „felszámolás alatt” (*f.a.*) toldat.
* Ha a bíróság elrendeli az adós felszámolását, akkor elektronikus, véletlenszerű kiválasztással kirendel egy felszámolót a felszámolók névjegyzékéből. A közelmúltban hatályon kívül helyezték a bíró azon törvényes felhatalmazását, hogy alapos okkal és megfelelő indoklással eltérjen a véletlenszerű kiválasztás eredményétől.
* A felszámolási eljárás hossza:
  1. A Csődtörvény kimondja, hogy a felszámolási eljárást a kezdő időponttól számítva két éven belül be kell fejezni. Ha azonban peres eljárás van folyamatban a hitelező és az adós között, a végső határidő nem érvényes, és a felszámolást nem lehet lezárni a peres eljárás jogerős és kötelező erejű lezárásáig.
  2. Az esetek többségében a felszámolási eljárás kilenc hónaptól több mint két évig terjedő ideig tart. Ez több különböző tényezőtől függ, például az ügy nehézségétől és bonyolultságától, az adós eszközeinek mennyiségétől, a felek (tehát a felszámoló, az adós vezető tisztségviselői, a hitelezők és a bíróság) közötti együttműködéstől, az adós eszközeinek a felszámoló által történő eladásától, a nyilvántartásba vett hitelezők számától, stb.
  3. Moratórium és a felszámolás jogi következményei
* A felszámolási eljárásban nincs automatikus moratórium. A bíróság azonban az adós kérelmére legfeljebb 45 napos fizetési haladékot adhat az adósnak az adóssága rendezésére, amennyiben korábban nem került sor olyan csődeljárásra, amelyben nem sikerült csődegyezséget kötni a hitelezőkkel, vagy a csődegyezség nem felelt meg a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.
* Egyébként a kezdő időpont többek között az alábbi jogkövetkezményekkel jár:
  1. az adós ellen fennálló bármilyen pénzbeli követelés a felszámolás alá tartozó vagyonnal kapcsolatban kizárólag a felszámolási eljárás keretében érvényesíthető, és az eszközöket kizárólag a felszámoló értékesítheti;
  2. az adós minden fizetési kötelezettsége lejárttá (esedékessé) válik;
  3. az adós tulajdonában álló eszközökkel kapcsolatban folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat a bíróság megszünteti, és az ilyen eljárásokból eredő követeléseket hozzáadja a felszámolás alá tartozó eszközök ellen fennálló követelésekhez;
  4. az adós vezető tisztségviselői és részvényesei elveszítik az ellenőrzésüket az adós tevékenysége fölött, és kizárólag a felszámoló jogosult az adós eszközeivel kapcsolatban bármilyen jognyilatkozat megtételére; és
  5. a kezdő időpontban már folyamatban lévő peres eljárások folytatódnak.
  6. A hitelezők nyilvántartásba vétele
* A hitelezőknek a kezdő időponttól számított 40 napon belül be kell jelenteniük a követeléseiket a felszámolónak. Az ennél később bejelentett követeléseket csak akkor veszik figyelembe, ha a kezdő időponttól számított 40 napon belül nyilvántartásba vett minden követelést kielégítettek, és van még rendelkezésre álló fedezet. Minden követelés bejelentésére (biztosított és nem biztosított) 180 napos jogvesztő határidő érvényes. Ez az időszak a kezdő időpontban kezdődik.
* Ha tehát egy hitelező nem jelenti be a követelését a 180 napos határidőn belül, akkor elveszíti a jogát arra, hogy törvényes eszközökkel érvényesítse a követelését.
* A felszámoló az alábbiak szerint veszi nyilvántartásba a hitelezők követeléseit:
  1. Biztosított hitelezők, amennyiben a biztosítékot a kezdő időpont előtt kötötték ki.
  2. Nem biztosított hitelezők követelései az alábbi sorrendben:

1. felszámolási költségek;
2. a felszámolás kezdő időpontja előtt körülírással meghatározott zálogtárggyal biztosított követelések a zálogtárgy értékének erejéig, a fedezet értékéből az adott hitelezőnek már kifizetett összeg levonása után fennmaradó összeg erejéig, a jelen fejezet 5.10 szakasza szerint (*Biztosítékok, követelések elsőbbsége*);
3. tartásdíj követelések, életjáradék fizetések és hasonló követelések;
4. magánszemélyek nem üzleti tevékenységből származó követelései, kis- és középvállalkozások követelései, valamint mezőgazdasági kistermelők követelései;
5. társadalombiztosítási követelések, lejárt nyugdíjpénztár tagsági díjak, adók és visszatérítendő állami támogatások, víz- és csatornadíjak, valamint az adós vagyonának kezelésével kapcsolatos költségek;
6. egyéb követelések;
7. késedelmi kamatok, valamint büntetések és hasonló követelések; valamint
8. az adóssal társult személyek vagy gazdálkodó szervezetek követelései és az adóssal kötött ingyenes szerződések kedvezményezettjeinek követelései.

* Egy követelés akkor minősíthető vitatottnak, ha peres eljárás van folyamatban vele kapcsolatban, vagy pedig akkor, ha nem folyik peres eljárás, de a felszámoló egyéb okokból vitatottnak minősíti a követelést. A vitatott követeléssel rendelkező hitelezők nem jogosultak szavazni az egyezségi tárgyaláson. Jogosultak azonban a követelésüket biztosító tartalékra vagy fedezetre addig, ameddig a követelésüket megerősíti egy jogerős bírósági határozat.
  1. Egyezségi tárgyalások
* Az egyezségi tárgyalásoknem határozzák meg a felszámolási eljárások menetét olyan mértékben, mint a csődeljárások esetében.
* A felszámolási eljárásban is lehet azonban egyezséget kötni. A kezdő időponttól számított 40 nap eltelte után, de a felszámolási zárómérlegnek a bírósághoz történő benyújtásáig a hitelezők és az adós között bármikor helye van egyezségnek.
* A felszámolási eljárásban csak akkor kerülhet sor egyezségre, ha minden hitelezői csoportban az egyezség megkötésére jogosult hitelezőknek legalább a fele beleegyezését adja, feltéve, hogy az egyezséget támogató hitelezők követelései az egyezség megkötésére jogosult hitelezők által támasztott összes követelésnek legalább a kétharmadát teszik ki.[[6]](#footnote-6) A gyakorlatban a felszámolási eljárásokban meglehetősen ritka a sikeres egyezség.
  1. A vezető tisztségviselők feladatai és felelőssége
* Bár a felszámolási eljárás alatt a felszámoló jár el az adós nevében, az adós vezetői számos olyan kötelezettséggel rendelkeznek, amelyek főleg a felszámolási eljárás megindításával kapcsolatosak. E kötelezettségek főleg a felszámolóval történő együttműködést foglalják magukban, melynek során át kell adniuk a felszámolónak az adós tevékenységével kapcsolatos minden dokumentációt és vonatkozó információt, beleértve a zárómérleget és a záróleltárt is.
* Egy speciális felelősségi rendszer biztosítja, hogy a felszámolási eljárás alatt bármely hitelező vagy maga a felszámoló is (az adós nevében) kérheti az illetékes bíróságot annak megállapítására, hogy azok a személyek, akik a kezdő időpontot megelőző hároméves időszakban az adós vezető tisztségviselői voltak, nem vették figyelembe a hitelezők érdekeit az irányítási feladataik ellátása során, azt követően, hogy a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezett. Ilyen bírósági határozatot akkor lehet hozni, ha a vezető tisztségviselők fenti mulasztása azt eredményezi, hogy
  1. csökkent az adós vagyonának értéke; vagy
  2. a hitelezők követeléseinek teljes mértékben történő kielégítését meghiúsították; vagy
  3. elmulasztották a környezeti terhek rendezését.
* Az "árnyék-igazgatók” (tehát az adós döntéseire jelentős befolyást gyakoroló személyek) a fenti felelősségi rendszer alkalmazásában szintén az adós vezető tisztségviselőinek tekintendők.
* Ami az időzítést illeti, a hitelezők és a felszámoló nem köteles megvárni a felszámolási eljárás lezárását a vezető tisztségviselőkfelelősségének alkalmazásával. Egy vezető tisztségviselő ellen akkor is elindithatják a fenti eljárást, ha a bíróság jóváhagyta a közbenső mérleget és a részleges vagyonfelosztási javaslatot, feltéve, hogy a dokumentumok arról tanúskodnak, hogy az adós eszközei nem nyújtanak elegendő fedezetet a hitelezők követeléseinek kielégítésére.
* A fentiekben leírt konkrét felelősség mellett az Új Polgári Törvénykönyv általános szabályai is érvényesek. E szabályok szerint a vezető tisztségviselőnek a vállalat elsődleges érdekei szerint kell ellátnia a feladatait. Miután azonban értesült a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztéről, a vezető tisztségviselőnek figyelembe kell vennie a hitelezők érdekeit is. Amennyiben a vezető tisztségviselő nem teljesíti ezt a kötelezettségét, a hitelezők kártérítést követelhetnek a vezető tisztségviselőtől a fennálló követeléseik összegéig a szerződésen kívüli kár szabályai alapján.
  1. Az adós tulajdonosainak feladatai és felelőssége
* A kezdő időponttól kezdve nem a tulajdonosok irányítják az adós működését. Továbbra is jogosultak azonban az adósban fennálló tagsági részesedésük ellenőrzésére.
* A tulajdonosok és a korábbi tulajdonosok az alábbi felelősségi rendszer szerint tehetők felelőssé a hitelezők nem teljesített követeléseiért:
  1. A vagyoni hányad rosszhiszemű átruházása, amelyet a kezdő időpontot megelőző három éven belül végrehajtott átruházásokra lehet megállapítani, ha az adós közbenső felszámolási mérlege szerint az adós összesített adóssága meghaladja az adós jegyzett tőkéjének 50%-át.
  2. A részvényes korlátlan felelősségével történő visszaélés (a vállalati lepel átszúrása), ha az adós jogutód nélkül megszűnik, és nem teljesíti a hitelezőkkel szemben fennálló kötelezettségeit; valamint
  3. Tartósan hátrányos üzletpolitika folytatása esetén, amely olyan tulajdonosnál állapítható meg, aki közvetlenül vagy közvetett módon a részvények vagy a szavazatok legalább 75%-át birtokolja az adósban, és úgy irányította az adós tevékenységét, hogy azzal meghaladta az elfogadható üzleti kockázatot.
  4. A felszámoló szerepe és felelőssége
* A vagyonfelügyelő eltérő szerepéből adódóan (és mivel csődeljárások során az adós birtokban van) a felszámoló kiterjedtebb jogokkal rendelkezik, mint a vagyonfelügyelő. A felszámoló a kezdő időponttól fogva a felszámolás elsődleges irányítója. Mivel a bíróság által kirendelt felszámoló szervezet az ügy vitelére egy magánszemély felszámolóbiztost jelöl ki, ennek a személynek a szakmai hozzáállása határozza meg a felszámolás általános menetét és időzítését, beleértve az adós eszközeinek értékesítését is. A felszámolónak jogában áll felmondani az adós megállapodásait vagy megtámadni a korábbi szerződéseit (lásd a jelen fejezet 5.9 szakaszát (*Az érvénytelenítés kockázatának kitett ügyletek*)).
* A hitelezők vagy az érintett felek kifogást nyújthatnak be a bírósághoz a felszámoló intézkedése vagy mulasztása miatt, például a felszámolónak a követelések nyilvántartásba vételével kapcsolatos döntése ellen.
* A bíróság hivatalból vagy bármely hitelező kérése alapján leválthatja a felszámoló céget (de nem az eljáró magánszemély felszámolóbiztost), amennyiben bebizonyosodik, hogy a felszámoló ismételten vagy súlyosan megsértette a jogszabályokat. Máskülönben a hitelezők az eljárás során kizárólag egyszer, megadott időn belül jogosultak konkrét ok nélkül a felszámoló leváltását kérni. Az erre vonatkozó kérést az egyezség megkötésére jogosult hitelezői csoportok mindegyikében több mint a hitelezők fele nyújthatja be (lásd a jelen fejezet 5.4 szakaszát (*Egyezségi tárgyalások*)).
* A felszámolónak a felszámolási eljárás során mindenkor az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható gondossággal és szorgalommal kell eljárnia. A felszámoló a kötelezettségei megszegéséből eredő károkért az Új Polgári Törvénykönyv általános szabályai szerint tehető felelőssé, rendes bírósági eljárásban (tehát nem a felszámolási bíróság előtt).
* A felszámoló díja a felszámolási eljárás során értékesített eszközök eladásából származó bevétel és az adós befolyt követeléseiből származó bevétel együttes összegének 5%-a (vagy 3%-a, amennyiben a felszámolási eljárást a csődeljárás megszüntetésével egyidőben rendelték el). A felszámoló díja azonban legalább 300.000 Ft (kb. 1.000 euró). Ha a felszámoló úgy határoz, hogy a felszámolás alatt folytatja az adós gazdasági tevékenységét, az ebből származó bevétel 2%-ra is jogosult.
  1. Az eszközök eladása
* A hitelezők követeléseit a felszámolt eszközök eladásából befolyó bevételből kell kielégíteni. A felszámolónak az értékesítést a kezdő naptól számított 100 napon belül meg kell kezdenie, de nem kell feltétlenül befejeznie, kivéve, ha a hitelezői választmány vagy a hitelezői képviselő másképpen határoznak.
* Az eladást csak nyilvános pályázat vagy nyilvános árverés formájában lehet végrehajtani. A felszámoló más nyilvános értékesítési formákat is igénybe vehet abban az esetben, ha a hitelezői választmány azt jóváhagyja, vagy ha a nyilvános pályázat/árverés túlságosan költséges (tehát az eljárás költségei meghaladják az értékesítésből várt bevételt). Közvetlen (zárt) értékesítés tehát nem lehetséges a felszámolásban. Ez év végére létre kell hozni és üzembe helyezni egy elektronikus platformot a felszámolási értékesítésekhez.
* A felszámolónak az adott piaci körülmények között elérhető legmagasabb áron kell értékesítenie az eszközöket. Máskülönben a Csődtörvény nem teszi lehetővé a működő üzemként történő eladást. Ez csak a stratégiailag kiemelt fontosságú vállalatokra vonatkozó különleges rendszer esetén kötelező (lásd a jelen fejezet 6. szakaszát (*Stratégiailag kiemelt jelentőségű vállalatokra vonatkozó eltérő rendszer*)).
* A hitelezői választmány, de nem az egyes hitelezők jogait a közelmúltban megerősítették az értékesítési eljárás felügyeletére vonatkozóan. A hitelezői választmány ezentúl többek között az alábbiakat teheti:
  1. kéri, hogy a felszámoló előzetesen tájékoztassa a választmányt az értékbecslési és eladási eljárásokról;
  2. véleményezi az eszközök becsértékét; valamint
  3. kéri, hogy a bíróság rendeljen ki másik értékbecslőt az elvégzett értékbecslés ellenőrzésére.

Ezek a jogosultságok azonban továbbra is meglehetősen gyengék sok más jogrendszerhez képest, amelyek előírják, hogy a hitelezői választmánynak vagy gyűlésnek előzetesen jóvá kell hagynia az eszközök felszámoló által történő eladását.

* A lehetséges ajánlattevők körét illetően is vannak bizonyos korlátozások. Nevezetesen a felszámoló, a felszámoló tulajdonosai, a felszámoló bizonyos tisztségviselői és alkalmazottai, valamint az adós egyedüli vagy többségi részvényese nem jogosult eszközök vásárlására a felszámolási értékesítés során.
* A biztosított hitelezők csak a zálogtárgya felszámoló által végrehajtott két sikertelen eladási kísérlete után vásárolhatják meg a zálogtárgyat, amennyiben megfizetik a felszámoló ezzel kapcsolatos költségeit. Egyébként alkalmazhatnak beszámítást a követelésükre a vételárral szemben; ha azonban a vételár meghaladja a követelésük összegét, a többletet készpénzben kell kifizetniük.
  1. Az érvénytelenítés kockázatának kitett ügyletek
* A felszámolónak jogában áll azonnali hatállyal felmondani az adós által kötött megállapodásokat. A csődtörvény nem határozza meg a felmondás további kritériumait, így e jog gyakorlásának tartalma főleg a felszámolón múlik.
* A Csődtörvény előír bizonyos „megerősítési időszakokat” is az adós által korábban kötött tranzakciókra, például:
  1. öt év a hitelezők szándékos kijátszása esetén;
  2. két év az ellenérték nélküli vagy a feltűnően aránytalan értékkülönbözettel megkötötttranzakciókra; valamint
  3. 90 nap egy hitelező jogtalan előnyben részesítéséért.
* Ha a fenti „megerősítési időszakok” még nem teltek el, bármely hitelező vagy a felszámoló (az adós nevében) 90 nappal a tudomást szerzést követően, de legkésőbb a kezdő időponttól számított egy éven belül kérheti, hogy az illetékes bíróság érvénytelenítse az adott tranzakciót.
* Ezen kívül fennáll egy további 60 napos „megerősítési időszak” az adós által a rendes üzleti tevékenységén kívül nyújtott olyan szolgáltatásokkal kapcsolatban, amelyek egy hitelező jogtalan előnyben részesítését eredményezték. Ha a „megerősítési időszak” még nem telt le, a felszámoló 90 nappal a tudomást szerzést követően, de legkésőbb egy évvel a kezdő időpontot követően visszakövetelheti az adós által teljesített fizetést vagy szolgáltatást.
  1. Biztosítékok, követelések prioritása
* A biztosított hitelezők elsőbbségi pozíciója alapján, amennyiben a felszámoló eladja a biztosított vagyontárgyat, a felszámoló csak a megőrzés, a karbantartás és az értékesítés költségeit, valamint a felszámoló díjait (ez utóbbi a nettó vételár 5%-a) vonhatja le az eladásból származó bevételből. A biztosított hitelező az eladást követően röviddel jogosult a vételár fennmaradó részének kézhezvételére, amennyiben a biztosítékot a felszámolási eljárás megindítása előtt alapították.
* Az egyetlen kivétel a következő (1) ha a hitelbiztosítéki nyilvántartásban a zálogtárgy körülírással oly módon van meghatározva, hogy a zálogjog a zálogkötelezett hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezhető összes vagyontárgyára kiterjed; valamint (2) a vagyont terhelő zálogjog a Régi Polgári Törvénykönyv értelmében. Mindkét esetben a befolyt és az értékesítés költségeivel csökkentett vételár 50%-át fordítja csak a felszámoló a zálogjoggal biztosított követelés kielégítésére, a fennmaradó 50%-ot pedig nem kezelik elsőbbségi követelésként (lásd a jelen fejezet 5.3 pontját (*A hitelezők nyilvántartásba vétele*)). Ez azt jelenti, hogy a felszámolás minden költsége elsőbbséget élvez ezzel a követeléssel szemben.
* Az óvadékkal kapcsolatban speciális szabályokat kell alkalmazni. A felszámolás megindításától függetlenül az óvadék kedvezményezettje a kezdő időponttól számított három hónapon belül közvetlenül is kielégítést nyerhet a biztosított eszközből. Az Új Polgári Törvénykönyvben a biztosítékokkal kapcsolatos rendelkezésekben végrehajtott változtatások eredményeképpen módosult a Csődtörvény, ami ellentmondásos rendelkezésekhez vezetett az óvadékoknak a felszámolási eljárások alatt történő érvényesíthetőségével kapcsolatban.
* Az eszközöknek a felszámoló által történő értékesítését követően a következők szűnnek meg: vételi jogok; visszavásárlási jogok; jelzálogok;valamint zálogjogok. Ha a jogosult a kezdő időpontot követően gyakorolja az opciós jogát vagy a visszavásárlási jogát, és megvásárolja az adós érintett eszközét, nem jogosult beszámítással élni a fizetési kötelezettségére az adóssal szemben.[[7]](#footnote-7)

1. A STRATÉGIAILAG KIEMELT JELENTŐSÉGŰ GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEKRE VONATKOZÓ ELTÉRŐ RENDELKEZÉSEK
   1. A minősítésre vonatkozó döntés

* A magyar Kormány a gazdálkodó szervezetek széles körét minősítheti stratégiailag kiemelt jelentőségű vállalattá (a “**Minősített Vállalatok**”), amennyiben úgy látja, hogy az érintett vállalatok csődeljárásához vagy felszámolási eljárásához nemzeti vagy közérdek fűződik. A Csődtörvény meghatároz bizonyos kritériumokat a minősítéshez, de az lényegében a Kormány kizárólagos belátásán múlik.
* A kormány a csődeljárás megindításától számított 30 napon belül, illetve a felszámolási eljárás megindításától számított 365 napon belül határozhat a nehézséggel küzdő vállalat fenti minősítéséről.
  1. Az eltérő minősítés következményei
* A Minősített Vállalatok kezelésének fő vonatkozásai az alábbiak:
  1. egy állami fizetésképtelenségi szakértő kizárólagos jogot kap a csődeljárás vagy a felszámolási eljárás vagyonfelügyelőként, illetve felszámolóként történő kezelésére;
  2. számos eljárási határidő rövidebb, mint az eljárások szokásos szabályaiban;
  3. a hitelezők kevesebb joggal rendelkeznek, például az eladást illetően a felszámolási eljárásban; valamint
  4. a felszámolónak lehetőleg működő üzemként kell eladnia az eszközöket, és az eladás lehet zártkörű is.
  5. Példák
* A gyakorlatban a kormány e jogának 2011-ben történő beiktatása óta számos vállalatot minősítettek Minősített Vállalattá. A legjelentősebbek a Minősített Vállalattá történő nyilvánításuk után hamarosan felszámolási eljárás alá estek, vagy pedig már folyt a felszámolási eljárás, amikor Minősített Vállalattá minősítették őket.
* A minősített vállalatok listája többek között tartalmazza a volt magyar nemzeti légitársaságot, a húsipar bizonyos nagyobb vállalatait, a legnagyobb alumíniumgyártó vállalatot, egy felszámoló céget, stratégiailag fontos projektekhez kapcsolódó projekt vállalatokat és egy nagy papírgyártó vállalatot.

Gyakorlati jogi problémák és javaslatok

1. Fő problémák és potenciális megoldási lehetőségek

Fő problémák és potenciális megoldási lehetőségek

A változást akadályozó fő problémák és ezek lehetséges megoldásai

1. BEVEZETŐ MEGJEGYZÉSEK

* Ebben a részben felsoroljuk azokat a problémákat, amelyekre a különböző érdekelt felekkel folytatott beszélgetések során felhívták figyelmünket vagy más módon szereztünk azokról tudomást, illetve néhány lehetséges, jogi jellegű változtatást, amelyeket megfontolásra a figyelmükbe ajánlunk.
* Különösen a következő témákra összpontosítunk:
  1. a nemteljesítő hitelek értékesítése a bankok által;
  2. bírósági végrehajtás;
  3. csődeljárás; és
  4. felszámolási eljárás.
* Tekintettel a sokféle jellemzőre és a széles körben elterjedt kereskedelmi gyakorlatra, e Jelentésben nem foglalkozunk a bankok által alkalmazott restrukturálási módszerekkel (mivel azt a hitelezők gyakran alkalmazzák és e Jelentés egyéb részeiben megemlítésre kerülnek), ideértve az adósokkal, részvényesekkel és más érintett felekkel való megegyezésen alapuló megoldásokat és a bírósági eljáráson kívüli, végrehajtó bevonása nélkül lefolytatott eljárásokat.

2. A NEMTELJESÍTŐ HITELEK (NPL) ÁTRUHÁZÁSA

* + 1. Engedélyezés

Gyakorlati jogi problémák

* A nagyszámú sikertelen átütemezésért elsősorban a likvid másodlagos piac hiánya okolható. Figyelembe véve a magyar piac méretét és a magyar vállalati NPL portfóliók átlagos ügyletnagyságát, a potenciális belső és külső (külföldi) ajánlattevők érdeklődésének felkeltését elő kell segíteni.
* Az egyik intézkedés, ami növelheti az NPL-ek megvásárlására vonatkozó másodlagos piaci keresletet, a szabályozói terhek könnyítése. Ugyanakkor az MNB részéről alapos megfontolást igényel az NPL-ek megvásárlóira vonatkozó szabályozási követelmények bármilyen enyhítése.
* A múltban, az üzletszerű követelésvásárlás meghatározására vonatkozóan a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (amely jogutódja az MNB) néhány (nyilvánosan elérhető) vélemény alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (amely jogutódja az MNB) azt a gyakorlatot folytatta, hogy még azon jogalany számára is előírta a megfelelő magyarországi engedélyek vagy más felhatalmazások meglétét, aki csupán egyetlen követelést vásárolt volna meg egy banktól. Ez az előírás attól függetlenül volt érvényes, hogy hány követelés vásárlására került sor, az hány adóst érintett, hogy teljes szerződéses pozíciót vagy csupán egyetlen követelést vásároltak, és hogy a követelés új tulajdonosa nyújtott-e valamilyen kiegészítő szolgáltatást az adósnak.

Potenciális megoldási lehetőségek

* Indokolt lehet a jelenlegi engedélyezési rendszer MNB mint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének jogutódja általi felülvizsgálata az NPL-ek megvásárlása szempontjából, annak érdekében, hogy meg lehessen állapítani, hogy szükség van-e valamilyen változtatásra az NPL-eket megvásárolni szándékozó másodlagos piaci befektetők nagyobb részvételének elősegítése céljából.
* Míg a nemteljesítő hiteleket tömegesen és aktívan vásárló, és az ilyen hitelezői-adós kapcsolatokat kétoldalúan bonyolító vállalatok feletti bizonyos fokú ellenőrzés továbbra is az MNB felügyelete alá tartozhatna, az egyszeri ügyletek vagy konstrukciók esetében (különös tekintettel a vállalati portfolióra, ahol nincs szükség a fokozottabb fogyasztóvédelemre), ahol az így megvásárolt követelés végső tulajdonosa és az adósnak egyéb szolgáltatásokat nyújtó (különösen az adós bankszámláit vezető) közbenső vállalat világosan elkülönül, a megfelelő pénzügyi szolgáltatói engedély meglétére vonatkozó előírás felülvizsgálata indokolt lehet az eljárás egyszerűsítésének céljából.
  + 1. A hitelbiztosítékok fennmaradása az átruházáskor

Gyakorlati jogi problémák

* Szintén ide kapcsolódik annak elősegítése, , hogy egy vagy több NPL értékesítése esetén az új hitelező az addigi hitelező helyébe léphessen és annak összes jogát élvezhesse, különös tekintettel a kapcsolódó hitelbiztosítékokra.
* E tekintetben meg kell jegyezni, hogy az Új Polgári Törvénykönyv tartalmaz bizonyos ellentmondásokat. Nevezetesen, a 6:208§ (3) cikk úgy rendelkezik, hogy a zálogjog/jelzálog járulékos jellege ellenére, a zálogjog/jelzálog a szerződéses pozíció átruházásakor újra megalapítottnak minősül.
* Mindazonáltal megjegyezzük, hogy:
  1. nem egyértelmű, hogy a nemteljesítő hitelek átruházhatók-e egy másik hitelezőre a teljes szerződés átruházására vonatkozó ezen új magyar jogi elgondolástól eltérő módon, pl. egyszerű engedményezés útján, és
  2. az Új Polgári Törvénykönyv említett 6:208§ (3) cikke szabályozza az ilyen újonnan alapított hitelbiztosítékok rangsorát,

továbbra sem világos, hogy a hitelbiztosítékok „megszilárdult” és megtámadhatatlan természete (a szilárdulási időszakok tekintetében lásd a Jogi háttér fejezet 5.9 részét – *Az érvénytelenítés kockázatának kitett ügyletek*) biztonságos és megkérdőjelezhetetlen módon megőrizhető-e a nemteljesítő hitelek átruházása esetén.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A "biztosítékkal fedezett hitelező" státusz folytatólagosságát és annak fennmaradását a nemteljesítő hitelek esetleges eladása esetén meg kell őrizni. Ennek elősegítése érdekében az Új Polgári Törvénykönyv 6:208§ (3) cikkét úgy kellene módosítani, hogy az lehetővé tegye a felek számára, hogy eltérhessenek a hitelbiztosítékok újbóli alapításának elvétől (ami újraindítja a Csődtörvény szerinti „szilárdulási időszakot”, amely során az ügylet érvényteleníthető), vagy tisztázni kellene, hogy a rangsor fennmaradása kiterjed a hitelbiztosítékok minden egyéb szempontjára, különös tekintettel annak "megszilárdult" természetére és az abból következő megtámadhatatlanságára egy felszámolási eljárás esetén.

3. BÍRÓSÁGI VÉGREHAJTÁS

3.1.1 Általános megjegyzések

* A követelések végrehajtására vonatkozó jogszabályok 2009-ben jelentős módosításokon estek át és az általános környezet érezhetően javult a hitelezők számára. 2009 óta jelentősen megnőtt a bírósági végrehajtások száma, mivel a fizetési meghagyásokra vonatkozó törvényi rendelkezések módosítása és az ilyen fizetési meghagyások kibocsátásnak áthelyezése a bíróságokról a közjegyzők hatáskörébe megkönnyítette a hitelezők számára a követeléseik végrehajtásának kezdeményezését.
* A gyakorlatban a lakossági végrehajtási esetek száma felülmúlja a vállalati végrehajtásokat, mivel ez utóbbi a teljes esetszámnak csak 20-30%-át teszi ki. Ezen belül, az olyan ügyek aránya, ahol az ügyletérték meghaladja az 50 millió forintot (kb. 170.000 EUR) 1% alatt van.
* A magas ügyletértékű végrehajtási ügyek alacsony száma annak tulajdonítható, hogy ilyen esetekben viszonylag sok más óvintézkedés és alternatív eljárás áll a hitelezők rendelkezésére. Továbbá, szemmel láthatóan a felszámolás eljárások vannak túlsúlyban: a hitelezők inkább felszámolási eljárást indítanak, mivel az nyilvánvalóan súlyosabb következményekkel fenyegeti az adósokat és általában egyértelműbb, ha az adós kellő számú eszközzel rendelkezik, de az eljárásban több hitelező is érintett. Azonban, ha az adós (már) nem rendelkezik vagyonnal, a felszámolás előbb-utóbb elindul, ami a törvény értelmében a végrehajtási eljárások megszüntetését eredményezi.
* A problémák, amelyek a Projekt tárgyát is érintik, a következőképpen foglalhatók össze – egyben azonnal feltüntetve mellettük bizonyos lehetséges megoldásokat, amennyiben értelmezhető.

3.1.2. Bírósági végrehajtók és bíróságok

Gyakorlati jogi problémák

* A magyar bírósági végrehajtók egyrészről az államhatalmat képviselik, közfeladatokat látnak el és jogukban áll állami kényszert alkalmazni a tevékenységük ellátásával kapcsolatban. Másrészről, a bírósági végrehajtók egyben nyereségorientált vállalkozók is, akikre hatással vannak az aktuális piaci feltételek. Ez a kettősség félreérthetőségre ad okot a végrehajtók jogállása és felelőssége tekintetében.

Javasolt megoldások

* Véleményünk szerint a jelenlegi törvényi környezet alapvetően megfelelő, és a bírósági végrehajtót a magyar állam képviselőjének és a törvényben meghatározott összes jogköre birtokosának kell tekinteni, aki független és nem a hitelező javára jár el, hanem felügyeli az eljárást és segítséget nyújt az összes harmadik félnek (ideértve a hitelezőket) a jogaik érvényesítésében.

Gyakorlati jogi problémák

* A bírósági végrehajtók területi hatásköre törvényileg került meghatározásra (lásd a Jogi háttér fejezet 3.1 szakaszát – *A bírósági végrehajtási eljárás alapvető lépései).* Ily módon a hitelezők nem választhatnak szabadon bírósági végrehajtót és nem nyújthatnak be kifogást az illetékes bírósági végrehajtó személye ellen. Ennek eredményeképpen nem érvényesülhetnek az olyan fontos tényezők, mint a szakmai hozzáértés, leterheltség, egyedi ismeretek és a hitelezők általi visszacsatolás.

Javasolt megoldások

* Az illetékes bírósági végrehajtó törvényi kinevezésének jelenlegi meglehetősen merev módja lazítható lenne, lehetővé téve a végrehajtási eljárást kezdeményező hitelező számára, hogy több befolyással rendelkezzen a bírósági végrehajtó kiválasztása terén. Ez a kinevezési módszer magában foglalhatna egy testre szabottabb díjmegállapodást a bírósági végrehajtásról szóló törvényben meghatározott jogi keret lehetőségein belül.
* Ami a végrehajtókra vonatkozó meglévő területi korlátozásokat illeti, két potenciális lehetőség van, ami szélesebb jogokat biztosíthatna a hitelezőknek:
  1. területi korlátozások meghatározása a végrehajtó kinevezésére vonatkozóan oly módon, hogy a hitelező csak olyan végrehajtót nevezhessen ki, aki az adós székhelye szerinti megyében működik; vagy
  2. a meglévő területi korlátozások megszüntetése. Ebben az esetben a végrehajtást kezdeményező hitelezőnek nem csak meg kell előlegeznie, hanem viselnie is kell azokat az indokolt és dokumentált költségeket, amelyek amiatt merülnek fel, hogy a végrehajtó telephelye és az adós székhelye más megyében található.
* Amennyiben a végrehajtást kezdeményező hitelező nem kapja meg a bírósági végrehajtó kinevezésének jogát, akkor legalább az a jog meg kellene, hogy illesse, hogy kifogást emeljen a kirendelt bírósági végrehajtó személye ellen a jelenlegi törvényi keretek között és javaslatot tegyen egy másik végrehajtó személyére.

3.1.3. Vagyonértékesítés

Gyakorlati problémák

* Az érintett felek egyetértenek abban, hogy a végrehajtási értékesítésre alkalmazott elektronikus árverési rendszer hasznos abban, hogy elősegítse az árverések átláthatóságának növelését. Azonban, úgy tűnik, hogy az érintettek különböző véleményen vannak a vonatkozó honlap működését illetően. A Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara szerint a rendszer megfelelően működik, kialakításra kerültek a műszaki feltételek és azt is hozzátették, hogy folyamatban van az angol/német nyelvű hozzáférés bevezetése is.
* Ugyanakkor a bankok nem osztják ezt a véleményt, azt állítva, hogy a rendszer nem nyújt elegendő tájékoztatást, a keresési funkciók használata meglehetősen nehézkes és a műszaki feltételek sok kívánni valót hagynak maguk után.
* A gyakorlatban a potenciális ajánlattevők hiánya is problémát okoz, elsősorban a vállalati végrehajtási ügyeknél és bizonyos ingóságok – mint például a gyártósorok és egyedi gépek – értékesítésénél, amelyek csak szakmai befektetők számára lennének érdekesek.
* Sok bank jelezte, hogy tapasztalatuk szerint bizonyos bírósági végrehajtók nem együttműködőek a potenciális ajánlattevők azon kérése tekintetében, hogy megtekinthessék az értékesítendő ingatlant.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara végezze el a mostani elektronikus árverési rendszer felülvizsgálatát és kérje ki a hitelezők véleményét. Ezt követően kérjen rendszeres visszajelzést a hitelezőktől, és annak alapján szükség szerint tökéletesítse a rendszert.

Gyakorlati jogi problémák

* A vevő röviddel a sikeres ajánlattétel után köteles megfizetni az ingatlan teljes vételárát. Azonban, az adós számára rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségek miatt a megvásárolt ingatlan tényleges birtokbaadásának dátuma többnyire meglehetősen bizonytalan és akár egy évbe is beletelhet, amíg a vevő birtokba veheti azt az ingatlant, amit már jóval korábban kifizetett.
* A közüzemi szolgáltatók többnyire kötelezik az ingatlan új tulajdonosát, hogy az fizesse ki az előző fogyasztó/ingatlantulajdonos tartozását. Ez a sajnálatos gyakorlat előreláthatatlan többletköltségeket ró a bankokra a biztosíték átvételekor.

Potenciális megoldási lehetőségek

* Mivel mindkét fenti probléma a törvényes jogokkal való visszaélésből ered, tényleges megoldást az ilyen ügyek gyorsabb és hatékonyabb bírósági felülvizsgálata jelentené.

3.1.4. Aránytalan díjak és költségek

Gyakorlati jogi problémák

* A végrehajtást kezdeményező hitelező köteles a végrehajtási költségekre előleget fizetni a bírósági végrehajtónak (lásd a Jogi háttér fejezet 3.3 szakaszát - *A bírósági végrehajtás költségei*). Azonban, az eljárás kezdeményezésekor a hitelező nem tudja felmérni, hogy a végrehajtás sikeres lesz-e és érdemes-e megelőlegezni a kapcsolódó költségeket.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A bírósági végrehajtásról szóló törvény korábban tartalmazta az "előzetes eljárás" fogalmát, amit 2007-ig használtak. A vonatkozó rendelkezések szerint a végrehajtható okirattal rendelkező hitelező kérésére a bírósági végrehajtó köteles volt tájékoztatni az illető hitelezőt az adós vagyonáról, azok rendelkezésre állásáról és az adós ellen folyamatban lévő esetleges más végrehajtási eljárásokról. E tájékoztatás alapján a hitelező megalapozottabban volt képes felmérni, hogy előnyös-e kezdeményezni a végrehajtást és megelőlegezni annak költségeit.
* Fontolóra vehető az említett "előzetes eljárás" újbóli életbeléptetése. Természetesen az adós számára is biztosítani kell a szükséges garanciákat, mint például az adatvédelmi szabályokat és a megszerzett információ felhasználási körének szűkítését.

Gyakorlati jogi problémák

* A végrehajtói díj összegét az ügy értéke vagy az elvégzett munka mennyisége alapján kell kiszámítani. A hitelezők tapasztalata szerint a bírósági végrehajtó díja túl magas az elvégzett munkához képest.
* Emellett, a végrehajtó sikeres végrehajtás esetén értékesítési jutalékra is jogosult, de az alapdíjat és a költségeket akkor is ki kell fizetni, ha az eljárás sikertelennek bizonyul. Így a hitelezők úgy érzik, hogy a bírósági végrehajtók ténylegesen nem érdekeltek a vagyon gyors és hatékony értékesítésében, valamint az eljárás gyors és sikeres lezárásában.

Potenciális megoldási lehetőségek

* Annak biztosítása érdekében, hogy a bírósági végrehajtó ésszerű időkereten belül lefolytassa a végrehajtást, a bírósági végrehajtó díja függővé tehető lenne az eljárás hosszától vagy az értékesítési eljárás egyes lépéseinek lezárásától. Így az eljárás elhúzódásával a bírósági végrehajtó díja ésszerű keretek között csökkenne és részben köthető lehetne a végrehajtó által elért tényleges bevételhez is.
* Konkrét törvényi határidőket lehetne meghatározni a bírósági végrehajtók számára a hitelezők kérdéseinek megválaszolásra vagy kéréseinek teljesítésére, és általánosabban, a végrehajtási eljárás ésszerűen elérhető legjobb ár melletti gyors lezárásának ösztönzésére.
* Az érintett felek elégséges együttműködésének és kommunikációjának biztosítása érdekében a vonatkozó törvények előírhatnák a bírósági végrehajtók számára a rendszeres beszámolási kötelezettséget az eljárásban érintett hitelezők felé. A vonatkozó rendelkezés kitérhetne a következőkre is:
  1. az említett beszámolási kötelezettség tartalmára, mint például kimutatás a bírósági végrehajtónál felmerült költségek és kiadások tényleges összegéről, a vagyonértékesítés állapota és az adós pénzügyi helyzetére vonatkozó bármely más odavágó információ; és
  2. a beszámolási kötelezettség teljesítésére előírt időszakokra, pl. havi, negyedéves vagy féléves.

3.1.5. Kifogások elbírálása

Gyakorlati jogi problémák

* A végrehajtási kifogások elbírálására vonatkozóan nincs bevett bírósági gyakorlat. Ezekkel az ügyekkel a bírósági titkárok foglalkoznak az elsőfokú eljárásban, ahol a személyi állomány folyamatosan változik, ami gátolja az egységes gyakorlat kialakulását.
* A bírósági titkárok nem részesülnek semmilyen speciális szakmai felkészítésben a bírósági végrehajtási eljárást és a kapcsolódó gazdasági ismereteket illetően.

Potenciális megoldási lehetőségek

* Fejleszteni kellene a bírósági titkárok képzését, hogy a végrehajtási kifogási ügyekkel érdemben foglalkozzanak. Egyértelmű iránymutatást szükséges kidolgozni és köröztetni a bírósági titkárok között a végrehajtási kifogások fő szempontjára és a kapcsolódó gazdasági problémákra vonatkozóan.

4. FIZETÉSKÉPTELENSÉGET MEGELŐZŐ ELJÁRÁSOK

4.1.1. Általános megjegyzések

* Tekintettel arra, hogy a csődeljárás elindítása (és ebből következően "cs.a" megjegyzés megjelenése az adós hivatalos nevében) Magyarországon rendkívüli megbélyegzésnek számít, mivel nagyon kevés kereskedelmi/üzleti partner lenne kész hosszú távú kapcsolatot fenntartani vagy remélni egy csődeljárás alatt lévő vállalattal, fontolóra vehető egy ezt megelőző és kevésbé szabályozott eljárás bevezetése.

4.1.2. Afizetésképtelenséget megelőző eljárással kapcsolatban felmerülő aggályok

* Néhány bank kialakított egy viszonylag jól működő restrukturálási rendszert. Arestrukturálás sikere nem feltétlenül múlik azon, hogy arra egy formális eljárás keretében kerül-e sor vagy nem. Sokkal inkább függ az adós és annak tulajdonosainak hozzáállásától. Nevezetesen, ha a felek együttműködőek és jóhiszeműen járnak el, a restrukturálás hivatalos jogi keretek nélkül is működik. Ellenkező esetben a hivatalos eljárás is nagy valószínűséggel sikertelen lenne.
* A fő tényező az, hogy az adós rendelkezik-e valamilyen előzetes üzleti és/vagy átalakítási tervvel, ami azt is magában foglalja, hogy az eljárás során milyen módon kerül finanszírozásra az átstrukturálás és az adós működése. Amennyiben az adós nem rendelkezik olyan szakmai tervvel, amelyre a hitelezők is támaszkodhatnak, akkor nagy valószínűséggel afizetésképtelenséget megelőző eljárás és a mostani csődeljárás is sikertelen lenne.
* Nem csak az adósok és a tulajdonosaik hozzáállását kell megváltoztatni, hanem foglalkozni kell azzal a kérdéssel is, hogy a hitelezők sem bíznak meg egymásban és nem működnek együtt egymással. Az "érkezési sorrendben történő kiszolgálás" elv érvényesülésének minimalizálása érdekében, a bankoknak készek kellene lenniük arra, hogy kötelező és végrehajtható, széles körben alkalmazott és általánosan elfogadott szabályokat dolgozzanak ki és fogadjanak el az adósaik átütemezésében való együttműködésre vonatkozóan, a "Budapest Elvek" mellett.[[8]](#footnote-8)
* A hitelezők magas száma csökkentheti a fizetésképtelenséget megelőző eljárás hatékonyságát. Emellett meg kell jegyezni, hogy a hitelezők összetétele rendkívül változatos, és magában foglalhat állami hatóságokat, kis szállítókat, valamint biztosítékkal fedezett kereskedelmi bankokat. Dániában és Franciaországban például csak azok a hitelezők szavazatnak, akiknek a követelését érinti a restrukturálási terv vagy döntés. Írországban, ha a hitelezők legalább egy osztálya jóváhagyja a tervet, akkor azt a bíróság kötelezően előírhatja az összes többi osztály számára, ideértve a biztosítékkal fedezett hitelezőket és azokat is, akik a terv ellen szavaztak, feltéve, hogy a terv nem méltánytalanul hátrányos egyetlen hitelező vagy hitelezői osztály számára sem.
* Általánosságban az érintett felek úgy vélik, hogy a fizetésképtelenségi eljárások jelenlegi törvényi kerete alapvetően elfogadható, és nem különösebben támogatják egy új hivatalos eljárás bevezetését a törvényi keretrendszerben. Ehelyett úgy gondolják, hogy sokkal hatékonyabb és kívánatosabb lenne a meglévő jogi keretek jobb gyakorlati alkalmazásának elősegítése és visszaélések csökkentése.

4.1.3. Potenciális megoldási lehetőségek

* A legnagyobb tapasztalattal rendelkező megkérdezett csődbírák támogatják, hogy Magyarországon bevezetésre kerüljön egy hivatalos, a fizetésképtelenséget megelőző eljárás. A törvényhozói testület kiindulásként fontolóra vehetné a polgári perrendtartásról szóló törvényben az "egyezségi kísérletre idézés" elnevezésű fogalmat.
* Körültekintően kell mérlegelni, hogy a hivatalos, afizetésképtelenséget megelőző eljárást célszerű-e nyilvánosságra hozni. Amennyiben az nyilvánossá válik, annak "megbélyegző" hatása nagy valószínűséggel ugyanolyan lenne, mint a csődeljárás esetén, és szállítók és megbízók elvesztése már a fizetésképtelenséget megelőző eljárás során is végzetes lehet. Néhány joghatóságban, mint például Franciaországban, a fizetésképtelenséget megelőző eljárás bizonyos típusait bizalmasan kezelik.[[9]](#footnote-9)
* Egyes EU joghatóságok szintén hasznos példával szolgálhatnak a magyarországi,fizetésképtelenséget megelőző eljárás hatókörének fontolóra vétele során. Ilyenek például a következők:
  1. **Németországban** 2012-ben, a fizetésképtelenségi törvények megreformálását követően, bevezetésre került a fizetésképtelenséget megelőző eljárás, ami a fizetésképtelenségi eljárás iránti kérelem benyújtása és az eljárás tényleges megindítása között vehető igénybe. Amennyiben egy adós likviditáshiány vagy túlzott eladósodottság miatt kérelmet nyújt be a fizetésképtelenségi eljárás megindítása iránt és kéri a saját gondokság fenntartását is, a csődbíróság maximum három hónapot biztosíthat az adós számára, amely során az köteles kidolgozni egy részletes adósságrendezési tervet. Az adós kérelmére a bíróság ezen időszakra elrendelheti a végrehajtási eljárások tilalmát vagy szüneteltetését. A fizetésképtelenséget megelőző eljárás során a csődbíróság és a bíróság által kirendelt vagyonfelügyelő csak felügyeli az adóst. Mindazonáltal, az eljárás megszakítható a határidő lejárta előtt, ha a terv megvalósíthatatlanná válik vagy az előzetes hitelezői bizottság így dönt (ha nincs lyen bizottság, akkor minden egyes hitelező jogosult folyamodványt benyújtani a terv ellen).
  2. Az **Egyesült Királyságban** az egyezségi terv (Terv) mechanizmusa lehetővé teszi a vállalat számára, hogy megállapodjon / egyezséget kössön a hitelezőivel (vagy azok bármely osztályával), ami – az érintett hitelezők szükséges többsége általi jóváhagyása és a bíróság általi szentesítése esetén – mindannyiukra nézve kötelezővé válik, függetlenül attól, hogy mellette vagy ellene szavaztak. A hitelezőket csak akkor köti a Terv, ha azt a hitelezők vagy – ha a Terv egynél több hitelezői osztályt érint – minden egyes hitelezői osztály jóváhagyja a bíróság által összehívott ülésen. A jóváhagyáshoz (osztályonként) legalább jelenlévő hitelezők által képviselt érték 75%-ának támogatása szükséges és szavazáshoz kötött. Meg kell említeni azonban, hogy ez egy társasági törvényi eszköz, ami a fizetésképtelen vagy nehézségekkel küzdő adóssal kapcsolatban alkalmazható.
  3. A **spanyol** fizetésképtelenségi törvény utolsó átfogó reformja, ami 2012 januárjában lépett hatályba, az angol egyezségi tervhez hasonló mechanizmust vezetett be. Az adós vállalat számára lehetőséget biztosít, hogy kérje a bíróságtól, hogy írja elő az összes, biztosítékkal nem fedezett, különvéleményt képviselő vagy a megállapodást alá nem író pénzintézet számára a megállapodás megkötésekor az adós kötelezettségeinek legalább 75%-át pénzügyi hitelezőknél tartó többi pénzintézet által megkötött refinanszírozási megállapodás bizonyos rendelkezéseit (alapvetően a kialkudott futamidő-hosszabbítást), feltéve, hogy az nem ró "aránytalan áldozatvállalást a különvéleményt képviselő pénzintézetek számára.
  4. A francia csődvédelmi eljárás (*procédure de sauvegarde*) célja, hogy képessé tegye a vállalatot a tevékenysége folytatására, a munkahelyek megőrzésére és a kötelezettségei teljesítésére a vállalat bírósági felügyelet melletti átszervezése útján. Azonban, ez a modell meglehetősen hitelezőellenesnek tekinthető a fenti egyéb példákhoz képest.
  5. Horvátországban bevezetésre került egy új, csődeljárást megelőző egyezségi rendszer, ami 2012 októberében lépett hatályba, amely célja, hogy helyreállítsa a fizetésképtelen adósok üzletmenetét és a hitelezőkkel kedvezőbb elszámolási feltételeket érjen el, mint egy csődeljárásban. Ezt a modellt azonban heves kritikák érték és most éppen negyedszer készülnek megreformálni.
  6. Bár újdonsága miatt még nem áll rendelkezésre jelentős gyakorlati tapasztalat, az új szlovén fizetésképtelenségi törvény (amit 2013 végén fogadtak el) szintén hasznos példának bizonyulhat. Ez a törvény egy új, megelőző jellegű restrukturálási eljárást szabályoz, amit annak érdekében kell lefolytatni, hogy az adós képes legyen meghozni bizonyos intézkedéseket a pénzügyi kötelezettségeinek kizárólag a pénzügyi hitelezőkkel (és nem a kereskedelmi hitelezőkkel) történő átütemezése érdekében egy pénzügyi átütemezési megállapodás alapján, amit többnyire a bíróság bevonása nélkül kötnek.

5. A CSŐDELJÁRÁS ÉS A FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁS KÖZÖS PONTJAI

5.1.1. Vagyonfelügyelők és felszámolók kinevezése[[10]](#footnote-10)

Gyakorlati jogi problémák

* Az elektronikus rendszer használatával történő véletlenszerű kinevezési gyakorlat általában azért problémás, mert nem ösztönzi a szolgáltatások versengését (és a magasabb teljesítményt) és azon a feltételezésen nyugszik, hogy az összes vagyonfelügyelő/felszámoló egyformán hozzáértő és megfelelő minden fizetésképtelenségi ügyhöz.
* A véletlenszerű elektronikus kinevezési rendszer bevezetése a következő sajnálatos következményekkel járt:
  1. Korábban a bíróságok rendszeresen egyeztettek a vagyonfelügyelőkről/felszámolókról, amikor a bíráknak alkalmuk volt megosztani egymással tapasztalataikat. E tekintetben negyedévente szavazást is tartottak. A véletlenszerű elektronikus rendszer bevezetésével ezek a lehetőségek értéküket veszítették. Azonban, minden egyes érdekelt fél, ideértve a – Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesületét – megerősítette, hogy a bíróságok és a hitelezők visszacsatolása kiemelkedő fontossággal bírna.
  2. Egyes vagyonfelügyelők/felszámolók motiváltsága oly mértékben csökkent, hogy egyetlen céljuk a Csődtörvénynek való minimális szintű megfelelés, ami még lehetővé teszi az olyan nagyobb súlyú hibák elkerülését, ami a felmentésüket eredményezné. Ehelyett ösztönözni kellene őket, hogy minden tekintetben a legmagasabb szakmai színvonalon végezzék a munkájukat.
  3. A hitelezők úgy vélik, hogy jogosultságot kellene kapniuk a részvételre a vagyonfelügyelők/felszámolók kinevezésében. A Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete is támogatná ezt az ötletet, mivel úgy vélik, hogy ily módon rendszeres visszajelzést kaphatnának a munkájukról.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A jelenlegi kinevezési rendszert mindenképpen felül kellene vizsgálni annak érdekében, hogy a hitelezőknek több lehetősége legyen visszajelzést adni. Egy pillantást vetve a fizetésképtelenség külföldi törvényi szabályozására, számos lehetséges modell figyelhető meg a vagyonfelügyelők/felszámolók kinevezése tekintetében:
  1. Számos országban (pl. Franciaországban, Spanyolországban, Fehéroroszországban, Bosznia-Hercegovinában, Lengyelországban) gyakorlatilag egyedül a bíróság rendelkezik felhatalmazással a vagyonfelügyelő/felszámoló kiválasztására és kinevezésére. Az említett joghatóságban a hitelezők korlátozott jogosultsággal rendelkeznek a vagyonfelügyelő/felszámoló cseréjének kérése terén. A vagyonfelügyelő/felszámoló leváltásának oka az etikai vétségre és a kötelességszegésre korlátozódik.
  2. Néhány országban (pl. Horvátországban és Lettországban) nem a bíróság, hanem egy állami testület vagy hivatal játszik elsődleges szerepet a vagyonfelügyelő/felszámoló kinevezésében.
  3. Más fizetésképtelenségi jogrendszerekben (pl. Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Szerbia, Szlovák Köztársaság, Szlovénia és Ukrajna) bevezettek egy automatizált véletlenszerű vagyonfelügyelő/felszámoló kinevezési rendszert.
  4. Számos országban (pl. Bulgária, Horvátország, Németország, Románia, Egyesült Királyság) megfigyelhető egy egyre erősödő szándék a tekintetben, hogy a hitelezők többsége számára a bíróság lehetővé tegye a vagyonfelügyelő/felszámoló kinevezésének meghatározását a legtöbb esetben és még az eljárás kezdetekor.
* Ahogyan az a fentiekben is említésre került, a véletlenszerű, automatikus kijelölő rendszer nem mozdítja elő, hogy a vagyonfelügyelők/felszámolók legjobb képességeik szerint járjanak el, hiszen a teljesítményüknek nincsen szerepe a további kijelöléseknél. Ez csökkenti a vagyonfelügyelői/felszámolói szakmában a versenyt, amely hátrányára válhat az eljárásokban érdekelteknek. A bíróság, illetve bármely más állami szerv által végzett kijelölés sem feltétlenül biztosítja a verseny szükséges szintjét, mert a bíróság, illetve bármely más állami szerv nem rendelkezik gazdasági érdekeltséggel az eljárás kimenetelét illetően és nem várható el tőle a vagyonfelügyelő/felszámoló tevékenységének olyan szintű ellenőrzése, mint amelyet az egyéb érdekeltek, különösen a hitelezők végeznének. A hitelezőknek a vagyonfelügyelő/felszámoló kijelölésében játszott szerepének erősítése előmozdíthatja a szakmán belüli nagyobb versenyt és növelheti a szakmai színvonalat.
* Az elsődleges ajánlás tehát, hogy fontolóra kell venni a magyarországi véletlenszerű kiválasztási rendszer lecserélését egy közvetlen bírósági kinevezési rendszerrel a többségi hitelezők iránymutatás alapján. E megoldás szerint a hitelezők jelölhetnék vagy közvetlenül kiválaszthatnák a vagyonfelügyelőt/felszámolót. Ez a jog azonban korlátozható lehetne az állandó vagyonfelügyelő/felszámolónak a hitelezők többsége által történő jelölésére és kiválasztására (amely lehetővé tenné, hogy a bíróság az eljárás induláskor kinevezett egy kezdeti vagy ideiglenes vagyonfelügyelőt/felszámolót). Azok a fizetésképtelenségi rendszerek, amelyek megengedik a hitelezők számára, hogy részt vegyenek az állandó vagyonfelügyelő/felszámoló kiválasztásában, általában csak az igénybenyújtási időszak után teszik lehetővé a részvételt, vagy az első hitelezői értekezleten vagy a fizetésképtelenségi eljárás elindulását követő gyűlésen. Ez a helyzet Bulgáriában, Horvátországban (csak a csődeljárás esetén) és Észtországban. Ezekben az országokban a bíróság, saját belátása szerinte eljárva, kezdeti vagy ideiglenes vagyonfelügyelőt/felszámolót nevez ki, és a hitelezőket ezt követően kéri fel, hogy válasszák meg az állandó vagyonfelügyelőt/felszámolót. Németországban, Romániában és az Egyesült Királyságban a hitelezők többsége az eljárás kezdetekor jogosult kinevezni a fizetésképtelenségi szakértőt.[[11]](#footnote-11) Németországban ez egy egészen új fejlemény. A 2012 előtti német fizetésképtelenségi törvények szerint a bíróság kinevezett egy ideiglenes vagyonfelügyelőt és hitelezők az első hitelezői ülésen többségi szavazással kinevezhettek egy új vagyonfelügyelőt. A gyakorlatban a hitelezők ritkán cserélték le a vagyonfelügyelőt az ebből eredő időveszteség és pénzügyi költségek miatt. Azonban 2012-ben módosításra került a német fizetésképtelenségi törvény, törvényileg lehetővé téve egy előzetes hitelezői bizottság létrehozását bizonyos adósméret esetén. Ez a bizottság kiválaszthatja a fizetésképtelenségi vagyonfelügyelőt a fizetésképtelenségi eljárás elején és bíróság csak akkor dönthet úgy, hogy nem nevezi ki a jelöltet, ha a javasolt személy alkalmatlan a hivatal betöltésére. Az üzleti élet számos képviselője úgy véli, hogy a német reform méltányosabb a hitelezők számára, és egyben az eredményt illetően is hatékonyabb és előreláthatóbb.

5.1.2. A magánszemély vagyonfelügyelő/felszámoló és a vagyonfelügyelő/felszámoló vállalat megkülönböztetése

Gyakorlati jogi problémák

* A jelenlegi vagyonfelügyelő/felszámoló kinevezési gyakorlatot sok kritika éri az érintettek részéről. Nevezetesen, a bíróság kinevez egy vagyonfelügyelő/felszámoló társaságot, aki ezt követően kiadja az ügyet az egyik képesített alkalmazottjának, aki vagyonfelügyelőként/felszámolóbiztosként jár el a csőd-/felszámolási eljárás során. A hitelezők úgy vélik, hogy az eljárás hatékonyabb és kiszámíthatóbb lehetne, ha lenne ráhatásuk a vagyonfelügyelő/felszámoló vállalat és a ténylegesen eljáró magánszemély kilétére. Emellett a Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete kifejezte aggályát arra vonatkozóan, hogy a magánszemély vagyonfelügyelő/felszámolóbiztos cselekedetei vagy mulasztásai a vagyonfelügyelő/felszámoló társaság felmentését eredményezhetik.
* A fentiek tükrében tisztázni kell a magánszemély vagyonfelügyelők/felszámolóbiztosok jogállását és felelősségét. Az érintettek emellett szívesen vennék a rendszeres visszajelzést a bíróság által kinevezett vagyonfelügyelő/felszámoló társaságot képviselő magánszemély vagyonfelügyelőre/felszámolóbiztosra vonatkozóan.

Potenciális megoldási lehetőségek

* Tekintettel arra, hogy a vagyonfelügyelő/felszámoló társaságok magántulajdonban lévő vállalatok, több átláthatóság szükséges az ilyen vállalatok tulajdonosi szerkezetének és tevékenységének terén.
* Ki kell dolgozni a magánszemély vagyonfelügyelő/felszámolóbiztos felelősségét, jogait és kötelezettségeit. A vonatkozó törvényeknek szintén célszerű lenne tisztázniuk az ügyek magánszemély vagyonfelügyelő/felszámolóbiztos általi átadására és az átmeneti időszakra vonatkozó rendelkezéseket abban az esetben, ha a magánszemély vagyonfelügyelő/felszámolóbiztos megbízása bármilyen okból megszűnik.
* A hitelezőknek és az adósoknak lehetőséget kell biztosítani a rendszeres visszajelzésre a magánszemély vagyonfelügyelőkre és a vagyonfelügyelő vállalatokra vonatkozó gyakorlati tapasztalataikat illetően.
* Emellett, a kifogási rendszer jelenlegi bíróságon alapuló jellege is hatékonyabban működhetne, ha szakosodott fizetésképtelenségi bíróságokat hoznának létre (lásd e fejezeten belül *Az adósok jogi keretekkel való visszaélése* című szakaszt). Ebben az esetben a bíráknak nagyobb kapacitása lenne a kifogások vizsgálatára, ami a hitelezői visszajelzések alaposabb fontolóra vételét eredményezné.

5.1.3. Különféle egyéb problémák

Gyakorlati jogi problémák

* A hitelezők elmondása szerint a gyakorlatban szinte lehetetlen az eljáró vagyonfelügyelő/felszámoló lecserélése, ha a vagyonfelügyelő/felszámoló megszegi a törvényt, nem megfelelően végzi feladatát vagy csak jelentős késedelemmel végzi azt el. Ez különösen vonatkozik a csődeljárásokra, ahol a hitelezők nem jogosultak kérni a vagyonfelügyelő indokolás nélkül lecserélését (lásd a Jogi háttér fejezet 4.6 szakaszát – *A vagyonfelügyelő szerepe és felelőssége*).
* Amennyiben a bíróság mégis lecseréli a vagyonfelügyelőt/felszámolót, az előző vagyonfelügyelő/felszámoló mindenképpen megkapja díjazásának arányos részét. Ez nyilvánvalóan nem ad elég késztetést a vagyonfelügyelőnek/felszámolónak arra, hogy igyekezzen elkerülni a kizárást és a lehető legmagasabb szinten elvégezni tevékenységét.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A hitelezők jogát, hogy egy korlátozott időszakon belül kérhessék a vagyonfelügyelő indokolás nélküli lecserélését, ki kellene terjeszteni a csődeljárásra is (lásd a Jogi háttér fejezet 4.6 szakaszát – *A vagyonfelügyelő szerepe és felelőssége* és 5.7 szakaszát – A *felszámoló szerepe és felelőssége*).
* A vagyonfelügyelő/felszámoló korlátozott időszakon belüli indokolás nélküli lecserélésre vonatkozó feltételek egyszerűsíthetők lennének úgy, hogy a hitelezők egyszerű többsége helyett a szavazati jogok legalább egyharmadával rendelkező hitelezők kérhessék a cserét.
* A vagyonfelügyelők/felszámolók egy törvényileg szabályozott önrendelkező testületének felállítása a Felszámoló és Vagyonfelügyelők Országos Egyesületének kamarává való alakításával:
  1. Az Egyesület úgy véli, hogy hatékonyabban tudna működni egy, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarához hasonló kamara formájában. Jelenleg a vagyonfelügyelők/felszámolók csak önkéntes alapon csatlakoznak az Egyesülethez, így néhány vagyonfelügyelő/felszámoló társaság nem is tag.
  2. Ha az Egyesület kamarai formában működne:

1. a vagyonfelügyelők/felszámolók, mint kamarai tagok, jobban betartanák az etikai és fegyelmi rendelkezéseket; és
2. az Egyesület kamarává történő alakításának részeként a vonatkozó jogszabály előírhatná, hogy az Egyesület rendszeresen felügyelje és vizsgálja mind a vagyonfelügyelő/felszámoló társaságok, mind ezek alkalmazottainak munkáját, mindenképpen egy törvényi minimum időszak meghatározásával (pl. kétévente egyszer helyszíni vizsgálat formájában). Amennyiben ezt hatékonyabb szankciók és fegyelmi jogkörök kísérnék, akkor a rendszeres felügyelet elő tudná mozdítani a vagyonfelügyelők/felszámolók teljesítményének magasabb szintjét és a jogszabálysértésekkel szembeni hatékonyabb fellépést.

6. CSŐDELJÁRÁS

6.1.1. Általános megjegyzések

* A jelenleg hatályos Csődtörvény 1991-ben lépett hatályba, majd ezt követően többször módosításra került. Általánosságban minden érintett egyetért abban, hogy a törvény a jelenlegi formájában túlhaladott, és a további – esetleg nem is hatékony – eseti módosítások helyett egy hosszú távra szóló, modern csődtörvényre van szükség.
* A magyar Csődtörvény csődeljárásra vonatkozó szakasza egyes külföldi csődjogszabályokkal összehasonlítva viszonylag rövid. Ebből következően a jogalkalmazás során túl nagy feladatot jelent a Csődtörvényben nem szabályozott kérdések kezelése, illetve az ellentmondásos előírások tisztázása. Ez a megoldás – tekintettel arra, hogy abírósági erőforrások korlátozottak és a magyar jogban nem létezik a precedens alapú ítélethozatal rendszere – hosszú távon fenntarthatatlannak tűnik.
* A csődeljárásokra vonatkozó jogi keretrendszer egyik legjelentősebb módosításának az volt a célja, hogy megerősítse az ilyen eljárások restrukturálási jellegét, hogy ily módon a pénzügyi nehézségekkel küzdő, de életképes vállalkozások elkerülhessék a felszámolást és tovább működhessenek. Az említett módosítások hosszú távon a sok felszámolási eljárás helyett a csődeljárások előtérbe kerülését célozták.
* Ugyanakkor úgy látszik, hogy a csődeljárások még mindig nem alkalmasak e cél elérésére, és számos olyan probléma azonosítható, amelyek a gyakorlatban csökkentik a csődeljárások hatékonyságát vagy megakadályozzák azt. E problémák az alábbiak szerint csoportosíthatók és foglalhatók össze.

6.1.2. Nem a restrukturálási jelleg a meghatározó

Gyakorlati jogi problémák

* A reorganizációs terv nem kap kellő figyelmet:
  1. Az adósnak csak meghatározott idő elteltével, az eljárás közben kell reorganizációs tervet készítenie. Konkrétabban fogalmazva a csődeljárás megindításakor egyáltalán nincs is szükség előzetes üzleti vagy reorganizációs tervre. Az ilyen tervekkel pedig jól lehetne kommunikálni a többi fél felé, hogy az adós helyzete stabil, a nehézségeket le akarja küzdeni és folytatni kívánja működését.
  2. A Csődtörvény nem rendelkezik az adós által elkészítendő reorganizációs terv tartalmáról. Bár a hitelezőknek szavazniuk kell a reorganizációs tervről, mégis a jelenlegi gyakorlatban mind a reorganizációs terv, mind a kapcsolódó szavazás inkább csak formalitás.
  3. Nem kellőképpen tisztázott az sem, hogy a vagyonfelügyelő milyen szerepet játszik a reorganizációs terv elkészítésében. A gyakorlatban a vagyonfelügyelők általában vonakodnak attól, hogy részt vegyenek ebben a munkában, noha tapasztalatukkal és szakértelmükkel elősegíthetnék, hogy az adós professzionális és megbízható üzleti tervet készítsen.
  4. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a legsúlyosabb esetekben a pénzügyi reorganizáció önmagában kevés, hanem feltétlenül szükség van az adós működésének átszervezésére is. A csődeljárásra rendelkezésre álló időkeret nagyon kevés, ha az adós nem áll megfelelően készen az átszervezésre. Ezen kívül a működés átszervezése szakmai tanácsadók bevonását is szükségessé teheti, amely további finanszírozási és időtervezési problémákat is felvet.
  5. A legtöbb érdekelt fél annak a véleményének adott hangot, hogy az állandóan változó jogi környezet nem segíti elő az üzleti tervezést. Az üzleti tervezés csak stabil és kiszámítható jogi keretrendszerben lehet megbízható és professzionális.
* Nincs elegendő likviditás a restrukturálási költségek fedezetére:
  1. Az adós és/vagy az adós tulajdonosai általában nem számolnak előre azzal, hogy mennyibe kerül a refinanszírozás és az adós csődeljárás alatti működési költségeinek biztosítása. E célból más finanszírozási források bevonásáról sem intézkednek. Kifejezetten problémás piacról van szó, amely a tulajdonosok részéről szilárd elkötelezettséget igényelne, ez azonban sok esetben hiányzik.
  2. A Csődtörvény rendelkezik a „mentőfinanszírozás” prioritásának biztosításáról. E rendelkezések azonban inkább homályosak, és csak az ilyen finanszírozást biztosító kapcsolt vállalkozásokra vonatkoznak. Más potenciális finanszírozó partnereket nem ösztönöznek „mentőfinanszírozásra”.
* A hitelezőket semmi sem ösztönzi az együttműködésre:
  1. A hitelezőket nem vonják be kellőképpen a restrukturálásba, és a csődeljárásokban a hitelezői választmánynak nincs olyan jogosultsága, amely motiválttá tenné a hitelezőket az együttműködésben és abban, hogy választmányt hozzanak létre.
  2. Például a hitelezők nem jogosultak arra, hogy restrukturálási megoldásokra – például az adós menedzsmentjének megváltoztatására – javaslatot tegyenek. A gyakorlatban a jelenlegi menedzsment vagy a tulajdonosok esetenként meggátolhatják a restrukturálást.
  3. Megjegyzendő, hogy hitelezői minőségben számos különböző vállalat vesz részt csődeljárásokban. Olyan rendkívül összetett csoportról van szó, amelyben nemcsak kereskedelmi bankokat találunk, hanem egyéb hitelezőket is, például kormányzati hatóságokat, amelyek nem szükségszerűen érdekeltek az adós restrukturálásában.
  4. Az adóssal szembeni csődeljárás során a hitelezők között nincs megfelelő együttműködés. A bankokat illetően a gyakorlatban a „kiszolgálás érkezési sorrendben” elv érvényesül: a bankok közötti együttműködésre nincsenek általánosan elfogadott szabályok, noha „Budapest Elvek” néven számos restrukturálási elv létezik.[[12]](#footnote-12)
  5. A hitelezőknek – nemcsak a bankoknak, hanem a beszállítóknak is – tekintettel kell lenniük arra, hogy a követelésük elengedésével milyen mértékben teszik kockára piaci hírnevüket, továbbá ennek a jövőben milyen hatása lehet a többi partnerükre nézve.
* Merev bírósági gyakorlat a csődegyezség tartalma tekintetében:
  1. Az adósság elengedésén kívül több olyan gyakorlati restrukturálási megoldás is létezik, amelyek teljes körű pontosítása sem a jogi keretszabályok, sem a jogalkalmazás szintjén nem történt meg.
  2. A Csődtörvény csak egy rövid, nem teljes körű, példaszerű felsorolást tartalmaz csődegyezségbe belefoglalható témákról. Ilyen lehet például a gazdálkodó szervezetben részesedés szerzése (debt-to-equity swap), valamint a követelések lejárati határidejének meghosszabbítása, illetve a követelések elengedése. További részletes rendelkezések hiányában problémás lehet, hogy az említett megállapodásokat hogyan foglalják bele a bíróság által jóváhagyandó csődegyezségbe.
  3. A gazdálkodó szervezetben részesedés szerzése (debt-to-equity swap) a gyakorlatban – bizonyos esetekben – a csődegyezség fontos része lehet. Ellentétben a tőke és a kamatok csökkentésével („hajvágás”) a gazdálkodó szervezetben való részesedésszerzés esetében a hitelező profitra tehet szert, ha a vállalatnál később visszaáll a normál üzletmenet. A bírák által alkalmazott megközelítési mód értelmében a csődegyezségnek az adóssal szemben végrehajthatónak kell lennie, míg a gazdálkodó szervezetben való részesedésszerzés az aktuális és a későbbi tulajdonos megállapodása, amelynek az adós csak a „tárgya”. Ezt a kérdést tisztázni kell a jogi keretrendszerben, arra ösztönözve ezzel a befektetőket, hogy szerezzenek tulajdont a csődeljárás alatt álló vállalatokban.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A csődeljárások restrukturálási jellegét a következő ajánlások figyelembe vételével célszerű erősíteni:
  1. Át kell gondolni a reorganizációs terv elkészítésének időzítését és a terv tartalmát. Az időzítés tekintetében arra kell ösztönözni az adóst, hogy már előre megfelelően készüljön fel a csődeljárásra. Ebben a vonatkozásban elő lehetne írni, hogy a csődeljárás megindításakor már készen legyen legalább egy előzetes üzleti terv, reorganizációs terv vagy független könyvvizsgálói jelentés, majd ezt követően ésszerű időn belül készüljön el egy végleges és kellőképpen kidolgozott terv.
  2. Az alkalmazandó jogszabályokban jobban ki lehetne dolgozni a kötelező tartalmi elemeket az előzetes és a végleges üzleti/reorganizációs tervet illetően. Például a következőket lehetne beépíteni a tervekbe: az adós fizetési kötelezettségeinek összefoglalása; az adós egyéb, nem fizetési jellegű, a működésére esetleg jelentős hatással lévő kötelezettségei; az adósnak az eljárás során tervezett jövedelmei és költségei; az adós működéshez és restrukturálásához kapcsolódó pénzügyi erőforrások; valamint az adósnak a működése helyreállítását célzó részletes tervei, ideértve (adott esetben) a befektetők bevonására vonatkozó információkat is.
  3. Restrukturálási megoldásokra a hitelezők is tehetnének javaslatot.
  4. Célszerű lenne megfontolni egy „gyorsított” csődeljárás bevezetését. Nevezetesen az adós számára lehetővé lehetne tenni, hogy a csődeljárás megindítása előtt tervet készítsen és azt jóváhagyassa a hitelezői többségével. Így élvezheti egy hatékonyabb reorganizációs eljárás előnyeit, és csökkentheti a csődeljárás időtartamát.
  5. Elősegíthetné a „mentőfinanszírozást”, ha az érintett hitelezők olyan további jogokat kapnának, amelyek: (i) lehetővé tennék számukra a „mentőfinanszírozásból” származó követeléseik kedvezőbb feltételek melletti behajtását; és (ii) csökkentenék a mentőfinanszírozáshoz kapcsolódó esetleges jogi kockázatot. A mentőfinanszírozást biztosító hitelezők a következő előnyöket élvezhetnék:
* bármely későbbi felszámolás során a felszámolónak biztosított megtámadási jogok nem vonatkoznának az említett ügyletekre (lásd a Jogi háttér című fejezet 5.9. (*Az érvénytelenítés kockázatának kitett ügyletek*) szakaszát;
* bármely későbbi felszámolás során az említett hitelezők az adós műveletei tekintetében nem az„árnyékigazgatók” besorolást kapnák (lásd a Jogi háttér című fejezet 5.5. (*A vezető tisztségviselők feladata és felelőssége*) szakaszát;
* speciális prioritás, például prioritás a nem biztosított hitelezőkkel szemben bármely későbbi felszámolás alkalmával.
* Megfontolás tárgyát képezhetné annak újbóli bevezetése, hogy a hitelezők csődeljárást indíthassanak az adósukkal szemben. Ha a jogi keretrendszer a csődeljárásokban szélesítené a hitelezők jogkörét (pl. a vagyonfelügyelő kiválasztása, restrukturálási megoldásokra való javaslattétel stb.), előnyös lenne, ha a hitelezők számára ismét lehetővé válna csődeljárás kezdeményezése, ami a hitelezők részéről a proaktív megközelítés elterjedését eredményezhetné.
* Általában véve egy kiszámítható és stabil jogi környezet jobban ösztönözne az ésszerű üzleti tervezésre, és ezáltal a hosszú távú, sikeres restrukturálásra is.

6.1.3. Az adósok visszaélése a jogi keretrendszerrel

Gyakorlati jogi problémák

* A követelés vitatása a hitelezőknek a szavazásból való kizárása érdekében:
  1. Több érintett fél jelezte, hogy ha a rosszhiszemű adósok ki akarják zárni a szavazásból valamelyik hitelezőt, akkor a csődeljárás megindítása előtt peres eljárást kezdeményeznek vele szemben. Az adós által kezdeményezett peres eljárás rendes bíróság előtt zajlik, határideje tekintetében nincsen korlátozó tényező. Így előfordulhat, hogy a vitatott besorolású követelés hitelezője a csődeljárás során egyáltalán nem tud élni szavazati jogával.
  2. A vagyonfelügyelő és/vagy a csődbírák által követett hibás gyakorlat miatt a vagyonfelügyelő és/vagy a csődbíróság a követelés teljes összegét a vitatott kategóriába sorolhatja be még akkor is, ha az adós a bíróság előtt a követelésnek csak egy részét (például a késedelmi kamatot) vitatja. Úgy tűnik, hogy ez a gyakorlat változóban van: ugyanakkor a visszaélések elkerülése érdekében arra lenne szükség, hogy a jogi keretrendszerben egyértelmű rendelkezések megfogalmazására kerüljön sor.

Potenciális megoldási lehetőségek

* Az adósok általi visszaélések megakadályozása vagy legalábbis csökkentése érdekében a Csődtörvényben egyértelműen meg kell határozni a vitatott követelés kritériumait:
  1. Túlságosan bizonytalan az olyan „folyamatban lévő peres eljárás”-ra való hivatkozás, amely esetben a követelést a vitatott kategóriába sorolják be. A jogalkotó szerveknek egyértelműen meg kellene fogalmazniuk, hogy a követelésnek csak az a konkrét része sorolható be vitatott követelésként, amelyre a folyamatban lévő peres eljárás irányul; a követelés többi része viszont nem vitatott.
  2. A vagyonfelügyelőnek és a csődbíróságnak különös figyelmet kell fordítania azokra a követelésekre, amelyekre vonatkozóan az adós a rövid idővel a csődeljárás megindítása előtt peres eljárást kezdeményezett.

Gyakorlati jogi problémák

* Fiktív hitelezők:
  1. Az adósok a szavazást fiktív – akár biztosított, akár nem biztosított – követelések létrehozásával is befolyásolhatják. Mivel a vagyonfelügyelő és a bíróság nem végez részletes dokumentumvizsgálatot, e fiktív hitelezőket az eljárás során nagy valószínűséggel valódi hitelezőkként nyilvántartásba veszik.
  2. A vagyonfelügyelőnek és/vagy a bíróságnak a legtöbb esetben – még akkor is, ha gyanítja, hogy a hitelező fiktív – nincs megfelelő jogszabályi felhatalmazása és kapacitása arra, hogy megvizsgálja a követelések tartalmát vagy a kapcsolódó igazoló dokumentumokat (pl. az adós könyvelését és a biztosítéki megállapodásokat). Egyes ilyen jogi személy hitelezők bejegyzett székhelye valamely offshore államban van. Ez megnehezítheti a vonatkozó vállalati tulajdonosi kör nyomon követését.
* Általában mind a bírák, mind a hitelezők arról számolnak be, hogy az adósok számára nem nehéz visszaéléseket elkövetni a csődeljárások során. Így tehát a legtöbb esetben a csődeljárás kizárólag a felszámolás elhalasztását szolgálja azzal a céllal, hogy az adós és/vagy az adós tulajdonosai tovább csökkenthessék a cégvagyont. Ez viszont növeli a hitelezők potenciális veszteségét.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A fiktív hitelezők megfelelő kiszűrése:
  1. A vagyonfelügyelő és a bíróságok jogait és kötelezettségeit célszerű lenne kiterjeszteni a hitelezők jogosultságának és megfelelő nyilvántartásba vételének ellenőrzésére, különös tekintettel azokra a hitelezőkre, amelyek feltehetően kapcsolatban állnak az adóssal vagy az adós tulajdonosaival, illetve olyan esetekben, amikor az ilyen kapcsolt fél viszonyban lévő hitelezők követelésének jogalapját más hitelezők megkérdőjelezik. Jelenleg a hitelezőnek csak ahhoz van joga, hogy kifogással éljen a vagyonfelügyelő döntése ellen (mely szerint elfogadja vagy elutasítja más hitelezők követelését), de tekintettel a kifogásolási eljárás időigényére és arra, hogy a vagyonfelügyelő csak korlátozott eszközökkel rendelkezik a „baráti” hitelezők elutasítására, az említett jog nagyon korlátozottan érvényesíthető, ezért szükséges lenne a megerősítése.
  2. Ebben a tekintetben a vagyonfelügyelőt és a bíróságokat fel kellene hatalmazni, sőt kötelezni kellene arra, hogy ellenőrizzék a követelések jogalapját és valószínűsíthető mértékét a következők szerint: aránytalanul túlbiztosított fedezet felajánlása egyes hitelezőknek (függetlenül attól, hogy kapcsolt fél viszonyuk igazolható-e vagy sem) például úgy, hogy az adós (bérlői minőségében) ésszerűtlenül nagy értékű készpénzbiztosítékot ajánl fel a kapcsolt félnek minősülő bérbeadónak az ingatlanbérleti szerződés idő előtti felmondása miatti kárpótlásul (az általunk tapasztalt példák egyike). Az ilyen eseteket a vagyonfelügyelőnek és a bíróságnak nyomon kell követnie és el kell utasítania vagy legalábbis korrigálnia kell, valamint ennek megfelelően kell meghatározni a szavazati jogokat.
  3. Az adósok részéről fiktív hitelezők nyilvántartásba vételére irányuló bármely kísérletet szankcionálni kellene. Ilyen szankció lehetne például a csődeljárás automatikus lezárása, továbbá az igazgatók, valamint az együttműködő felszámolók és vagyonfelügyelők fokozott büntető és polgári jogi felelősségre vonása.
  4. Különbséget lehetne tenni a hitelezők között a jogállásuk tekintetében: a felszámolók és a vagyonfelügyelők is megerősítették, hogy üdvözölnék a „valódi” hitelezők (általában bankok, egyéb szabályozott pénzügyi szolgáltatók, valamint a nem biztosított kereskedelmi partnerek) jogainak kiterjesztését. A megfontoltan működő és megfelelően felügyelt szervezetek általában átláthatóbbak, együttműködőbbek és ésszerűbben tevékenykednek, követeléseik az esetek legnagyobb részében megalapozottak. Ennek megfelelően nagyobb mértékben lehetne támaszkodni azokra az adatokra, amelyeket meghatározott hitelezők (engedélyezett pénzügyi szolgáltatók, tehát nem egyéb biztosított, de általában mesterségesen létrehozott és kapcsolt fél státuszú hitelezők) szolgáltatnak, és az ilyen hitelezők jogainak megerősítése/bővítése is megfontolandó.
  5. Az adósok pénzügyi helyzetének rendszeres ellenőrzése során a kereskedelmi bankok és a Nemzeti Adó és Vámhivatal fontos információkkal rendelkezik az adósok követeléseiről és kötelezettségeiről. A vagyonfelügyelők és a bíróságok a követelések besorolásával összefüggésben támaszkodhatnak ezekre az információkra. A jogi keretrendszerben tehát fel lehetne hatalmazni a vagyonfelügyelőt, hogy a fent említett szervezetektől kérjen információt, ha azt gyanítja, hogy fiktív hitelező kísérel meg követelést bejelenteni benyújtani nála.
* Tekintettel a fizetésképtelenségi eljárások növekvő számára és nagyságrendjére, valamint a nemzetgazdaságra gyakorolt hatásukra, a munkajogi ügyekre specializálódott bíróságokhoz hasonló, a fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bíróságok hatékonyabbá és szakszerűbbé tudnák tenni a fizetésképtelenségi ügyekre kijelölt bírák munkáját. A fizetésképtelenségi ügyekre szakosodott bíróságok és a kapcsolódó jogszabályi felhatalmazás biztosíthatná, hogy:
  1. az illetékes bírák olyan gazdasági, adóügyi, számviteli, vállalat-irányítási, válságkezelési és átszervezési ismereteket szerezhessenek, amelyekre az üzleti szempontokat jobban figyelembe vevő hozzáállás kialakításához szükségük van;
  2. a bírák munkaterhelése csökkenhessen, biztosítva a fizetésképtelenségi esetek hatékonyabb kezelését;
  3. az adott fizetésképtelenségi eljáráshoz szorosan kapcsolódó ügyeket – például a vitatott követelések tartalmát és a vagyonfelügyelővel szembeni kártérítési igényt – ugyanazon eljárás keretében lehetne elbírálni és a döntést meghozni;
  4. a bírák számára lehetővé válik, hogy:

1. „napi szinten” felügyeljék a vagyonfelügyelők tevékenységét, és gyorsan reagáljanak a hitelezők vagy az adós beadványaira;
2. alaposan megvizsgálják a leginkább fiktívnek tűnő hitelezők „gyanús” követelései mögötti tényeket a „valódi” hitelezők érdekeinek védelme érdekében;
3. felmérjék a restrukturálási tervek megvalósíthatóságát és az adott társaság működő üzemként való életképességét (e célból a bírák beszerezhetnének szekértői jelentést is); és
4. elnököljenek az egyezségi tárgyalásokon.

6.1.4. A vagyonfelügyelők pontos szerepe és felkészültsége

Gyakorlati jogi problémák

* Nincs olyan személy, aki megfelelően koordinálná az eljárást:
  1. Az adós elméletileg – mivel a csődeljárás során bizonyos megszorításokkal továbbra is birtokban marad – valamilyen mértékben „menedzseli” a csődeljárást. Ez a fajta menedzselés azonban – a hitelezők szerint – nem megfelelő. Szükség lenne egy „központi”, független személyre, aki felügyeli az eljárást, egyeztet az érdekelt felekkel, valamint felelősséget vállal a jogszabályoknak való megfelelésért.
  2. A vagyonfelügyelő jogállására és pontos szerepére vonatkozó egyértelmű előírások hiányában úgy tűnik, hogy a vagyonfelügyelők nem alkalmaznak egységes megközelítést. A vagyonfelügyelők általában szeretnek a háttérben maradni, kevésbé támogatni az adóst a reorganizációs terv kidolgozásában, valamint az egyezségi tárgyalások levezetésében. A vagyonfelügyelők tapasztalata azonban hasznos lenne e tekintetben, mivel az adós menedzsmentje nem biztos, hogy rendelkezik a szükséges szakértelemmel és tapasztalattal.
  3. A vagyonfelügyelők részéről az érdemibb részvétellel szembeni tartózkodó hozzáállás arra a szándékukra vezethető vissza, hogy minimalizálják a felelősségüket, továbbá arra, hogy a díjazásukat teljesítménytől függetlenül megkapják. Így viszont feltehetőleg nincs elég motíváció számukra az aktívabb szerepvállaláshoz.
* Nem elég hatékony eszközök:
  1. A vagyonfelügyelő nem rendelkezik a felszámolóval azonos jogokkal az adós egyes megállapodásainak megtámadása tekintetében (lásd a Jogi háttér című fejezet 5.9. (*Az érvénytelenítés kockázatának kitett ügyletek*) szakaszát). A vagyonfelügyelő csak azokat megállapodásokat jogosult megtámadni, amelyek megkötéséhez a moratórium idején az adós nem kérte a jóváhagyását. Pedig a vagyonfelügyelő isészlelhet olyan rosszhiszemű ügyleteket, amelyekre a csődeljárás kezdete előtt került sor.
  2. A vagyonfelügyelő fent említett korlátozott jogai valószínűleg a csődeljárás viszonylag gyors lebonyolítására irányuló jogalkotói szándékból erednek. Ebből következően a csődeljárás nem feltétlenül szükséges meghosszabbodásának megakadályozása érdekében a vagyonfelügyelők számára biztosított megtámadási jogok bármilyen bővítésével egyidejűleg úgy kell átalakítani az igazságszolgáltatás szerkezetét, hogy a bíráknak legyen elegendő kapacitása a megtámadott megállapodások korlátozott határidőre történő megvizsgálására.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A csődeljárásban a vagyonfelügyelők szerepét a következők tekintetében kell erősíteni:
  1. A csődeljárás során az adósra nézve kötelező olyan formalitások és eljárási lépések felügyelete, mint például a hitelezői értekezletek összehívása és levezetése, valamint a hitelezők meghívása.
  2. Az eljárási szabálytalanságok és hiányosságok elkerülése, illetve megakadályozása, lényeges csődegyezségi javaslat és reorganizációs terv hiánya.
  3. Az adós által megkötött megállapodások vagy elvégzett tevékenységek megtámadása, hasonlóan a felszámolók számára biztosított megtámadási jogokhoz.
  4. Célszerű lenne megfontolni, hogy a Bérgarancia Alaphoz a vagyonfelügyelők is hozzáférhessenek a csődeljárás során.
* A vonatkozó rendelkezéseknek egyértelműen meg kellene fogalmazniuk, hogy a vagyonfelügyelő részéről nem mérlegelési jog, hanem kötelezettség, hogy aktívabb szerepet vállaljon az eljárás felügyeletében, és segítse az adóst a sikeres reorganizációban. Ezzel egyidejűleg nem feltétlenül szükséges a vagyonfelügyelő díjazásának növelése. A díj ugyanis kellően motiválónak tűnik.
* A fizetésképtelenségi ügyekre szakosodott bíróságok létrehozása (lásd fentebb) biztosítaná a bírák számára a szükséges kapacitást az adós által megkötött és a vagyonfelügyelő által megtámadott megállapodások vizsgálatára, amennyiben a vagyonfelügyelők számára biztosított megtámadási jogokat kibővítenék a felszámolókéhoz hasonló szintűre.

6.1.5. A formalitásokon alapuló bírói megközelítés

Gyakorlati jogi problémák

* A „gyanús” követelések részletes vizsgálatának hiánya:
  1. Bár a hitelezők számos esetben tapasztalják, hogy az adósok rosszhiszeműen befolyásolják a szavazást (például fiktív hitelezők feltüntetése és a követelések vitatása a jelen fejezet *Az adósok visszaélése a jogi keretrendszerrel* című szakaszában említettek szerint), mégis arról számolnak be, hogy a bírák vonakodnak megvizsgálni az ilyen cselekmények hátterét és a „gyanús” követelések tartalmát.
  2. A bírák megerősítették, hogy tényleg rendkívül fontos lenne, hogy csak „valódi” hitelezők vegyenek részt a csődeljárásban. A bírák azt is megjegyezték, hogy a szükséges pénzügyi, számviteli és gazdasági ismeretek, valamint a megfelelő kapacitás hiányában nem tudnak alapos vizsgálatot végezni. Leginkább azonban a szükséges törvényi felhatalmazás hiánya akadályozza a részletek feltárását.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A fizetésképtelenségi ügyekre szakosodott bíróságok létrehozása (lásd fentebb) biztosítaná a bírák számára azt a lehetőséget is, hogy a „valódi” hitelezők érdekeinek védelmében alaposan megvizsgálják a leginkább fiktívnek tűnő hitelezők követeléseit.

Gyakorlati jogi problémák

* A csődegyezség megítélése kizárólag jogi szempontokon alapul:
  1. A jogi keretrendszer csak annak vizsgálatára jogosítja fel a bíróságokat, hogy a csődegyezség összhangban van-e a Csődtörvénnyel. Emiatt a közelmúltig kizárólag formális szempontok szerinti ellenőrzésre került sor, amely kiterjedt például a hitelezők meghívásának, valamint az egyezség aláírásának és az eljárási határidők vizsgálatára. A csődegyezség tényleges tartalma és az adott csődeljárás egésze kevesebb figyelmet kapott.
  2. Bár a megfelelőség szempontjából végzett végső bírósági ellenőrzés kifejezetten fontos, végrehajtását a csődegyezség, az adott eset és az eljárásban érvényesülő más szempontok alapos értékelésével kell összekapcsolni. Különösen igaz ez akkor, ha figyelembe vesszük, hogy az eljárásban az egyezség a bíróság előtt már keresztülment bizonyos „szűrőkön” (pl. az adós és a hitelezők jogi tanácsadói, szavazás, a jóváhagyott egyezség, illetve az egyezség és a Csődtörvény összhangját igazoló nyilatkozat vagyonfelügyelő általi ellenjegyzése), így a bíróság szerepének a jogi formalitások vizsgálatára való szűkítése és korlátozása nem tűnik ésszerűnek.
  3. Meg kell jegyeznünk, hogy a formalitásokra épülő fenti megközelítés változhat. A közelmúltban hozott néhány döntésében a Kúria a csődeljárás restrukturálási jellegének fontosságát hangsúlyozta, és úgy határozott, hogy a csődegyezségben nem csak követelések kielégítéséről kell megállapodni, hanem ki kell térni arra is, hogy az adósnak kifejezett szándékában áll a tartozásainak restrukturálása és tevékenységének folytatása.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A Csődtörvényben egyértelműen meg kellene határozni, hogy a csődegyezség nem kizárólag azt jelenti, hogy a hitelezők lemondanak követelésük egy részéről, az adós pedig vállalja, hogy a fennmaradó összeget adott határidőn belül megfizeti, hanem egyéb, nem pénzügyi intézkedésekről is megállapodnak az alábbiak szerint:
  1. Részletesebb szabályozást igényel, hogy a gazdálkodó szervezetben való részesedésszerzés milyen módon jelenhet meg az egyezségben, és hogyan mehetne át a csődbírák által végzett „végrehajthatósági vizsgálaton”.
     1. Például meg lehetne határozni, hogy az adós jelenlegi részvényesei és más felek (pl. újonnan belépő részvényesek) – noha a csődeljárásnak nem részes felei – a csődegyezségben szerződő félként részt vehetnek, és részvényeiket átruházhatják a gazdálkodó szervezetben való részesedésszerzés által érintett hitelezőnek.
     2. Megfontolás tárgyát képezhetné a német modell is, amely a hitelezői jogok tekintetében még tovább megy, lehetővé tesz a gazdálkodó szervezetben való részesedésszerzést úgy, hogy a szanálási tervben módosítani lehet bármilyen részvényesi jogot, ideértve a tőkecsökkentést és tőkenövelést vagy a részvényeknek a hitelezők részére való kötelező átruházását. Az obstrukciós tilalom eszközével élve a fizetésképtelenségi ügyekre szakosodott bíróság a részvényesek hozzájárulása nélkül is jóváhagyhatja a tervet. Ezen kívül Szlovénia bevezette a gazdálkodó szervezetben való kötelező részesedésszerzést, amelyet a hitelezőknek kell kezdeményezniük, vagyis ez a konstrukció a polgári jogban sokkal szélesebb körben elfogadott.
  2. A fentiek az adós menedzsmentjének megváltoztatására is érvényesek.
* Célszerű lenne megfontolni, hogy a bírák szakértői vélemény alapján hozhassanak döntést a csődegyezség megvalósíthatóságáról.

6.1.6. A vagyonfelügyelő díjazása

Gyakorlati jogi problémák

* Aránytalan díjösszeg:
  1. Egyes esetekben a vagyonfelügyelő – tekintettel az elvégzett munka mennyiségére és az adós pénzügyi helyzetére – ésszerűtlenül nagy összegű díjra jogosult. A magas díjösszeg a vagyonfelügyelő díjazásának számítására vonatkozó rendelkezésekből adódik, nevezetesen abból, hogy a díjszámítás alapja az adós eszközeinek könyv szerinti értéke (lásd a Jogi háttér című fejezet 4.6.(*A vagyonfelügyelő szerepe és felelőssége*) szakaszát).
  2. Elméletileg a bíróságoknak adott esetben jogukban áll a díj összegének csökkentése. Ugyanakkor – a gyakorlati tapasztalatok szerint – ritkán élnek e mérlegelési jogukkal.
* Nincsenek igazi motiváló tényezők:
  1. Az adóst terheli a vagyonfelügyelő díjának az a része, amelyre nem nyújt fedezetet a hitelezői követelések nyilvántartásba vételéért a hitelezőktől beszedett regisztrációs díjak összege. Az a tény, hogy – függetlenül a vagyonfelügyelő teljesítményétől – az adósnak kell megfizetnie a vagyonfelügyelő alapdíjának legnagyobb részét, és e díj megfizetésének nincsenek más előfeltételei, kevésbé teszi motiválttá a vagyonfelügyelőt abban, hogy aktívabb szerepet vállaljon a csődeljárásban.
  2. A vagyonfelügyelői díjra való jogosultság nem függ a sikeres csődegyezségtől. Ehelyett ebben az esetben a vagyonfelügyelő automatikusan további sikerdíjra válik jogosulttá.

Potenciális megoldási lehetőségek

* A vagyonfelügyelők díjazási rendszerét (alapdíj és sikerdíj) felül kellene vizsgálni az elérhető legjobb gyakorlati minták szerint, és abból a célból, hogy biztosítsa a megfelelő teljesítményösztönzőket. E tekintetben vagy az alapdíjat kellene csökkenteni vagy újra meg kellene határozni az alapdíj és a sikerdíj egymáshoz viszonyított arányát.
* A fizetésképtelenségi ügyekre szakosodott bíróságok létrehozása (lásd fentebb) biztosítaná a bírák számára:
  1. a vagyonfelügyelői díj arányos voltának és a vagyonfelügyelő által az adott eljárásban elvégzett munka mennyiségének vizsgálatát;
  2. a díjösszeg megfelelő módosítása jogának gyakoribb gyakorlását; és
  3. a vagyonfelügyelő tevékenységével – például a vagyonfelügyelő részvétele és segítsége a reorganizációs terv és a sikeres csődegyezség kidolgozásában – kapcsolatban az adós és a hitelezők véleményének figyelembe vételét.
* Mint ahogy a fenti 5.1.1. (*A vagyonfelügyelők és a felszámolók kijelölése*) szakaszban már említettük, célszerű lenne általánosságban megfontolni, hogy a felszámolók és a vagyonfelügyelők kiválasztásában – a jelenlegi véletlenszerű kiválasztási rendszer helyett – nagyobb beleszólási joguk legyen a hitelezőknek. Más országok szabályozása hasznos kiindulópontul szolgálhatna. Például a hitelezők közvetlenül kiválaszthatnák a vagyonfelügyelőt (mint például Bulgáriában), amely azt is jelenthetné, hogy a jogi keretrendszerben lehetne szabályozni a vagyonfelügyelők díjazását. Alternatív megoldásként a csődeljárásban a bíróság joga lehetne, hogy – a hitelezők előzetes jóváhagyásával – kijelölje a vagyonfelügyelőt. Követendő lehet a német modell is, amelyben a (meghatározott méretű adós estében kötelezően létrehozandó) előzetes hitelezői bizottságnak jelentős befolyása van a fizetésképtelenségi eljárás során, különösen a felszámolók és vagyonfelügyelők meghatározása tekintetében: az előzetes hitelezői bizottság egyhangú javaslata általánosan kötelező érvényű a fizetésképtelenségi ügyekre szakosodott bíróság számára a javasolt személy kinevezése tekintetében, amennyiben a jelölt megfelel a jogi követelményeknek (pl. a hitelezőktől és az adóstól független, üzleti területen megfelelő gyakorlattal rendelkezik).

7. FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁS

7.1.1 Általános megjegyzések

* A Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete által közzétett statisztikák szerint a felszámolási eljárások 80-90%-át „üres” cégek, vagyis olyan adósok ellen folytatják, amelyek nem rendelkeznek semmiféle érdemleges vagyonnal. Mivel nincs elegendő pénzügyi forrás a követelések beszedésére, nagyon feszült érdekellentétek keletkeznek, melyek során meglehetősen nehéz feladat bármilyen együttműködést kialakítani a felszámolásban érdekelt felek között.
* A hitelezők általában egyetértenek abban, hogy a felszámolási eljárások jelenlegi alacsony hatékonyságú és káros rendszerét három fontos tényező hiánya okozza: 1) átláthatóság, 2) a hatáskörök egyensúlya és 3) hatékony szankciók azokra az esetekre, ha a felszámolók, az adós és/vagy annak tulajdonosai jogszabálysértést követnek el. Ugyanakkor a felszámolók és a bírók néhány további szempontot is kiemelnek, amelyek jól illusztrálják, hogy többféle probléma áll a felszámolási eljárások jelenlegi elmélete és gyakorlata mögött. Ezeket a problémákat a következőképpen lehet osztályozni és összegezni.

7.1.2. A hitelezők jogai[[13]](#footnote-13)

Gyakorlati jogi kérdések

* Az átláthatóság hiánya, az eljárások feletti ellenőrzés gyengesége:
  1. A jelenlegi jogszabályi keretrendszer alapján a felszámoló a teljes eljárás végső irányítója. A Csődtörvény viszont nem tartalmaz részletes rendelkezéseket arról, hogy ezt miként kell végrehajtani. A Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete több iránymutatást és elvet dolgozott ki tagjai számára, ezek a dokumentumok azonban nem kötelezik a tagokat. Ennek megfelelően a felszámolási eljárások menete nagy mértékben attól függ, hogy az adott ügyben eljáró felszámolóbiztos milyen hozzáállást tanúsít.
  2. A hitelezők arról számolnak be, hogy nincs tényleges befolyásuk arra vonatkozóan, mi és mikor történjen a felszámolási eljárás során. A felszámolónak felszámolási ütemtervet kell készítenie, amelyet kérésre be kell mutatnia a hitelezőknek, de a gyakorlat azt mutatja, hogy ez nem minden esetben történik meg.
  3. A felszámoló bármilyen, az adós által kötött szerződést felmondhat (lásd a Jogi háttér című fejezet 5.9 pontját (*Az érvénytelenítés kockázatának kitett ügyletek*). A hitelezők úgy vélik, hogy több befolyáshoz kellene jutniuk a fontos szerződések felmondásával kapcsolatosan, beleértve azt a jogot is, hogy bizonyos szerződések felmondásánál kérjék ki a jóváhagyásukat, vagy utasíthassák a felszámolót bizonyos szerződések felmondására.
  4. A hitelezők kifogásolási jogához kapcsolódó problémák miatt a hitelezőknek nincsenek hatékony ellentmondási lehetőségeik a felszámolási költségekre vonatkozóan, például az adós vagyonának és dokumentumainak tárolására vonatkozó túlárazott szerződések esetében.

Lehetséges megoldások

* A Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete kamarává alakítása.
  1. Az Egyesület úgy véli, hogy hatékonyabban tudna működni kamarai formában, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarához hasonlóan. Jelenleg a felszámolók-vagyonfelügyelők kizárólag önkéntes alapon lépnek be az Egyesületbe, ezért vannak olyan cégek, amelyek ezzel a tevékenységgel foglalkoznak, de nem tagok.
  2. Ha az Egyesület kamaraként működne:

1. az Egyesületáltal kidolgozott gyakorlati iránymutatások és ajánlások kötelezőek lennének minden felszámolóra-vagyonfelügyelőre és ezek alkalmazottaira, hasonlóan az Ügyvédi Kamara működési módjához;
2. az Egyesület aktívabb szerepet játszhatna a felszámoló-vagyonfelügyelő tagok felügyeletében és figyelemmel kísérésében és a panaszok kezelésében.
3. a szakmai anyagok jelentősen hozzájárulnának ahhoz, hogy egységes gyakorlat alakuljon ki a felszámolók-vagyonkezelők körében, például a felszámolás során történő értékesítésben; illetve
4. az erkölcsi és fegyelmi előírásokat szintén jobban betartanák akkor, ha minden felszámoló-vagyonfelügyelő tagja lenne a kamarának.
5. A fentieket törvénnyel kellene szabályozni.

Gyakorlati jogi kérdések

* A hitelezőknek nincs megfelelő képviseletük:
  1. Elvileg a hitelezői választmány vagy a hitelezői képviselő képviselné a hitelezők érdekeit, különösen a nagyobb eljárásokban, melyekben több hitelező is részt vesz. Ezek a koncepciók azonban az alábbi okok miatt csak az esetek egy részében működnek.
  2. Úgy tűnik, hogy túlságosan nagy adminisztrációs teher nyomja a hitelezők vállát a fentiekkel kapcsolatosan, ami a választmány létrehozásával és működtetésével kapcsolatos általános koordinációs munkát, az ülések megszervezését, a jegyzőkönyvvezetést, a rendszeres tájékoztatást, a bírósággal és a felszámolóval való kapcsolattartást, megállapodások megszövegezését (pl. a választmány/képviselő jogairól, működési pénzügyi forrásairól, a költségek és kiadások szabályozásáról) illeti, valamint a szabályzatokkal (pl. a szavazási eljárásról és a hitelezők közötti információáramlásról) és azzal kapcsolatosan, hogy ezeknek a dokumentumoknak véglegesítsék/letárgyalják a szövegét a többi hitelezővel.
  3. Mivel a legtöbb felszámolási eljárást „üres” cégek ellen indítják, a hitelezők úgy érzik, hogy a várható megtérülést figyelembe véve a választmány létrehozása vagy egy képviselő kinevezése nem éri meg a fáradságot és a költségeket.

Lehetséges megoldások

* Amennyiben a felszámolási eljárások hatékonysága hosszú távon javulna, és a hitelezők követeléseik nagyobb mértékű megtérülésére számíthatnának, talán jobban megfontolnák hitelezői választmány megalakítását vagy hitelezői képviselő megválasztását.
* Emellett a hitelezői választmány és a hitelezői képviselő jogait szintén erősíteni kell, különösen a felszámolás miatti értékesítéseknél (lásd alább).

7.1.3. Felszámolási értékesítés

Gyakorlati jogi kérdések

* Az átláthatóság hiánya, az értékesítés feletti ellenőrzés gyengesége:
  1. A felszámolási eljárások leglényegesebb része az adós vagyonának értékesítése. Ezért rendkívül fontos lenne a hitelezők számára, hogy megfelelő áttekintést kapjanak az értékesítésekről, és tényleges befolyást tudjanak gyakorolni az eladási árra az értékesítés előtt és alatt.
  2. A biztosított hitelezőket nem vonják be a számukra biztosítékként szolgáló vagyontárgyak eladásába, de segíthetik a felszámolót a vagyon értékelésében és kezelésében. A biztosított hitelezők úgy vélik, hasznos lenne, ha nagyobb befolyásuk lenne a vagyontárgyak megőrzésének és állagmegóvásának költségeire.
* A potenciális vevők köre korlátozott:
  1. A bankok tapasztalatai szerint a szakmai befektetők nem szívesen vásárolnak eszközöket közvetlenül felszámolásból, inkább közvetlenül a banktól vennék meg azokat. A bank viszont az érintett zálogtárgyakat csak a felszámoló két sikertelen értékesítési kísérlete után szerezheti meg. Így a bankok általában csak nehézségek árán tudják megszerezni a zálogtárgyakat a hosszadalmas értékesítési eljárás miatt, melynek során a potenciális befektetők elveszhetik érdeklődésüket a vagyontárgy iránt.
  2. A gyakorlatban hiányzik egy széles körben ismert, megfelelően hirdetett és felhasználóbarát értékesítési weboldal a licitálás elősegítésére. Így nem biztosított a „valódi” vevők szélesebb körének elérése, mivel a piac koncentrált és a kényszerértékesítésre pályázó vevők negatívan hatnak rá.

Lehetséges megoldások

* A következő elképzelések javíthatnák a felszámolási értékesítések hatékonyságát, és/vagy növelhetnék a hitelezők részére befolyt összegeket:
  1. Be lehetne vezetni egy ésszerű és progresszív rendszert, amelyben a felszámoló díjazása a teljesítményétől függene. Konkrétabban, minél több idő telne el az értékesítés alatt, annál kisebb százalékos javadalmazásra lenne jogosult a felszámoló a befolyt bevételből.
  2. Figyelembe véve, hogy a biztosított hitelezők már jelenleg is különleges státuszt élveznek a felszámolási eljárás során, erősebb jogokat kellene kapniuk a zálogtárgyak értékesítése során is, kizárólag azért, hogy növekedjen az értékesítés hatékonysága. Például a következőkre is jogokat kaphatnának:
* hirdetmények közzététele az értékesítéssel kapcsolatban,
* nagyobb befolyás a vagyontárgy értékének megállapításában,
* alternatíva ajánlása az értékesítéshez,
* a felszámoló által javasolt értékesítés jóváhagyása vagy elvetése, vagy
* végső soron maguk is eladhatják a zálogtárgyat.
  1. Mindezeken felül vannak példák bizonyos EU tagországokban (pl. Németországban, ingatlanokat illetően Svédországban, bizonyos megkötésekkel Luxemburgban) arra, hogy a biztosított hitelezők megtartják a jogot a biztosított érdekeltségeikre a fizetésképtelenségi eljáráson kívül is.
* A potenciális vevők ösztönzése érdekében bizonyos adó- és járulékkedvezményeket lehetne adni azoknak a magánszemélyeknek / jogi személyeknek, akik illetve amelyek vagyontárgyakat vásárolnak felszámolás során (lásd a 1.2.1 pontot A követelés értékesítése / *ÁFA)*

Gyakorlati jogi kérdések.

* A felszámoló jogosult annak eldöntésére, hogy fenntartja-e az adós működését a felszámolás alatt. A kérdés, hogy fenntartsák-e az adós működését, konfliktusokat okozhat a hitelezők között. Például a biztosított hitelezők azt várják el a felszámolótól, hogy a lehető leghamarabb adja el a zálogtárgyat, hogy nekik is minél hamarabb befolyjon a követelésük. Ugyanakkor a nem-biztosított hitelezők inkább abban érdekeltek, hogy fenntartsák az adós gazdasági tevékenységét, mivel csak ennek a működésnek a hozamából várhatnak némi megtérülést.
* A felszámolónak a vagyontárgyakat az adott piaci körülmények között elérhető legmagasabb áron kell eladnia. Saját értékbecsléseikre alapozva (amelyek a felszámolók véleménye szerint bizonyos esetekben túlzóak lehetnek), a biztosított hitelezők általában ellenzik az értékesítés lefolytatását, amit azzal indokolnak, hogy szerintük a felszámoló a vagyontárgyat áron alul akarja értékesíteni. Ezek a kifogások jelentősen késleltetik az egész eljárást. A felszámolók és a biztosított hitelezők között szorosabb együttműködésre lenne szükség ezen a területen, hogy csökkenjenek a késedelmek.[[14]](#footnote-14)

Lehetséges megoldások

* A hitelezők jogait meg kellene erősíteni a felszámoló döntéseinek felülvizsgálatában, például akkor, amikor döntést kell hozni az adós üzleti tevékenységének a fenntartásáról.
* Megfontolandó egy, a biztosított hitelezők számára fennálló külön eljárás bevezetése, mely szerint a felszámolónak minden zálogtárgy értékesítése előtt be kellene szereznie az érintett - biztosított és nem biztosított - hitelezők előzetes engedélyét és véleményét, illetve a biztosított hitelezőknek lehetőséget adna annak eldöntésére, hogy a zálogtárgyakat a felszámolási eljárás kezdetekor a felszámolási vagyontól elkülönítve kezeljék.

7.1.4. A felszámolók szerepe[[15]](#footnote-15)

Gyakorlati jogi kérdések

* Tisztázatlan jogállás és összeférhetetlenség:
  1. A bírók és a Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesülete által tapasztalt legsúlyosabb probléma az, hogy a jogszabályok nem határozzák meg világosan a felszámoló jogállását és minőségét. Bizonyos esetekben például egymásnak ellentmondó útmutatást adnak a bíróság felé teendő intézkedésekről, amennyiben a Csődtörvény kimondja, hogy a felszámoló saját nevében jár el, más esetekben viszont azt mondja ki, hogy a felszámoló az adós képviseletében jár el.
  2. A gyakorlatban ez összeférhetetlenséget jelent azok között az érdekek között, amelyeket a felszámolónak kell képviselnie. A hitelezők azon az állásponton vannak, hogy a felszámoló dolga a hitelezők érdekeinek védelme. Bár a hitelezők fontos szereplők és a fizetésképtelenségi eljárást gyakran anyagi veszteséggel kénytelenek lezárni, fontos megjegyezni, hogy a magyar jogszabályok szerint a felszámolók fő kötelessége annak a biztosítása, hogy az adott felszámolási eljárás minden tekintetben korrekt módon bonyolódjon le.
  3. A felszámoló megbízatásának jogi tartalma szintén nem egyértelmű. Nevezetesen, nem egyértelmű az, hogy a felszámoló tevékenysége inkább eredményorientált legyen, vagy kizárólag azért felel, hogy az eljárást tisztességesen és szakszerűen bonyolítsa le. Ez a tisztázatlanság a felszámoló felelősségét is érinti.

Lehetséges megoldások

* Nyilvánvalóan lényeges, hogy a felszámolók (és a választmányi tagok) munkáját szabályozza egy olyan, nem bírósági testület, amely az adott eljárásban nem vesz részt. Többféle modell létezik, melyek követendő példák lehetnek. Ezekben a modellekben a szabályozó testület vagy:
  1. A bíróság;
  2. Egy külön szervezet;
  3. Egy jogszabály alapján létrehozott önszabályozó testület;
  4. Egy ezzel a feladattal megbízott minisztérium vagy kormányzati szervezet; vagy
  5. Egy rendszeres meghallgatásokat tartó bizottság.
* Ami Magyarországot illeti, érdemes lenne megfontolni egy jogszabály szerinti, önszabályozó felszámoló-vagyonfelügyelői testület létrehozását azzal, hogy a Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesületét kamarává alakítanák. Ennek a szervezetnek lehetne a feladata a felszámolók tevékenységének nagyobb fokú szabályozása, felügyelete és afölött a fegyelmi jogkör gyakorlása, valamint annak biztosítása, hogy a felszámolók teljesítsék a jogszabályban megszabott kötelezettségeiket.
* A felszámoló tájékoztatási kötelezettségét a hitelezők felé különösen az alábbi területeken kellene megerősíteni:
  1. az általános információkérési jogot az adós pénzügyi helyzetéről minden hitelezőnek meg kellene adni, nem csak hitelezők egy meghatározott csoportjának; illetve
  2. a felszámolót kifejezetten kötelezni kellene arra, hogy tájékoztassa a hitelezőket a vagyontárgyak felszámolási értékesítése előtt és alatt, illetve rendszeres jelleggel.
* Mind a hitelezők, mind pedig a felszámolók számára hasznos lenne, ha a jogszabályi keretrendszerben tisztáznák, mit jelent a felszámoló kizárására okot adó súlyos illetve ismételt törvénysértés. Konkrétabban azt kellene tisztázni, hogy a fenti jogsértést például kiválthatja-e a következők valamelyike: a felszámoló tévesen értelmezi a törvényeket; nem készíti el időben az adós pénzügyi dokumentumait; fenntartja az adós veszteséges üzleti tevékenységét; vagy ha büntetőjogi eljárás indul a felszámoló ellen.
* A fenti szabályozó szervezet mellett a felszámolók-vagyonfelügyelők a fizetésképtelenségre szakosodott bíróságok hatékonyabb felügyelete alá is tartoznának.

Gyakorlati jogi kérdések

* Kevésbé erőteljes eszközök:
  1. Az eljárás sikeres lebonyolítása érdekében lényeges, hogy a felszámoló először kapjon elegendő információt az adós vagyonáról. Ha ezeket az információkat megszerezték, a felszámoló hatékony intézkedéseket tehet a rosszhiszemű adósokkal szemben. Erre a célra a felszámolók rendelkezésére álló eszközök nem elég erőteljesek.
  2. A különböző közhiteles nyilvántartásokba való betekintés és az azokban folytatott keresések során a felszámolókat nem illetik meg ugyanazok a jogok, mint a bírósági végrehajtókat. Ugyanakkor nagyon fontos lenne, hogy átfogó képet tudjanak alkotni az adós vagyonáról és a vagyontárgyakat terhelő zálogjogokról, különösen azokban az esetekben, amikor a felszámoló nem kap megfelelő dokumentációt az adóstól. Ezért a felszámolóknak nagyobb hatáskört kellene kapniuk, hogy biztosíthassák harmadik személyek együttműködését.
  3. A felszámolóknak meg kell keresniük az adós számlavezető bankjait, hogy információt tudjanak gyűjteni az adós vagyonáról. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy számos esetben a számlavezető bankok nem válaszolnak ezekre a megkeresésekre. Sajnos a felszámolónak semmilyen eszköz nem áll a rendelkezésére, amellyel rá tudná venni a számlavezető bankokat a válaszra, vagy biztosítani tudná a reagálást.
  4. A felszámoló nem hatóság, ezért semmilyen kényszerítő eszköz nem áll a rendelkezésére a rosszhiszemű adósok vagy harmadik személyek elleni fellépéshez. Egy általános gyakorlati példa szerint, az adós köt egy fiktív bérleti szerződést az ingatlanára egy olyan bérlővel, akik saját hozzátartozója. A felszámolónak joga van felmondani a bérleti szerződést, de ha a bérlő nem üríti ki az ingatlant, abban az esetben a felszámolónak kell kezdeményeznie a kilakoltatást bírósági eljárással. Ennek következtében a felszámoló mindaddig nem tudja eladni az ingatlant, amíg az akár évekig is elhúzódó pereskedés le nem zárul.

Lehetséges megoldások

* A jogszabályi keretrendszer alábbi módosításai megkönnyítenék az adós vagyonának és fizetésképtelensége előtti tevékenységeinek a megfelelő felmérését:
  1. Az adós cég vezetőjét azzal kellene hathatósabban rávenni arra, hogy adja át a dokumentációt a felszámolónak és működjön együtt vele, hogy erősebb, akár büntetőjogi eszközöket is tartalmazó szankciókat alkalmazhatnának vele szemben, ha nem tesz eleget ennek a kötelezettségének. Emellett tisztázni kellene, hogy a felszámolás megindítása nem menti fel a vállalkozás vezetőjét a fenti kötelezettségei alól, mivel az együttműködési kötelezettség megszegése hátráltathatja a felszámolót abban, hogy megfelelően felmérje az adós vagyonát és a fizetésképtelenség előtti tevékenységeit, valamint a felszámolás várható eredményét.
  2. A felszámolónak mindezeken felül a bírósági végrehajtóéhoz hasonló jogokat kellene kapnia a közhiteles nyilvántartásokba való betekintésre. A földhivataloknak pedig lehetővé kellene tenniük, hogy az adós neve, nem csupán az ingatlan címe vagy helyrajzi száma alapján is lehessen keresni.
  3. A jelenlegi előírást, amely szerint a felszámolónak meg kell keresnie az adós számlavezető bankját, hogy információkat tudjon gyűjteni az adós vagyonáról, ki kell egészíteni a számlavezető banknak azzal a kötelezettségével, hogy válaszoljon erre a megkeresésre, illetve a válasz elmaradása esetén alkalmazandó szankciókkal. Ebben a tekintetben a vonatkozó pénzforgalmi törvényeket módosítani kellene úgy, hogy a felszámoló információs megkeresésének az egyetlen előfeltétele az legyen, hogy a felszámoló mutassa be az őt kinevező bírósági végzést. Az információkéréshez nem szabadna feltételként megszabni, hogy a felszámoló adjon le aláírási címpéldányt a számlavezető banknál, ezt csak ahhoz kellene előírni, ha a felszámoló rendelkezni akar a bankszámla felett, például átutalást akar indítani.

Gyakorlati jogi kérdések

* A felszámolók kinevezése
  1. A Csődtörvény egy nemrégiben bevezetett módosítása szerint a bíró nem térhet el az elektronikus rendszer által kiadott eredménytől (lásd a Jogi háttér fejezet 5.1. pontját (*A felszámolási eljárás megindítása és időtartama*). Következésképpen minden bizonnyal nem a sikertelen csődeljárást lebonyolító vagyonfelügyelőt fogják az utána következő esetleges felszámolási eljárásban felszámolónak kinevezni, ami további idő- és költségráfordítást tehet szükségessé.

Lehetséges megoldások

* Annak az ismételt törvénybe iktatása, hogy a bírók jogosultak lennének a véletlenszerű elektronikus rendszer eredményétől eltérni, részletes indoklással és kizárólag a jogszabályban meghatározott előfeltételek fennállása esetén, lehetővé tenné, hogy a bírók ugyanazt nevezhessék ki felszámolónak, akik a korábbi sikertelen csődeljárást vagyonfelügyelőként irányította.

7.1.5. A felszámoló díjazása, a felszámolási költségek

Gyakorlati jogi kérdések

* A felszámoló díjazásával kapcsolatos konfliktusok:
  1. A felszámolói díjazást több érintett csoport is hevesen bírálja. A felszámolók úgy vélik, hogy díjazásuk arányban áll az általuk elvégzett munkával, különösen azokban az esetekben, amikor nem kapnak megfelelő dokumentációt az adóstól. A hitelezők véleménye viszont ezzel szöges ellentétben áll. Megjegyezzük, hogy mivel a díj egy fix százalékos mértéke a befolyt összegeknek, erősen függ a felszámolási vagyon értékétől és a munkaterheléstől.
  2. A felszámoló díjazásával kapcsolatos aggályok összefügghetnek a hitelezőknek azzal a tapasztalatával, hogy a felszámolási eljárás lebonyolítása nem volt átlátható, és a hitelezők nem kaptak megfelelő tájékoztatást, melynek eredményeképpen a hitelezők kevesebb információt kaptak a felszámoló tevékenységéről az adott esetben.[[16]](#footnote-16) Minden érintett fél egyetért abban, hogy a fenti, a díjakkal kapcsolatos kétértelműségeket tisztázni kell.
  3. A felszámolók jogállásával kapcsolatos, félreértelmezhető jogszabályi keretrendszer és gyakorlat az egyik oka a felszámolók-vagyonfelügyelők díjazásával kapcsolatos konfliktusoknak.
  4. A gyakorlatban arról is viták folynak, ki fizesse azoknak a szakértőknek (jogi tanácsadók, közgazdászok, könyvelők) a díjazását, akik a felszámoló munkáját segítik. Konkrétabban arról folyik a vita, hogy ezeket a szakértők díjakat a felszámoló díjából fedezzék, vagy pedig be kell őket sorolni a felszámolási költségek közé, amelyeket az adós vagyonának értékesítéséből finanszíroznak.

Lehetséges megoldások

* A felszámolók díjazási rendszerét felül kellene vizsgálni az elérhető legjobb gyakorlatoknak megfelelően illetve azért, hogy biztosítsa a megfelelő teljesítményösztönzőket.
* Ha már tisztázták a jogszabályi keretrendszerben a jogállást, a képviselendő érdekeket és a gyakorlatot, azt is meg kell egyértelműen határozni, hogyan osszák meg a felszámolói díjat a magyar állam mint kinevező szervezet, a hitelezők - akiknek az érdekeit a felszámoló elsődlegesen képviseli - valamint maga a felszámoló és az adós között.

Gyakorlati jogi kérdések

* Elszámolási problémák a felszámolási költségekkel kapcsolatosan:
  1. A hitelezők azt állítják, hogy a felszámolók megpróbálnak a felszámolási költségek közé számos oda nem való tételt is becsempészni, mivel ezek elsőbbséget élveznek a többi követeléssel szemben, leszámítva a biztosított hitelezők követeléseit. A felszámolók viszont azt állítják, hogy ők is szeretnék elkerülni az ezzel kapcsolatos hosszadalmas elszámolási vitákat.
  2. A kihívás abban áll, hogy a felszámolási költségeket és azok viselőit nem határozták meg pontosan és egyértelműen. Erre gyakorlati példaként említhetők a környezetszennyezés enyhítésének költségei. Ha egy ingatlant környezetkárosodás sújt, a felszámolónak gondoskodnia kell annak elhárításáról, csak utána értékesítheti az ingatlant. Ennek elmaradása esetén az értékesítés sokkal nehezebb lesz, vagy akár meg is hiúsulhat. Jelenleg a legtöbb esetben a felszámolónak meg kell előlegeznie a kármentesítés költségeit, ha erre nincs más forrás.

Lehetséges megoldások

* Szélesebb körű tárgyalásokra lenne szükség az érintettek és az állam között, hogy egy világosabb és részletesebb szabályozást lehessen kidolgozni a felszámolási költségekre és ezek viselésére vonatkozóan.
* Meg lehetne fontolni egy fix összegű díjazás bevezetését a felszámolási költségekre, és/vagy egy nemzeti alap létrehozását, amelyből fedeznék ezeket a költségeket.

7.1.6. A bíróságok szerepe

Gyakorlati jogi kérdések

* A felszámolási kérelmek formális felülvizsgálata:
  1. Az adós elkerülheti a felszámolást, ha igazolja a bíróság felé, hogy a szóban forgó követelést érdemben és megfelelő időben vitatta (lásd a Jogi háttér fejezet 5.1. pontját (*A felszámolási eljárás megindítása és időtartama*). Bár korábban a Csődtörvény még azt a feltételt sem írta elő, hogy a vitatásnak érdeminek kell lennie, a hitelezők azon a véleményen vannak, hogy továbbra is túl könnyen el tudja az adós kerülni a felszámolást a fentiek alapján.
  2. A felszámolásról döntő bíróknak csak egy formális beadványt kell mérlegelniük, tehát „valódi” felszámolási kritériumokat nem is kell figyelembe venni. Ha úgy vélik, hogy az adósok vitató nyilatkozata megfelel a Csődtörvényben foglaltaknak, elutasítják a felszámolási kérelmet, a jogvitát pedig peres útra irányítják.
  3. A fenti probléma minden bizonnyal onnan ered, hogy a felszámolási bíróknak nincs felhatalmazásuk és kapacitásuk arra, hogy érdemben felülvizsgálják a jogvita polgári jogi hátterét. Ugyanakkor a hitelezők joggal várhatják el, hogy a felszámolási bírók legalább azokat az eseteket „szűrjék ki”, amikor az adósok a beadványt fiktív indokokkal vitatják.
* Kapacitáshiány:
  1. A felszámolási bírók létszáma aránytalanul alacsony az ügytömeghez képest, különösen Budapesten, ahol a legtöbb adós található.[[17]](#footnote-17) Budapesten egy felszámolási bíróhoz évente nagyjából 3-400 ügyet rendelnek ki. Ennek eredményeképpen elhúzódnak az eljárások, és a bíróknak nem marad kapacitásuk az ügyek megfelelő kezelésére. A bankok tapasztalatai szerint túl sok felszámolási eljárás húzódik el négy évig vagy annál is tovább.
  2. A fentiek fényében a bírók nincsenek abban a helyzetben, hogy megfelelő módon át tudják tekinteni a felszámolási eljárásokat, vagy hogy hatékony „napi szintű” ellenőrzést tudjanak gyakorolni a felszámolók tevékenysége felett.
* A határidőkkel kapcsolatos következetlenségek:
  1. A hitelezők arról számolnak be, hogy bár a Csődtörvény eljárási határidőket állapít meg mindkét félre és a bíróságra, a bírók jellemzően nem tartják be a bíróság kötelező határidőit.
  2. Ha viszont két év eltelt a felszámolási eljárás megkezdése óta (lásd 5.1 pont (*A felszámolási eljárás kezdete és időtartama*) a Jogi háttérről szóló fejezetben), a formális megközelítést alkalmazó bírók hajlamosak gyorsan lezárni a felszámolási eljárást anélkül, hogy figyelembe vennék a hitelezők és a felszámoló közötti lezáratlan elszámolási vitákat.

Lehetséges megoldások

* Szakosodott fizetésképtelenségi bíróságok létrehozása (lásd fent) révén csökkenteni lehetni a bírók terhelését, így maradna kapacitásuk arra, hogy megvizsgálják a beadványok jogi hátterét, és „kiszűrjék” azokat az eseteket, amikor az adósok fiktív indokokkal vitatják a követeléseket.
* Megfontolandó a felszámolókra vonatkozó szabályozás erősítése, pl. a Felszámolók és Vagyonfelügyelők Országos Egyesületének kamarává történő átalakításával (lásd a 7.1.4 pontot (*A felszámolók szerepe*) vagy a szabályozás más módon történő erősítése valamely kormányzati szerven keresztül.

Gyakorlati jogi kérdések

* Vonakodnak a felszámolók elleni döntéseket hozni:
  1. A gyakorlatban a kifogásolási eljárás láthatóan nem biztosít elégséges védelmet a hitelezők számára. Először is, a kifogás benyújtására rendelkezésre álló nyolc nap viszonylag rövid idő, amelyet a bíróságok szigorúan be is tartatnak. Ugyanakkor a bíróság ritkán tartja be a saját határidejét, amely a kifogás gyorsított eljárásban történő elbírálására vonatkozik.
  2. Másodszor, a fenti késedelem oka többnyire az, hogy a bírók felszólítják az adott hitelezőt, jelölje meg a Csődtörvénynek azt a konkrét rendelkezését, amelyeket a felszámoló megsértett. Ugyanakkor, mivel a felszámolók kötelezettségeit nem szabályozzák pontosan kidolgozott vagy részletes rendelkezések a vonatkozó törvényben, a hitelező ennek a felszólításnak általában nem tud eleget tenni.
  3. Végezetül, több esetben a bírók azzal utasították el a kifogást, hogy a hitelező beperelheti a felszámolót kártérítésért. Ez azonban nem valós alternatíva, mivel külön eljárást igényel egy általános bíróság előtt, az általános eljárási határidők mellett.

Lehetséges megoldások

* Szakosodott bíróságok létrehozása (lásd a fentieket) révén a bírók jobban be tudnák tartani a saját határidőiket, és „napi szinten” tudnák ellenőrizni a felszámoló tevékenységét.
* A felszámolók-vagyonfelügyelők kötelezettségeinek részletesebb szabályozása révén a hitelezők jobb áttekintést kapnának az eljárás menetéről (vagyis arról, hogy a felszámolónak pontosan milyen lépéseket kell tennie a megadott időkereten belül). Másodszor, a hitelezők úgy tudnának panaszt tenni a felszámoló ellen, hogy hivatkoznának egy konkrét jogszabályra, amelyet a felszámoló állításuk szerint megsértett.

7.1.7. Szinte esélytelen az egyezségkötés

Gyakorlati jogi kérdések

* Bizonyos hitelezők rugalmatlan hozzáállása:
  1. A közvetlen állami támogatás tilalma miatt az állami hatóságok (jellemzően a Nemzeti Adóhatóság) nincsenek abban a helyzetben, hogy bármilyen csődegyezséget elfogadjanak, kivéve, ha az a követeléseik 100%-os megtérülését mondja ki. Ez általában nem merül fel problémaként a csődeljárásoknál, mivel az adóhatóság az összes többi nem biztosított hitelezővel együtt szavaz egyetlen osztályként, és többnyire nem tudja befolyásolni a nem-biztosított hitelezői osztály szavazásának eredményét.
  2. A felszámolási eljárás során a követelések besorolása eltérő a csődeljárásétól. Általában a vonatkozó csoportnak nincs más tagja, mint az adóhatóság, ezért az adóhatóság követelése gyakorlatilag egy külön csoportot jelent. Az egyezségi javaslatot a hitelezők többségének kell támogatnia minden hitelezői csoportban (lásd 5.3. pont (*A hitelezők nyilvántartása*) és 5.4. pont (*Az egyezségi tárgyalások*) a Jogi háttérről szóló fejezetben). Így az adóhatóságnak gyakorlatilag „vétójoga” van az egyezségi javaslat megszavazásakor.
* Nincs kilátás az adós fennmaradására:
  1. Feltételezhető, hogy ha nem lenne tilos a közvetlen állami támogatás, az állami hatóságok akkor sem feltétlenül lennének érdekeltek az adós fennmaradásában.
  2. Mivel a legtöbb esetben az adósoknak a felszámolási eljárás megkezdésekor már alig maradt vagyonuk, rendkívül ritkák a „működő üzemként” történő értékesítések. A jelenlegi piaci helyzetben kevés olyan befektető van, aki érdeklődne az iránt a lehetőség iránt, hogy felszámolás alatt álló cégeket vásároljon fel és fenntartsa azok működését.

Lehetséges megoldások

* Szélesebb körű tárgyalásokra lenne szükség az érintettek és az állam között, hogy a fenti kérdésekre kidolgozhassanak egy elfogadható megoldást.
* Ha a csődeljárások a gyakorlatban hatékonyabban működnének, több vállalat tudná elkerülni a felszámolást és megőrizni a vagyonát. Ennek eredményeképpen csökkenne az „üres” cégek száma a felszámolási eljárásokban.

7.1.8. Nem hatékony rendelkezések az igazgatók és a részvényesek felelősségéről

Gyakorlati jogi kérdések

* Gyenge szankciók és bizonyítási problémák az igazgatók felelősségét illetően:
  1. A teljes felszámolási eljárás hatékonyságát veszélyezteti, amikor az adós cég vezetője nem tesz eleget azon kötelezettségének, hogy átadja a dokumentációt a felszámolónak és minden tekintetben együttműködjön vele. Ebben az esetben a felszámoló nem tudja megfelelően felértékelni a cég vagontárgyait és az azokat terhelő kötelezettségeket, illetve nem tudja feltárni a fizetésképtelenséghez vezető okokat. A jelenlegi szankcióknak (a vezetőre kiszabható pénzbírság és a felelősség vélelme jövőbeni pereskedés során) nincs visszatartó erejük.
  2. A jelenlegi jogi keretrendszer (lásd az 5.5. pontot (*Az igazgatók kötelezettségei és felelőssége*) a Jogi háttér című fejezetben) a gyakorlatban nem működik hatékonyan. Az eljárást kezdeményezheti a felszámoló vagy bármelyik hitelező, akiknek azonban alig vannak információi vagy dokumentumai a cégvezető cselekedeteiről vagy mulasztásairól a felszámolási eljárás megindítása előtt. Ezért csak rendkívül nehezen tudnak bizonyítékot szerezni minden olyan körülményről, amely a Csődtörvényben szerepel. Ha pedig mégis sikerrel járnak, a vállalkozás vezetőjét még mindig felmenthetik, amennyiben bizonyítani tudja, hogy tájékoztatta a tulajdonosokat a pénzügyi nehézségekről és kezdeményezte, hogy tegyék meg a szükséges intézkedéseket.
  3. Ennek eredményeként a vállalkozás vezetőjének a felelősségét a bíróság kizárólag a legnyilvánvalóbb esetekben fogja megállapítani (például a cég pénzének elvonása a felszámolás megindítása után, kölcsön nyújtása egy kapcsolt félnek olyan helyzetben, amikor a társaság tartozásai már meghaladják vagyonának értékét, vagy a társaság összes pénzének felajánlása biztosítékként a vételárra adásvételi szerződés alapján, amikor a szerződés teljesítése már egyáltalán nem volt lehetséges).
* Homályos és tisztázatlan rendelkezések a tulajdonos felelősségére vonatkozóan:
  1. Nem tűnnek ésszerűnek azok a feltételek, amelyek a felelősséget szabályozzák a vagyoni hányad rosszhiszemű átruházása esetén (lásd 5.6. pont (*A tulajdonosok jogai és kötelezettségei*) a Jogi háttér c. fejezetben). A felelősséget általában csak akkor állapítják meg, ha az adós felhalmozódott adóssága meghaladja jegyzett tőkéjének 50%-át. Ugyanakkor egy gazdasági társaság pénzügyi helyzetét nem a jegyzett tőke, hanem a saját tőke alapján lehet megbízhatóan megítélni. Egy további előfeltétel, hogy a fentieket a közbenső mérlegből állapítsák meg. Ezt a dokumentumot a felszámolás során kell elkészíteni, ezért már tartalmazza azokat a fejleményeket, amelyekre a felszámoló van hatással, nem pedig az előző tulajdonos. A korábban érvényben volt rendelkezések azt írták elő, hogy a saját tőkét kell alapként figyelembe venni, és a vizsgálat során a felszámolás kezdőnapját kell alapul venni. Nem világos, hogy ezeket a korábbi rendelkezéseket miért változtatták meg 2012-ben.
  2. A „tartósan hátrányos üzletpolitika” köre (lásd 5.6. pont (*A tulajdonosok jogai és kötelezettségei*) a Jogi háttér c. fejezetben) nincsen egyértelműen meghatározva a Csődtörvényben. A bíróságok általában úgy értelmezik a „tartósan hátrányos üzletpolitikát”, mint olyan hosszú távú stratégiai tervet az adott tulajdon által irányított vállalatnál, amely sérti a vállalat érdekeit. Ezt azonban meglehetősen nehéz a gyakorlatban is megállapítani, mivel egy alapos ellenőrzés a bíróságoktól nem csak jogi, hanem gazdasági és vállalatirányítási szakértelmet is igényelne.
  3. A fentiek fényében, nem tagadva a tulajdonosi felelősség fontosságát, a hitelezők csak ritkán indítják el a fenti eljárásokat, a tisztázatlan feltételek és a sikeres bizonyítás alacsony valószínűsége miatt.

Lehetséges megoldások

* A jogszabályi keretrendszerben tovább kellene finomítani a tulajdonosok és az igazgatók felelősségét, az érintettektől kapott visszajelzések alapján.
* A bizonyítási nehézségeket meg lehetne oldani, ha:
  1. megerősítenék a felszámolók hatáskörét olyan módon, hogy tájékoztatást kapnának az adósnak a fizetésképtelenség bekövetkezése előtti tevékenységéről (lásd a jelen fejezet *A felszámolók szerepe* című pontját); illetve
  2. megszigorítanák a felszámolónak azt a kötelezettségét is, hogy ezeket az információkat továbbadja a hitelezőknek (lásd a jelen fejezet *A felszámolók szerepe* című pontját).

8. EGYÉB EMLÍTÉSRE MÉLTÓ PONTOK

* Az érintettek kiemeltek még néhány más pontot is, melyeket érdemes itt megemlítenünk, mivel ezek is aggályosak nemzetgazdasági szempontból, és/vagy akadályozzák a hitelezők jogainak érvényesítését.

8.1.1. Kényszertörlési eljárások

Gyakorlati jogi kérdések

* A kényszertörlési eljárások egyre növekvő száma (lásd az 1.2. *(A fizetésképtelenségi eljárások terminológiája*) című pontot a Jogi háttér fejezetben), szintén gondot okozhat nemzetgazdasági szempontból.
* A jelenlegi jogszabályi keretrendszer alapján a cégbíróság törli az érintett vállalatokat a cégjegyzékből fizetésképtelenségi szakértő bevonása nélkül és a törlést alátámasztó dokumentáció nélkül.

Lehetséges megoldások

* A kényszertörlési eljárás teljes koncepcióját újra kellene gondolni, különösen ami a felszámolók-vagyonfelügyelők kihagyását illeti az eljárásból.

8.1.2. Külön rendszer a stratégiai fontosságú gazdálkodó szervezetekre vonatkozóan

Gyakorlati jogi kérdések

* A legjelentősebb és legnagyobb értékű esetek ebben a különleges kategóriában fordulnak elő, amelyet a Csődtörvény határoz meg (lásd a 6. pontot (*A stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetekre vonatkozó eltérő rendelkezések*) a Jogi háttér című fejezetben). Ezzel a rendelkezéssel kapcsolatosan azonban számos probléma merül fel, mint például:
  1. mivel a „stratégiai fontosságot” homályos kritériumok alapján fogalmazzák meg, gyakorlatilag bármilyen vállalat beleeshet ebbe a kategóriába;
  2. nincs jogorvoslati lehetőség a kormányzati döntés ellen;
  3. a visszamenőleges hatály annyiban problematikus, hogy folyamatban lévő csőd- és felszámolási eljárás alatt álló adósokat is stratégiai fontosságú vállalattá lehet nyilvánítani;
  4. ezek az eljárások a hitelezők számára még a szokásos eljárásoknál is kevésbé átláthatók; illetve
  5. a magyar állam a tulajdonosa annak a felszámoló cégnek, amely kizárólagos joggal bír ezeknek az eljárásoknak a lebonyolítására, de mivel az állam hitelezőként is megjelenhet, összeférhetetlenségi problémák állhatnak elő.
* A fentiek fényében ennek a különleges rendszernek a kiszámíthatatlan és átláthatatlan jellege árthat a hitelezőknek, mivel akadályozhatja őket jogaik gyakorlásában és pénzügyileg is hátrányos lehet a számukra.

Lehetséges megoldások

* A különleges rendszer hiányosságait jogszabályi eszközökkel kellene orvosolni, különösen a hitelezői ellenőrzés és átláthatóság kérdésében.

8.1.3. Büntetőjogi szempont

Gyakorlati jogi kérdések

* A bankok növekvő számú csalást és korrupciós esetet tapasztalnak. Ezek hatékony felderítését és szankcionálását gyakran akadályozzák a rendőrség és az ügyészség pénzügyi tájékozottságának és szaktudásának hiányosságai.

Lehetséges megoldások

* A fizetésképtelenségi ügyekre specializálódott bírók mellett a rendőrök és az ügyészek is alaposabb oktatást kellene, hogy kapjanak gazdasági, számviteli és egyéb üzleti jellegű témák kapcsán. Ez elősegítené azoknak az eseteknek a hatékonyabb felderítését és büntetőjogi szankcionálását, ahol a cégvezető és/vagy a tulajdonosok fedezetelvonással szándékosan csökkentik az adós vagyonát, hogy ezzel meghiúsítsák a hitelezők kielégítését.

8.1.4. Az új Polgári Törvénykönyvvel kapcsolatos problémák

Gyakorlati jogi kérdések

* Az új Polgári Törvénykönyv bizonyos rendelkezéseit a Csődtörvénynek is tükröznie kellett, amelyet éppen ezért néhány ponton módosítottak. Sajnos a Csődtörvénynek ez a módosítása belső következetlenségeket okozott a Csődtörvény különböző paragrafusai között. Emiatt a hitelezők jelenleg nem tudhatják biztosan:
  1. pontosan mikor van az a pont, amely után már nem érvényesíthetik jelzálogjogukat, zálogjogukat vagy másbiztosítékot a felszámolási eljárásban. Jelenleg ez az időpont akár a felszámolás bíróság által elrendelt kezdete előtt is bekövetkezhet; illetve
  2. a Csődtörvénynek melyik rendelkezésére kell hagyatkozniuk az óvadék érvényesítési módjával kapcsolatos jogaikat illetően (pl. közvetlen kielégítés) a csőd- illetve felszámolási eljárás megindítása után (lásd 5.10 pont (*Biztosítékok, követelések prioritása*) a Jogi háttér című fejezetben.). Egy újonnan beiktatott rendelkezés szerint pl. közvetlen kielégítés útján már nem jogosultak az óvadék érvényesítésére. Ugyanakkor nem változtak más olyan rendelkezések, amelyek kimondták, hogy az óvadékot egy korlátozott időhatáron belül közvetlen kielégítés útján is lehet érvényesíteni.
* Az új Polgári Törvénykönyv megszüntette biztosítéki célú vételi jog létrehozásának lehetőségét fizetési kötelezettségek biztosítására. Ez indokoltnak tűnik lakossági ügyekben, de nem vállalati ügyekben, mivel a bankok elvesztették egyik leghatásosabb eszközüket követeléseik beszedésére.
* A hitelbiztosítéki nyilvántartás rendelkezései a következő problémákat vetik fel:
  1. A nyilvántartás nem tanúsítja közhitelesen a benne szereplő vagy belőle hiányzó tényeket. Csak tájékoztatásra és a nyilvánosság számára szolgál. Ennek megfelelően jelenleg nem lehet pontosan tudni, hogy be lehet-e szerezni valamilyen „hivatalos” igazolást a nyilvántartásból, amelyet a bíróság az érdekeltektől bizonyítéknak tekint, mint korábban a közjegyzők által kiadott hivatalos tanúsítványokat.
  2. Ha a zálogkötelezett törlési nyilatkozatot nyújt be a nyilvántartáshoz, a zálogjogosult pedig nem erősíti meg 30 napon belül, hogy fenn kívánja tartani a zálogjogot, a bejegyzett zálogjogot automatikusan törlik a nyilvántartásból. Ez egy meglehetősen szerencsétlen rendelkezés, különösen azokra a zálogjogosultakra nézve, akik nem Magyarországon működnek, és visszaélésekre adhat lehetőséget.
* A jelzálogra és zálogjogra vonatkozó új rendelkezések kógens jellegűek, a felek azoktól a biztosítéki szerződésben nem térhetnek el. Ugyanakkor nem világos, hogy a felek érvényesen szerepeltethetnek-e további jogokat és kötelezettségeket a biztosítéki szerződésben, amennyiben azok nem mondanak ellent az új Polgári Törvénykönyv rendelkezéseinek.
* A fenti tisztázatlanságok miatt a hitelezők nem feltétlenül érdekeltek abban, hogy az új Polgári Törvénykönyv alapján újabb finanszírozási lehetőséget adjanak a meglévő adósság refinanszírozására. Ez pedig megakadályozza az adósság sikeres átstrukturálását.

Lehetséges megoldások

* Az Új Polgári Törvénykönyvet módosítani kellene az érintettek visszajelzései alapján a kétértelműségek kizárása végett.

Mellékletek

1. A melléklet
2. B melléklet
3. C melléklet
4. D melléklet
5. E melléklet

A melléklet

VONATKOZÓ JOGSZABÁLYOK ÉS RENDELETEK LISTÁJA

* A Tanács 2000. május 29-i 1346/2000/EK rendelete a fizetésképtelenségi eljárásról;
* 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról;
* 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről;[[18]](#footnote-18)
* 1991. évi XLIX. törvény a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról;
* 1994. évi LIII. törvény. a bírósági végrehajtásról;
* 2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról;[[19]](#footnote-19)
* 2006. évi V. törvény. a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról;
* 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről;
* 1979. évi 13. számú törvényerejű rendelet a nemzetközi magánjogról;
* 225/2000. (XII. 19.) Kormányrendelet a felszámolás számviteli feladatairól;
* 250/2004. (XII. 27.) Kormányrendelet a végrehajtói kézbesítés részletes eljárási szabályairól;
* 114/2006. (V. 12.) Kormányrendelet a felszámolók névjegyzékéről;
* 33/2009. (VIII. 26.) IRM rendelet a csődeljárás iránti kérelem benyújtására vonatkozó formanyomtatványokról;
* 38/2009. (VIII. 31.) IRM rendelet a Tanács fizetésképtelenségi eljárásokról szóló 1346/2000/EK rendeletének 40.cikkében előírt értesítés formai és tartalmi kellékeiről;
* 237/2009 (X. 20.) Kormányrendelet a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak nyilvános értékesítésére vonatkozó részletes szabályokról, továbbá a felszámolás számviteli feladatairól szóló 225/2000. (XII. 19.) Kormányrendelet módosításáról;
* 17/2014. (XII. 3.) Kormányrendelet a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről

B melléklet

A CSŐDELJÁRÁS ALAPLÉPÉSEINEK FOLYMATÁBRÁJA

3 üzleti nap

A tárgyalások lezárása, a bíróság tájékoztatása

8 üzleti nap

5 üzleti nap

60 napon belül

5 üzleti nap

Az adós nem teljesíti

Az adós teljesíti

Az adós vezető tisztségviselője tájékoztatja a bíróságot

A vagyonfelügyelő aláírja az egyezséget

Elutasítás

A hitelezők elutasítják a csődegyezségi javaslatot

Az adós összehívja az egyezségi tárgyalást

A hitelezői igények bejelentése

Az adós nem felel meg

A csődeljárás kezdete és annak közzététele:

* 120 napos hivatalos moratórium;
* a hitelezők felszólítása, hogy 30 napon belül jelentsék be követelésüket;
* a vagyonfelügyelő kijelölése.

A bíróság elutasítja a kérelmet

A bíróság kiegészítő keresete

Az eljárás megindításának tartalmi szempontú vizsgálata

Azonnali elutasítás formai okok miatt

A bíróság engedélyezi és közzéteszi az átmeneti moratóriumot

Az adós megindítja a csődeljárást

1 üzleti nap

5 üzleti nap

A bíróság kiegészítő előírása

3 üzleti nap

A csődeljárás lezárása, a felszámolási eljárás megkezdése, az adós fizetésképtelenségének bejelentésefelszámolási eljárás elrendelése

A bíróság jóváhagyja a határozatot

A bíróság jóváhagyja a határozatot

A vagyonfelügyelő nyilvántartásba veszi és besorolja a hitelezői követeléseket

Az adós módosított javaslatot tesz

A bíróság jóváhagyja a meghosszabbítást (maximum 365 napra)

5 üzleti nap

15 üzleti nap

Bírósági jóváhagyás, a (sikeres) csődeljárás lezárása

Az egyezség nem felel meg az előírásoknak: bírósági elutasítás, a felszámolási eljárás megkezdése és az adós fizetésképtelenségének bejelentése

További tárgyalások a hitelezőkkel

Az adós nem vizsgálja felül a csődegyezségi javaslatot

A hitelezők megfelelő arányban jóváhagyják a csődegyezségi javaslatot

A vagyonfelügyelő ellenjegyzi a hitelezők határozatát és továbbítja a bíróságnak

Az adós kérelmezi a moratórium meghosszabbítását

30 napon belül

azonnal

C melléklet

A FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁS ALAPLÉPÉSEINEK FOLYMATÁBRÁJA

A felszámolási kérelem benyújtása

A felszámolási eljárás folytatása

Az adós megindítja a csődeljárást: ennek következtében a felszámolási eljárás felfüggesztésre kerül

a bíróság elutasítja

A felszámoló megkezdi az eszközök értékesítését

az adós fizetésképtelen

a bírósághoz történő benyújtás

A bíróság jóváhagyja a fennmaradó követelések kielégítésére vonatkozó javaslatot és a felszámolási eljárás lezárását

A felszámoló elkészíti a zárómérleget

két év elteltével

A felszámoló elkészíti a közbenső mérleget

Egyes követelések kielégítése (ha van elegendő forrás)

A felszámolási eljárás megkezdése; a határozat közzététele

egy év elteltével

Az adós vezető tisztségviselője benyújtja az adós pénzügyi és egyéb dokumentumait

a bíróság elfogadja

A csődeljárás megkezdése és a felszámolási eljárás lezárása

100 napon belül

30 napon belül

az adós nem fizetésképtelen

Az eljárás lezárása

A fizetésképtelenség vizsgálata; a bíróság határozata

60 napon belül

D Melléklet

A PÉNZÜGYI, SZÁMVITELI, ADÓ- ÉS JOGÜGYI INTERJÚKÉRDÉSEK LISTÁJA

|  |  |
| --- | --- |
| **A nemteljesítő hitelek terén kialakult helyzet fő okai** | * Ismertesse, hogy a vállalati ügyfelek mely tényezőkben látják a nemteljesítő hitelek állományában bekövetkezett növekedés okait. * Ismertesse a hitelteljesítés fenntartása érdekében az adósok számára ajánlott restrukturálási módszerek/megoldások fő típusait. * Ismertesse ágazati bontásban azokat a fő okokat, amelyek miatt az adósok a restrukturálást követő 2 éven belül ismét csődhelyzetbe kerülnek. * Milyen egyéb tényezők okozták a nemteljesítő hitelek állományának növekedését? |
| **A nemteljesítő hitelekkel kapcsolatos döntéshozatalt meghatározó kulcsfontosságú tényezők** | * Mutassa be a rossz hitelek restrukturálására/kiváltására alkalmazott megközelítési módokat. * Ismertesse a nemteljesítő hitelekkel kapcsolatos döntéshozatalt motiváló fő tényezőket. |
| **A nemteljesítő hitelek állományának csökkentését akadályozó kulcsfontosságú tényezők** | * Ismertesse azokat a főbb pénzügyi, jogi és adóügyi problémákat, amelyek akadályozták a nemteljesítő hitelek állományának (akár biztosítéki/végrehajtási, restrukturálási, csőd- vagy felszámolási eljárás útján történő ) hatékony csökkentését és/vagy értékesítését vagy átruházását. * Sikerült megoldani ezeket a problémákat? Hogyan sikerült megoldani? * Véleménye szerint mely helyi tényezők akadályozzák a nemteljesítő hitelek állományának csökkentését? |
| **Az aktuális adókörnyezet és a legfontosabb számviteli vonatkozások (a Magyarországon releváns mértékben alkalmazott GAAP és IFRS szerinti elszámolás)** | * Ismertesse azokat a főbb számviteli és adóügyi változásokat, amelyek elősegíthetik a nemteljesítő hitelek állományának csökkenését és/vagy a nemteljesítő hitelek portfóliójának értékesítését és átruházását. * Soroljon fel olyan egyéb adóügyi megoldásokat, amelyek Ön szerint elősegítenék a nemteljesítő hitelek állományának csökkenését és/vagy az ilyen hitelek értékesítését és átruházását. |
| **Jogi kérdések** | * Az Önök bankja évente hány (bíróságon kívüli) csődmegelőző, (szerződéses megállapodások alapján végrehajtott) restrukturálási eljárásban vesz részt? Sorolja fel a 3 legnagyobb kihívást jelentő problémát az ilyen bíróságon kívüli megállapodásokkal kapcsolatban (ideértve bármilyen biztosítéki/garancia ügyet, köztes hitelezői és/vagy végrehajtási problémát). * Az Ön véleménye szerint magyarországi viszonylatban előnyös lenne bármilyen formális, csődmegelőző restrukturálási eljárás? * Az Önök bankja évente hány csőd- és felszámolási eljárásban volt érintett hitelezői minőségben? Az Ön véleménye szerint az említett eljárásokban a hitelezők hogyan tudnának jobb eredményt vagy kedvezőbb követelés-behajtási arányt elérni. Mi tenné lehetővé az említett eredmények elérhetőségét? A rövidebb időkeretek? A kisebb vagy nagyobb bírói kontroll? Az értékesítési folyamatok vagy a csődeljárási terv kidolgozási folyamatának átalakítása? * Jelöljön meg legalább 3 olyan főbb területet, ahol a csőd- és felszámolási eljárásban, valamint a hitelezési és biztosítéki végrehajtásban szélesebb jogkört kellene biztosítani a hitelezőknek. * Soroljon fel 3 olyan intézkedést, amelyek segítségével javítható lenne a felszámolók és vagyonfelügyelők, valamint a bírósági végrehajtók teljesítménye és/vagy elszámoltathatósága. Tegyen javaslatot továbbá a felszámolók és vagyonfelügyelők kijelölési rendszerének javítási módjaira. * Ön szerint melyik az a 3 fő gyakorlati ok, amelyek késleltetik a felszámolási eljárásokat? Ön szerint hogyan lehetne csökkenteni a késedelmet? * Soroljon fel a magyar jogszabályokban szereplő néhány olyan rendelkezést/elvet, amelyek az Ön véleménye szerint a legvalószínűbb mértékben problémákat okoznak: (i) a biztosítéki szerződések bank általi végrehajtásában; és (ii) a banki követelések csőd- és felszámolási eljárásban való érvényesítésében. |

E Melléklet

Rövidítések

|  |  |
| --- | --- |
| IOH | Insolvency office holder (Felszámolók és vagyonfelügyelők) |
| R&D | Research and development (Kutatás-fejlesztés) |
| FTT | Financial transaction tax (Pénzügyi tranzakciós adó) |
| VAT | Value added tax (Általános forgalmi adó) |
| NPL | Non-performing loan (Nemteljesítő hitelek) |
| FX | Foreign exchange (Deviza) |
| ROE | Return on equity (Sajáttőkehozam) |
| ROA | Return on assets (Eszközarányos nyereség) |
| NBH | National Bank of Hungary (Magyar Nemzeti Bank) |
| CAR | Capital adequacy ratio (Tőke-megfelelési mutató) |
| SME | Small- and middle enterprises (Kis- és középvállalkozások) |
| NAMAC | National Asset Manager Company (Nemzeti Eszközkezelő Hivatal) |
| AQR | Asset quality review (Eszközök minőségének vizsgálata) |
| CoF | Cost of Funding (Finanszírozás költségei) |
| LTV | Loan to value (Hitelbiztosítéki érték) |
| DSCR | Debt service coverage ratio (Adósságszolgálati fedezeti mutató) |
| DSRA | Debt service reserve account (Adósságszolgálati tartalékszámla) |
| EU | Európai Unió |
| IRR | Internal rate of return (Belső megtérülési ráta) |
| AMC | Asset Manager Company (planned Bad Bank by the National Bank of Hungary) (Eszközkezelő Hivatal /a Magyar Nemzeti Bank által tervezett „rossz bank”/) |
| IAS | International Accounting Standards (Nemzetközi Számviteli Standardok) |
| CIT | Corporate income tax (Társasági adó) |
| IFRS | International Financial Reporting Standards (Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok) |
| TLCF | Tax losses carried forward (Továbbvitt adóveszteségek) |
| LBT | Local business tax (Helyi iparűzési adó) |
| EC | European Committee (Európai Bizottság) |
| P&L | Profit and loss statement (Eredménykimutatás) |
| UK | Egyesült Királyság |
| Csődtörvény | alatt a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló (időről időre módosított) 1991. évi XLIX. törvény értendő. |
| Polgári perrendtartásról szóló törvény | alatt a polgári perrendtartásról szóló (időről időre módosított) 1952. évi III. törvény értendő. |
| A bírósági végrehajtásról szóló törvény | alatt a bírósági végrehajtásról szóló (időről időre módosított) 1994. évi LIII. törvény értendő. |
| Új Polgári Törvénykönyv | alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló (időről időre módosított) 2013. évi V. törvény értendő. |
| régi Polgári Törvénykönyv | alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló (időről időre módosított) 1959. évi IV. törvény értendő. |
| Projekt | alatt a magyarországi vállalati hitel restrukturálási és felszámolási környezetről készített elemzéssel kapcsolatos EBRD-projekt értendő. |
| Jelentés | alatt a Projekttel kapcsolatos jelen „fehér könyv” jelentés értendő. |

1. Ez a Magyar Nemzeti Bank további belső vizsgálatától, valamint a nemzeti eszközkezelő társaság szerepével kapcsolatos megbeszélésektől függ. [↑](#footnote-ref-1)
2. Az adózási ösztönzők a lakossági hitelezésből származó nem teljesítő állomány kezelését is elősegíthetik, de könnyedén szövegezhetőek oly módon is, hogy csak a vállalati ügyfelek nem teljesítő állományával kapcsolatban jelentsenek kedvezményeket [↑](#footnote-ref-2)
3. Függetlenül attól, hogy a banknak milyen mértékű tulajdonosi részesedése van az adós társaságban, úgy tekintendő, hogy a banknak befolyása van az adós felett, ha a bank képes befolyásolni az adós által elért jövedelmet az adós felett meglévő hatalmán keresztül, azaz ha a bank által szerzett jogok képessé teszik a bankot arra, hogy irányítsa az adós releváns tevékenységét (azt a tevékenységet, ami jelentősen befolyásolja a bank hozamát). [↑](#footnote-ref-3)
4. A lakossági szektort érintő megfontolásokra az LTT kezdeményezése nem terjed ki. Ennek oka, hogy a lakossági NPL-ekre vonatkozóan mind a jogi szabályozás, mind a politikai szándék eltérő. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ezen okból a Csődtörvény bármely rendelkezésével kapcsolatos megállapítás a lakossági NPL-ek problematikájára nem alkalmazandó. [↑](#footnote-ref-5)
6. A felszámolási eljárásban a biztosított hitelezők és a jelen fejezet 5.3 szakaszának (*A hitelezők nyilvántartásba vétele*) 2., 4., 5., 6. 7. és 8. pontjaiban felsorolt hitelezők jogosultak szavazni. [↑](#footnote-ref-6)
7. Felhívjuk a figyelmet, hogy az Új Polgári Törvénykönyv megszüntette azt a lehetőséget, hogy biztosítéki célú vételi jogot lehessen alapítani az adós fizetési kötelezettségének biztosítása érdekében. [↑](#footnote-ref-7)
8. A "Budapest Elvek" a pénzügyi nehézségekkel küzdő adósokat célzó átstrukturálásra és az érintett felek átstrukturálás során követendő együttműködésére vonatkozóan alapelveket és egy hitelezői etikai kódexet próbál meg létrehozni. Ez a "londoni módszeren" alapul, és magában foglalja – többek között – az átstrukturálást a bíróság mellőzésével, az új források bevonását, egy türelmi időszak biztosítását és egy független üzleti átvilágítás elvégzését. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ilyen például a *mandat ad hoc* és a *conciliation* francia eljárások. [↑](#footnote-ref-9)
10. Az EBRD által a fizetésképtelenségi szakértők vonatkozásában készített vizsgálat szintén tartalmaz e tekintetben releváns információkat. A vizsgálat összefoglalója az alábbi linken érhető el: <http://assessment.ebrd.com/insolvency-office-holders/2014/report.html>. Magyarországországprofilja, valamint a magyar szabályozási környezet összefoglalójapedig az alábbi linken érhető el: <http://assessment.ebrd.com/insolvency-office-holders/2014/country-profiles/hungary.html> [↑](#footnote-ref-10)
11. Romániában a hitelezők kérelmet nyújthatnak be az eljárás kezdetekor egy bizonyos fizetésképtelenségi szakértő kinevezése iránt. A román csődtörvény 2014-ben történt reformját követően a hitelezők bármely, a kinevezésre irányuló kérelme elsőbbséget élvez az adós által benyújtott ilyen kérelemhez képest. [↑](#footnote-ref-11)
12. A „Budapest Elvek” megpróbálja meghatározni azokat az elveket, amelyeket a pénzügyi nehézségekkel küzdő adósok restrukturálása, az érdekelt feleknek a restrukturálás során történő együttműködése és a hitelezői magatartási kódex kidolgozása során követni kell. Alapja a „London Megközelítés”, és többek között a következőket tartalmazza: a bíróságon kívüli restrukturálások előnyben részesítése, új pénzforrások biztosítása, várakozási időszak lehetővé tétele és független üzleti felülvizsgálat elvégzése. [↑](#footnote-ref-12)
13. Az EBRD által a fizetésképtelenségi szakértők vonatkozásában készített vizsgálat tartalmaz e tekintetben releváns információkat. A vizsgálat összefoglalója az alábbi linken érhető el: <http://assessment.ebrd.com/insolvency-office-holders/2014/report.html>. Magyarországországprofilja, valamint a magyar szabályozási környezet összefoglalójapedig az alábbi linken érhető el: <http://assessment.ebrd.com/insolvency-office-holders/2014/country-profiles/hungary.html> [↑](#footnote-ref-13)
14. Megjegyezzük, hogy Magyarország szokatlan gyakorlatot folytat abban a tekintetben, hogy a biztosított hitelezőktől előzetes jóváhagyást kér az értékesítéshez - ez jellemző gyakorlat Egyiptomban, Marokkóban és Tunéziában, de Európában ritkaság. A fizetésképtelenségi szakértők által végzett értékesítéshez általában szükséges hozzájárulásokról készült összefoglaló itt érhető el: <http://assessment.ebrd.com/insolvency-office-holders/2014/report.html> [↑](#footnote-ref-14)
15. Az EBRD által a fizetésképtelenségi szakértők vonatkozásában készített vizsgálat szintén tartalmaz e tekintetben releváns információkat. A vizsgálat összefoglalója az alábbi linken érhető el: <http://assessment.ebrd.com/insolvency-office-holders/2014/report.html>. Magyarországországprofilja, valamint a magyar szabályozási környezet összefoglalójapedig az alábbi linken érhető el: <http://assessment.ebrd.com/insolvency-office-holders/2014/country-profiles/hungary.html> [↑](#footnote-ref-15)
16. Megjegyezzük, hogy ez a probléma nem annyira a csődeljárást érinti, mint inkább a felszámolási eljárást, mivel a csődgondnok nem a csődeljárás végső lebonyolítója. [↑](#footnote-ref-16)
17. A felszámolási ügyeket Budapesten nagyjából 50 bíró kapja meg. [↑](#footnote-ref-17)
18. Felhívjuk a figyelmet , hogy az új Polgári Törvénykönyv (2013. évi V. törvény) hatályon kívül helyezte a régi Polgári Törvénykönyvet. Egyes meglévő jogviszonyokra – például a korábbi rendszer keretében kötött biztonsági megállapodásokra – azonban továbbra is a régi Polgári Törvénykönyv alkalmazandó. [↑](#footnote-ref-18)
19. Felhívjuk a figyelmet , hogy az új Polgári Törvénykönyv (2013. évi V. törvény) tartalmazza a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseket. Az új Polgári Törvénykönyv ezért hatályon kívül helyezte a 2006. évi IV. törvény rendelkezéseit, amelyek azonban bizonyos mértékben továbbra is alkalmazandók a korábbi rendszer keretében alapított gazdasági társaságokra. [↑](#footnote-ref-19)