

# Jogorvoslatok a fizetéseképtelenségi/végrehajtási eljárásokban

Felszámolók Névjegyzékét Vezető  
Hatóság

dr. Mayerhoffer Emese Gyöngyi

2020. november 20.

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 1.

A *jogorvoslat* a jog- és érdeksérelem elhárítására irányuló alkotmányos intézmény, amelyet Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (7) bekezdése az alábbiak szerint határoz meg: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

A *jogorvoslat* tehát valamely *sérelmes vagy sérelmesnek vélt határozat megtámadása* a fél vagy az erre jogosult más személy részéről azzal a céllal, hogy az *arra feljogosított szerv azt bírálja felül és a jogsérelmet orvosolja.*

Jogsérelem akkor következik be, ha a határozatot hozó szerv a vonatkozó anyagi vagy eljárási jogot megsértette vagy helytelenül alkalmazta.

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 2.

Csoportosítási szempontok lehetnek:

- *rendes – rendkívüli;*

- *fellebbviteli – nem fellebbviteli;*

- *halasztó hatályú – nem halasztó hatályú;* (a bíróság határozata elleni jogorvoslatnak halasztó hatálya van, kivéve, ha a törvény eltérően rendelkezik. A Vht. e főszabály alól több helyen kivételt teremt így, például nincs halasztó hatálya a letiltó végzés elleni fellebbezésnek a letiltott összeg levonására és kifizetésére nézve, a bíróság felfüggesztést elrendelő határozata elleni jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve, a biztosítási intézkedést elrendelő végzés elleni fellebbezésnek.)

- *peres – nemperes;*

- *a felek közül ki élhet vele;*

- *a végrehajtási eljárás mely szakaszában lehet igénybe venni.*

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 3.

*Eltérő eljárási szabályok* vonatkoznak a végrehajtás *elrendelése* és a végrehajtás *foganatosítása során igénybe vehető jogorvoslatokra*, az eltérőség alapja az eljárás két szakaszának koncepcionális különbsége.

A *végrehajtás elrendelése* során alapvető követelmény, hogy a végrehajtási lap kiállításáig, illetve végrehajtási záradék kiadásáig az adós ne tudjon a végrehajtás elrendelésének szándékáról, különösen azért, mert a végrehajtást kérő rendelkezési joga körébe tartozik, hogy az adós mely vagyontárgyait jelöli meg kielégítési alapként. Így legalább az eljárás első szakaszában megakadályozható legyen az adós fedezetelvonó magatartása.

A *végrehajtás elrendelése után* mindenképpen fedezetelvonónak minősül a kielégítés alapjául szolgáló vagyontárgyban beálló tulajdonosváltás, és *beáll a rosszhiszeműség vélelme*.

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 4.

### *A végrehajtási lap visszavonása / a végrehajtási záradék törlése*

Ha a bíróság a végrehajtási lapot *a törvény megsértésével állította ki*, a végrehajtási lapot *vissza kell vonni*.

Ha a bíróság *az okiratot a törvény megsértésével látta el végrehajtási záradékkal*, a végrehajtási záradékot *törölni kell*.

A végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtási lap visszavonását, illetőleg a végrehajtási záradék törlését *bármelyik fél kérelmére, a végrehajtó bejelentése alapján vagy saját kezdeményezéséből* végzéssel bármikor *elrendelheti*.

A végzést kézbesíteni kell a feleknek, akik a végzés ellen fellebbezhetnek.

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 5.

A *kérelem előterjesztésére* mind az *adós*, mind a *végrehajtást kérő jogosult, más érdekelt nem*. Lehetőség van a hivatalból eljárásra, akár a végrehajtó jelzése alapján.

E jogorvoslati *kérelmek előterjesztésére bármikor sor kerülhet*, mivel a jogszabály a jogorvoslat előterjesztésére határidőt nem állapít meg.

A végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtási lap visszavonásáról, illetve a végrehajtási záradék törléséről *végzéssel határoz*. A végzés elleni jogorvoslat a fellebbezés.

A végrehajtási lap *visszavonásának, vagy a végrehajtási záradék törlésének jogkövetkezménye, a végrehajtási eljárás megszűnése*. Az addig végzett eljárási cselekmények hatályukat veszítik, *az eljárás költségei a végrehajtást kérőt terhelik*.

A Vht. 49. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a végrehajtási eljárást a kérelem jogerős elbírálásig *felfüggesztheti*.

# I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 6.

## *Fellebbezés a végrehajtás elrendelésével kapcsolatban*

Ha a bíróság a végrehajtást végzéssel rendelte el, vagy a végrehajtható okiratnak a *kérelemtől eltérő kiállítása esetén* az eltérésről végzést hozott, a felek *e végzés ellen fellebbezhetnek*.

Végzéssel rendeli el a bíróság a végrehajtást, ha átutalási végzést (Vht. 80. §) bocsát ki vagy közvetlen bírósági letiltó végzést (Vht. 24. §) hoz, illetve biztosítási intézkedést rendel el (Vht. 190. §), valamint bűnügyi zárlat foganatosításáról dönt (Vht. 202. §).

A végzés elleni fellebbezésnek a végrehajtás foganatosítására *nincs halasztó hatálya*, azonban a *lefoglalt dolgok értékesítése iránt nem lehet intézkedni*, és a végrehajtás során befolyt összeget nem lehet a jogosult részére kifizetni.

A végrehajtható okirat kiállítását *megtagadó végzés ellen értelemszerűen csak a végrehajtást kérő fellebbezhet*.

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 7.

A felek jogorvoslati joga aszerint alakul, milyen végzést kívánnak megtámadni. Általában mindkét fél élhet fellebbezési jogával, kivéve, ha a jogszabály ettől eltérően rendelkezik.

A fellebbezés joghatását a törvény pontosan meghatározza.

Amennyiben a végrehajtást *elrendelő végzéssel* szemben él jogorvoslattal a fél, fellebbezésének a végrehajtás *foganatosítására nincs halasztó hatálya*. A fellebbezés elintézéséig ennek ellenére a lefoglalt dolgok értékesítése iránt nem lehet intézkedni, és a végrehajtás során befolyt összeget nem lehet a jogosult részére kifizetni. Kivéve: *romló dolog értékesítése*, melynek nincs akadálya.

Az ügydöntő határozat elleni fellebbezéssel támadható *bírósági felhívás, egy sajátos bírói döntés*. A bírósági felhívást egy másik bírói határozatba (többnyire ítéletbe) foglalja a bíróság, így a felek azt *a határozatot fellebbezhetik meg, amely a közvetlen bírósági felhívást tartalmazza*.



## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 8.

### *Felülvizsgálat a végrehajtás elrendelésével kapcsolatban*

A felülvizsgálat lehetősége csak a nemzetközi kötelezettségek teljesítése céljából elrendelt végrehajtási eljárások esetén biztosított.

Felülvizsgálati kérelemnek van helye *a másodfokon jogerőre emelkedett olyan végzés ellen, amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött.*

A felülvizsgálati kérelem benyújtására és elbírálására a Pp. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezései megfelelően irányadók.

A felülvizsgálati kérelmet a *végrehajtást elrendelő bíróságnál kell benyújtani.*

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 9.

### *A végrehajtás foganatosításával kapcsolatos jogorvoslatok*

A jogorvoslat fogalmát *tágan értelmezve* ide tartozik a végrehajtás *megszüntetése, korlátozása iránti per*, valamint tulajdonjogra vagy egyéb, a foglalás akadályát képező jogra vagy jogos érdekre hivatkozással indított *igényper*, melynek szabályait a Pp. tartalmazza.

A *végrehajtás foganatosítása* során a konkrét vagyontárgy vonatkozásában realizálódik a végrehajtási kényszer, *itt még nagyobb jelentőséget kapnak az adóst védő garanciális (jogorvoslattal biztosított) szabályok.*

Fontos vagyoni érdekek fűződnek a végrehajtás sikeres lebonyolításához és a követelés kielégítéséhez. Az eljárás ezen szakában *szükségszerű a végrehajtó aktivitása*, ezért *mulasztása ellen, kifogás emelhető*, illetve itt jut fontos szerephez a fokozatosság és arányosság követelménye is.

# I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 10.

## *A kifogás (Vht.217. §)*

A *végrehajtónak* a végrehajtási eljárás szabályait és a végrehajtási kifogást előterjesztő jogát vagy jogos érdekét *lényegesen sértő intézkedése, illetőleg intézkedésének elmulasztása* (a továbbiakban együtt: intézkedése) ellen a *fél vagy más érdekelt végrehajtási kifogást* (a továbbiakban: kifogás) terjeszthet elő a végrehajtást *foganatosító bírósághoz*. A végrehajtási eljárás szabályainak lényeges megsértése: *olyan jogszabálysértés*, amelynek a végrehajtási eljárás lefolytatására *érdemi kihatása volt*.

A kifogás intézményének célja, hogy *a végrehajtók*, mint az állami kényszer megtestesítőinek a tevékenysége *feletti ellenőrzést megteremtse*. Ugyanakkor ez az ellenőrzés nem egy általános, a végrehajtók tevékenységének egészére kiterjedő felügyeleti jogkört jelent, hanem a bíróság hatásköre e körben csak az adott, kifogással érintett végrehajtói intézkedés vagy mulasztás vizsgálatára terjed ki.

A *bíróság ellenőrzési jogköre* nem korlátlan, csak a *kérelem keretei között érvényesülhet*.

## IV.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 11.

A *kifogást* a végrehajtó intézkedésétől számított **15 napon belül** kell benyújtani a végrehajtónál, aki azt - a kifogásolt intézkedésre vonatkozó iratok másolatával együtt - 3 munkanapon belül továbbítja a végrehajtást foganatosító bíróságnak.

Ha az intézkedés *később jutott a kifogást előterjesztő tudomására*, vagy a kifogás előterjesztésében a végrehajtó intézkedésétől számított 15 napon túl is akadályozva volt, a végrehajtási kifogás előterjesztésének határidejét a *tudomásszerzéstől*, illetőleg az akadály megszűnésétől kell számítani, amennyiben a kifogást előterjesztő a későbbi tudomásszerzés vagy az akadályoztatás tényét kellően igazolja. A végrehajtó intézkedésétől számított **3 hónap eltelte után nem lehet** kifogást előterjeszteni; e határidő elmulasztása miatt *nincs helye igazolásnak*.

A kifogásra a Pp. *perindításra vonatkozó rendelkezései közül az áttételre, a visszautasításra és az elutasításra*, valamint a *keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások fenntartására* vonatkozó rendelkezések irányadók. A bíróság a kifogást nyomban, de legkésőbb a beérkezését követő **8 munkanapon belül megvizsgálja** annak megállapítása érdekében, hogy nem kell-e azt hiánypótlásra visszaadni, nincs-e helye az áttételének vagy visszautasításának, és a szükséges intézkedéseket megteszi.

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 12.

A végrehajtó intézkedése ellen *bármilyen címen előterjesztett megtámadást* kifogásnak kell tekinteni. A kifogásban *meg kell jelölni a kifogásolt végrehajtói intézkedést*, és azt, hogy a kifogást előterjesztő az intézkedés megsemmisítését vagy megváltoztatását *milyen okból, mennyiben kívánja*. A végrehajtó intézkedésével szembeni *ismételt kifogásban* új tény állítására, új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az a kifogásolt intézkedésről való *tudomásszerzést követően* jutott az előterjesztő tudomására, feltéve, hogy az - elbírálása esetén - reá *kedvezőbb döntést eredményezett* volna, vagy ha az az intézkedés *jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul*.

Ha a kifogás *elkésett, nem tartalmazza* a miniszteri rendeletben meghatározott *szakértői díjelőleg letétbe helyezéséről* szóló *igazolást*, vagy olyan intézkedés ellen irányul, amely nyilvánvalóan *nem lényegesen jogszabálysértő*, továbbá ha a kifogást az előterjesztő *felhívás ellenére hiányosan adja be*, a bíróság a kifogást *hivatalból elutasítja*. Azt, aki a kifogást elutasító végzés ellen nyilvánvalóan alaptalan fellebbezéssel él, a másodfokú bíróság pénzbírsággal sújthatja.

## IV.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 13.

*A végrehajtó intézkedésének elmulasztása miatt kifogás különösen akkor terjeszthető elő, ha*

- a) jogszabály a végrehajtó részére az intézkedés elvégzésére *határidőt állapított meg, azonban az eredménytelenül eltelt,*
- b) a *végrehajtó* a végrehajtási eljárásban részt vevő személy, a megkeresett szerv vagy személy részére az eljárási cselekmény elvégzésére *határidőt tűzött ki, amely eredménytelenül eltelt, és a végrehajtó a mulasztóval szemben nem alkalmazta a törvény által lehetővé tett intézkedéseket, vagy*
- c) a végrehajtó *elmulasztotta* a végrehajtási eljárás *ésszerű időn belül történő befejezésére irányuló kötelezettségét* azáltal, hogy az ügyben az utolsó érdemi intézkedése óta eltelt az az ésszerű időtartam, amely elegendő volt arra, hogy a végrehajtó az intézkedést elvégezze, azonban ezt nem tette meg.

# I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 14.

A végrehajtás foganatosítása során a kifogás a legfontosabb, és egyben az az érdemi jogorvoslat, mellyel széles alanyi kör élhet, és *szinte minden végrehajtói intézkedés ellen beterjeszthető*, sőt bizonyos esetekben csak a kifogás lehetősége biztosítja a jogorvoslatot. Például a *díjjegyzékkel szembeni egyetlen jogorvoslat* a végrehajtási kifogás.

Ez alól kivétel, ha bíróság a végrehajtás megszüntetése iránti perben, a keresetnek helyt ad, és a végrehajtást megszünteti, úgy a végrehajtó költségeiről is dönt a benyújtott díjjegyzék alapján. Ha a végrehajtást a bíróság megszünteti a díjjegyzék jogszerűségéről is döntenie kell, e körben, az ítélet ellen a végrehajtó is fellebbezhet.

A 2012. január hó 1. napjától hatályos illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43. § (8) bekezdése *a végrehajtási kifogás illetéke 15.000.- forint*. Ha a kifogás alapos, a bíróság a kifogásnak helyt adó döntésben hivatalból rendelkezik a kifogás illetékének a kifogást előterjesztő részére történő visszatérítéséről.

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 15.

A bíróság a *végrehajtási kifogásról tárgyaláson kívül*, a felek meghallgatása vagy egyéb bizonyítás felvétele után, *oron kívül határoz*.

A bíróság a végrehajtási kifogás beérkezésétől számított **8 munkanapon belül** intézkedik a kifogás elbírálásához szükséges *iratok beszerzése iránt*, a végrehajtó pedig a bíróság megkeresésének 8 munkanapon belül köteles eleget tenni.

A bíróság a végrehajtó intézkedését a kérelem korlátaira tekintet nélkül *megsemmisítheti*, és a végrehajtót *új intézkedés megtételére kötelezheti*, ha a *végrehajtási eljárás lényeges szabályainak megsértése miatt szükséges az intézkedés megismétlése*.

Ha a kifogásolt intézkedés a *jogszabályoknak megfelel* vagy *nem lényegesen jogszabálysértő*, a bíróság a kifogásolt intézkedést *hatályában fenntartja* és a *kifogást elutasítja*. Ha a kifogásolt intézkedés *lényegesen jogszabálysértő*, a bíróság a kifogásolt intézkedést egészben vagy részben megsemmisíti, vagy – ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatók – a végrehajtó intézkedését *egészben vagy részben megváltoztatja*, intézkedés elmulasztása esetén pedig az *elmulasztott intézkedés megtételére utasítja a végrehajtót*.



## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 16.

*Lényegesen jogszabálysértő végrehajtói intézkedés vagy intézkedés elmulasztása esetén az önálló bírósági végrehajtó köteles a kifogással érintett végrehajtási ügyben járó munkadíja 20%-ának, ugyanazon végrehajtási cselekmény tekintetében ismételt eljárási szabálysértés esetén pedig 50%-ának megfelelő pénzösszeg megfizetésére.*

*Nem terheli a végrehajtót a fenti fizetési kötelezettség akkor, ha a kifogás elbírálása keretében történik az ingatlan forgalmi értékének meghatározása, vagy ha a lényeges eljárási szabálysértéshez nem a végrehajtó érdekkörében felmerülő ok vezetett.*

A bíróság a kifogásnak helyt adó végzésében kötelezi a végrehajtót az általa meghatározott összegnek a végrehajtói letéti számlára történő befizetésére. A befizetett összeg – a végrehajtást kérő részére történő kifizetés erejéig – a végrehajtás során befolyt összeget növeli; ezen felüli összeg pedig az államot illeti.

Ha a befizetési határidőn belül sor kerül a végrehajtót megillető díjazás elszámolására, a végrehajtó a befizetési kötelezettségének az őt megillető díjigénynek a befizetendő összeggel történő csökkentésével is eleget tehet.

# I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 17.

## *Fellebbezés (Vht. 218. §)*

Azt követően, hogy a bírósági végrehajtási eljárás a végrehajtói okirat vagy más erre alkalmas hatósági határozat alapján megindult, **az eljáró végrehajtó a további végrehajtási cselekményeket hivatalból végez**, mindaddig, amíg a végrehajtási eljárás célját el nem éri: vagyis követelés megtérül.

A **bírói beavatkozás** az eljárás menetébe **akkor válik szükségessé**, ha valamely fél kérelmére indokolt, hogy **a bíróság** határozatával **jelölje ki a folyamatban lévő végrehajtás további irányát**, és a végrehajtás során végzés formájában döntsön.

A bíróság **végzése ellen fellebbezésnek van helye**. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított 15 nap. A Pp., mint háttérjogszabály alapján fellebbezéssel élhet a fél, valamint az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, a rendelkezés rá vonatkozó része ellen.

A **végrehajtó** is rendelkezik **fellebbezési joggal** azon végzések ellen, **amelyekben a bíróság helyt adott a kifogásnak** és a végrehajtó intézkedését megsemmisítette, vagy a végrehajtó által előterjesztett díjjegyzéket vagy a végrehajtási költségek tekintetében a felosztási tervet módosította, illetve **pénzösszeg megfizetésére kötelezte a végrehajtót**.

# I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 18.

## *Más jogorvoslatok*

Ha a végrehajtás *foganatosítása során* a jogsérelem *a rendőrség, az ingatlanügyi hatóság vagy más szerv eljárásában történt, az említett szervek eljárásáról szóló jogszabályok szerint van helye jogorvoslatnak.*

A végrehajtó a *rendőrség* közreműködését kérheti az adós és más személyek *személyazonosságának megállapításában*, a végrehajtást *akadályozó személyek ellenszegülésének megszüntetésében*. Ez okból a rendőri intézkedés is lehet sérelmes az intézkedéssel érintett személy számára. *Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.*

*Az ingatlanügyi hatóság is eljár a végrehajtás foganatosítása során, mivel az ingatlan lefoglalása akként történik, hogy a végrehajtó megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a végrehajtási jogot jegyezze be az ingatlan nyilvántartásba. Jogorvoslatként* említhető, ha az ingatlanügyi hatóság a *határozatot saját hatáskörében eljárva hivatalból vagy kérelemre kijavítja, kiegészíti, visszavonja*. Az ingatlanügyi hatóság határozata ellen *közigazgatási per indítható.*

# I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 19.

## *Ügyészi jogorvoslat*

*Az ügyész mindazokkal a jogorvoslatokkal élhet, amelyeket e törvény szerint a fél, illetőleg más érdekelt terjeszthet elő.* A bíróság határozata és intézkedése ellen azonban csak akkor élhet jogorvoslattal ha abban a bíróság az ügyész által előterjesztett végrehajtási kifogásról döntött.

*Ha a bírósági végrehajtás elrendelése a közjegyző hatáskörébe tartozik, a végrehajtást elrendelő bíróságon a közjegyzőt, a végrehajtást elrendelő bíróság által hozott határozat alatt a közjegyző által hozott határozatot kell érteni.* A közjegyző határozata elleni fellebbezést a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszék bírálja el.

## I.1. Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban 20.

### *A polgári perrendtartás szerinti jogorvoslatok*

*A végrehajtható okiratok és a végrehajtás során hozott bírósági határozatok kijavítására és kiegészítésére, a fellebbezés és más jogorvoslatok előterjesztésének határidejére, a határidők elmulasztása miatt benyújtható igazolásra, valamint általában a jogorvoslatokkal összefüggő egyéb eljárási kérdésekre a Pp. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.*

A végrehajtó kérelemre vagy hivatalból saját hatáskörben kijavíthatja és kiegészítheti az általa készített jegyzőkönyvet.

## I.2. Kifogás a felszámolási eljárásban 1.

*A Cstv. a felszámoló részére széles jogkört biztosít a felszámolás lefolytatásához, ugyanakkor szükséges biztosítani a felszámoló tevékenységének bírósági felügyeletét. A kifogás a Pp-ben szabályozott, az eljárás szabálytalansága miatt benyújtható kifogásnak a csőd- és felszámolási eljárásban szabályozott speciális esete.*

Annak érdekében, hogy a felszámoló által végrehajtott intézkedésekkel szemben az azok által hátrányosan érintettek a felszámolást elrendelő bíróság előtt felléphessenek, a törvény biztosítja számukra a kifogás lehetőségét.

*A felszámoló bármely jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása ellen a sérelmet szenvedett fél – a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül – kifogással élhet a felszámolást elrendelő bíróságnál [Cstv. 51. § (1) bek.].*

*A kifogás előterjesztésére csak a sérelmet szenvedett fél jogosult.*

## I.2. Kifogás a felszámolási eljárásban 2.

A *fél* fogalmát a Cstv. 6. § (4) bekezdése határozza meg, így *az adós és a hitelező mellett kifogás előterjesztésére jogosult az a harmadik személy, akinek a jogát, jogos érdekét érinti a felszámoló tevékenysége vagy mulasztása.* Ha a kifogást az adós terjeszti elő, képviselőjében az alapítói (tagsági) jogokat gyakorló legfőbb szerv által erre felhatalmazott személy jár el.

A *kifogás indokát* minden esetben *konkretizálni kell*, nem szolgálhatnak indokul pusztán általános kijelentések.

A törvény nem teszi korlátlan ideig lehetővé a jogosultak számára a kifogás beterjesztését, ezen jogukkal *a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül élhetnek.* A bíróság vizsgálja a kifogás elbírálásakor, hogy az *határidőben érkezett-e*, és amennyiben úgy találja, hogy a kifogás benyújtója *elmulasztotta* a számára nyitva álló *határidőt*, *a kifogást elutasítja.*

A kifogásoló fél *igazolási kérelemmel élhet* a kifogás elutasítása esetén, ha a *határidőt önhibáján kívül mulasztotta el*, és ezt *igazolni is tudja.*

## I.2. Kifogás a felszámolási eljárásban 3.

A törvény *jogszabálysértő intézkedésről* szól, amelyből az következik, hogy *a felszámoló egyoldalú cselekménye ellen lehet kifogást benyújtani.*

Amennyiben a felszámoló intézkedése következtében *két- vagy többoldalú jogviszony, szerződés jön létre, az kifogással már nem támadható.*

A felszámoló *mulasztásának számos esete lehet.* A bíróságnak a kifogás tárgyában *oron kívül, de legfeljebb 30 napon belül döntenie kell.* E határidő a bizonyítási eljárás időtartamával meghosszabbodhat, így ha a kifogás elbírálása során a felek meghallgatása vagy egyéb bizonyítás felvétele szükséges, *a bíróság – végzéssel – a kifogásolt intézkedés felfüggesztését rendeli el.*

Az Itv. 43. § (8) bekezdése alapján *a kifogás illetéke 15.000.- forint.*



## I.2. Kifogás a felszámolási eljárásban 4.

*Ha a bíróság a kifogást megalapozottnak találja, a felszámoló intézkedését megsemmisíti és az eredeti állapotot helyreállítja, vagy a felszámolót új intézkedés megtételére utasítja, ellenkező esetben a kifogást elutasítja.*

A bíróság kifogás tárgyában hozott végzése fellebbezéssel támadható, azonban a végzés tartalmától függ, hogy ki élhet a jogorvoslati lehetőséggel. A kifogásnak helyt adó végzés ellen a felszámoló, a kifogást elutasító végzés ellen a kifogás benyújtója fellebbezhet.

Súlyos *szankciója* van annak, *ha a felszámoló a kifogásnak helyt adó jogerős végzésnek nem tesz eleget*, mert ez esetben *a bíróság új felszámolót jelölhet ki és kötelezheti a felszámolót az ezzel járó költségek viselésére*, valamint a díját csökkentheti. A *megalapozott kifogás* tárgyában hozott jogerős végzést a bíróság *megküldi a felszámolók névjegyzékét vezető szervnek is.*

## I.2. Kifogás a felszámolási eljárásban 5.

A *bíróság* a kifogást elbíráló végzésében - a felszámoló kérelmére - *engedélyezheti, hogy a felszámoló a bíróság végzése szerinti őt terhelő, a kifogást előterjesztő fél részére megfizetett eljárási költséget az adós vagyonából felvegye és azt felszámolási költségként elszámolja*, ha - a kifogás benyújtására okot adó mulasztás vagy intézkedés körülményeire is tekintettel - *megállapítható, hogy a felszámoló az ilyen tisztséget betöltő személytől általában elvárható gondossággal járt el.*

A *kifogásnak helyt adó végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül fellebbezhet* - a végzésnek a kifogást előterjesztő fél részére megítélt költségek felszámolási költségként történő kifizetésének engedélyezésére irányuló kérelmet elutasító rendelkezésére is kiterjedően - *a felszámoló, a végzésnek a kifogást előterjesztő fél részére megítélt költségek felszámolási költségként történő kifizetését engedélyező rendelkezése ellen pedig a kifogást előterjesztő fél, ha ez utóbbi hitelezőnek minősül. A kifogást elutasító végzés ellen a kifogást előterjesztő fél fellebbezhet.*

## I.3. Végrehajtási perek 1.

*A végrehajtási perek a bírósági végrehajtás során keletkezett jogsérelmek orvoslását szolgálják.*

*A végrehajtási perekben a vita tárgya olyan akár anyagi, akár eljárásjogi kérdés, melynek eldöntéséhez a nemperes eljárás nem biztosít megfelelő kereteket.*

A peres eljárás sajátosságaiból adódóan itt szélesebb körben biztosított a felek részére a személyes meghallgatás, és a bizonyítás lehetősége.

A végrehajtási perek a *pertárgy értékre tekintet nélkül* minden esetben *járásbíróság hatáskörébe tartoznak*.

Végrehajtási peren a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt indított pert, a végrehajtási igénypert, a foglalás túrése iránt indított pert, a követelés behajtása iránt indított pert és a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránt indított pert kell érteni.

## I.3. Végrehajtási perek 2.

### 1.) A végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt indított pert

*Az adós keresettel kérheti a végrehajtási lappal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a perben közölni kívánt tény akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban, vagy a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló egyezség megkötése után következett be.*

*Az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha*

- a) a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült,*
- b) a követelés vagy annak egy része megszűnt,*
- c) a végrehajtást kérő a teljesítésre halasztást adott, és az időtartama nem járt le, vagy*
- d) az adós a követeléssel szemben beszámítható követelést kíván érvényesíteni.*

### I.3. Végrehajtási perek 3.

A Pp. 528. §-a valójában nem csupán e perek tárgyát, hanem *a per megindításának speciális feltételeit is rögzíti*. A jogszabályi *különbséget* tesz a végrehajtási lappal és a vele egy tekintet alá eső *végrehajtható okirattal, illetve a végrehajtási záradékkal* és vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal *elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránt per megindításának speciális feltételei között*.

Bár a Pp. e perek megindítására vonatkozó perindítási határidőt nem határoz meg, értelemszerűen csak *addig van helye, amíg a végrehajtási eljárás folyamatban van*, azaz annak befejeződése után megindítása „oka fogyott”.

*Nincs helye végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti per indításának az átutalási végzéssel elrendelt végrehajtás és a biztosítási intézkedés elrendelése esetén*, továbbá abban az esetben, ha a végrehajtás elrendelése a bíróság *pénzbüntetésről, pénzbírságról, rendbírságról, vagyonekobjásról, elkobzás alá eső érték és vagyoni előny megfizetésére kötelezésről, valamint bűnügyi költségről* szóló értesítése alapján történik.

## I.3. Végrehajtási perek 4.

*A pert akkor lehet megindítani, ha a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására a perben közölni kívánt okból a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség.*

*Az adós elsősorban a végrehajtási eljárás során kérheti a végrehajtást foganatosító bíróságtól a végrehajtás korlátozását, illetve megszüntetését, a kérelem megalapozottsága esetén a bíróság végzéssel határoz a korlátozás vagy megszüntetés tárgyában.*

*A Vht. 55. § (1) bek. rögzíti a végrehajtás korlátozásának, illetőleg megszüntetésének kötelező eseteit, egyrészt, ha ezt kívánta a végrehajtást kérő, és a megszüntetés, illetőleg korlátozás másnak a jogát nem sérti, másrészt, ha külön törvény így rendelkezik. A külön törvényi rendelkezések közül az első a Cstv. azon rendelkezése, mely szerint az adós ellen a felszámolás kezdetekor folyamatban lévő a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos végrehajtási eljárásokat a végrehajtást foganatosító bíróságnak haladéktalanul meg kell szüntetni, és a lefoglalt vagyontárgyakat, illetve pénzeszközöket a felszámolónak át kell adni.*

## I.3. Végrehajtási perek 5.

A *Vht. 56. §-a* alapján sor kerülhet a korlátozásra, illetve a megszüntetésére a *végrehajtást elrendelő bíróság által, ha közokirat alapján megállapítja, hogy a végrehajtandó határozatot jogerős határozat megváltoztatta, vagy hatályon kívül helyezte* (pl. perújítás során) vagy *jogerős bírósági határozat alapján megállapította*, hogy a végrehajtási záradékkal ellátott okiratba foglalt *végrehajtani kívánt követelés* vagy az annak alapjául szolgáló jogviszony egészben vagy részben *érvényesen nem jött létre*.

A *Vht. 41. §-a* szerint a végrehajtás korlátozásra vagy megszüntetésre abban az esetben is sor kerülhet, *ha az adós okirattal valószínűsítette, hogy a végrehajtandó követelés alaptalan, azt már teljesítették, vagy egyébként megszűnt*, vagy arra hivatkozik, hogy a követelés, illetve *a végrehajtási jog elévült, és ezt a végrehajtást kérő is elismeri*.

## I.3. Végrehajtási perek 6.

*A perindítás lehetősége feltételhez kötött, a keresetnek csakis abban az esetben van helye, ha az alapul fekvő végrehajtási eljárásban a megszüntetésre nemperes úton nincs lehetőség. A perelőfeltétel tehát a végrehajtás során a megszüntethetőség, illetve korlátozhatóság feltételeinek hiánya.*

*A perindítás fontos feltétele, hogy a felperes olyan tényre hivatkozzon, amely a jogerős és végrehajtható határozat meghozatalát követően történt. A határozat meghozatalát megelőzően keletkezett tény, körülmény esetében, nem végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert kell indítani, hanem perújítási kérelmet kell benyújtania, ha annak egyébként a Pp. XXVIII. Fejezetében írt feltételei fennállnak.*

*Figyelemmel a Vht. azon rendelkezéseire, melyek e per kötelező előzményeinek szabályait tartalmazzák, a keresetindítás speciális feltétele, hogy a végrehajtandó követelés alaptalan, azt már teljesítették vagy egyébként megszünt, vagy az adós arra hivatkozik, hogy a követelés, illetve a végrehajtási jog elévült. Az egyéb megszűnés esetébe tartozhat a teljesítés lehetetlenné válása, a beszámítás, vagy ha a felek a végrehajtandó határozat hozatala után az abban foglaltaktól eltérően állapodnak meg.*



## I.3. Végrehajtási perek 7.

### 1.1. A teljesítés, mint perindítási ok

A perindítás szempontjából *nincs jelentősége* annak, hogy a végrehajtás *elrendelését megelőzően vagy azt követően teljesít az adós* maga, vagy harmadik személy.

A végrehajtás elrendelésekor *sem a bíróságnak, sem a közjegyzőnek nem feladata a teljesítés vizsgálata*. Amennyiben az adós álláspontja szerint kötelezettsége már nem áll fenn, a végrehajtás megszüntetését kérheti nemperes vagy – eredménytelensége esetén – *peres eljárás keretében*.

*Ha a teljesítést a végrehajtást kérő tagadja*, az adós jogosult a per megindítására, azonban *a teljesítést a neki kell bizonyítania* a végrehajtást kérő esetleges tagadásával szemben.

A végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert kell indítani akkor is, ha *meghatározott cselekmény iránt folyik az eljárás* és a kötelezett *teljesített*. Ha ennek megítélése különleges szakértelmet igényel, e körben szakértő kirendelésre is sor kerülhet.

## I.3. Végrehajtási perek 8.

### *1.2. A teljesítés lehetlenné válása, mint perindítási ok*

A teljesítés lehetlenné válásának eseteit, illetőleg a felelősségre vonatkozó szabályokat a Ptk. 6:179-6:180. §-ai tartalmazzák.

*Pénzfizetésre folyó végrehajtás esetén a teljesítés lehetlennülése fogalmilag kizárt, mivel a pénz helyettesíthető dolog.*

Ha a lehetlenné vált dologszolgáltatás esetén a dolog maradványa vagy a dolog egy része a kötelezett birtokában maradt, vagy a kötelezett mástól a dolog helyébe lépő értéket kapott, a jogosult ennek átengedését követelheti az ellenszolgáltatás arányos része ellenében (Ptk. 6:182. §), azaz a végrehajtást erre lehet korlátozni.

Ha egyéb kérdésekben van vita a felek között, azt új perben kell rendezni.

*Mindig a perben kell vizsgálni, hogy a teljesítés milyen okból vált lehetlenné és milyen jogkövetkezményeket kell alkalmazni.*

## I.3. Végrehajtási perek 9.

### 1.3. *Beszámítás, mint perindítási ok*

A beszámítás során *figyelemmel kell lenni a Ptk. beszámításra vonatkozó szabályaira*. Végrehajtható okirattal vagy egyezséggel meghatározott, továbbá közokiratba foglalt pénzkövetelésbe csak ugyanilyen pénztartozást lehet beszámítani. *Erre való hivatkozás esetén az adósnak megfelelő okiratot is be kell mutatnia*. Még végre nem hajtható követelést beszámítással sem lehet végrehajthatóvá változtatni. Az adós a javára fennálló ellenkövetelés pusztá állításával nem késleltetheti a végrehajtás foganatosítását.

*Beszámításnak nincs helye,*

- *tartásdíj- és járadékköveteléssel szemben, a túlfizetés esetét kivéve;*
- *a szándékosan okozott kár megtérítésére irányuló pénzköveteléssel szemben; valamint*
- *a bírósági eljárásban nem érvényesíthető pénzkövetelés beszámításának sincs helye.*

*Van helye beszámításnak olyan szolgáltatással szemben, amelyet megállapodás alapján meghatározott célra kell fordítani (pl. társasházi közös költség).*

## I.3. Végrehajtási perek 10.

### 1.4. *A felek eltérő megállapodása, mint perindítási ok*

Nincs akadálya annak, hogy a jogerős marasztaló határozat meghozatalát követően a felek az abban foglaltaktól eltérő megállapodást kössenek.

### 1.5. *Elévülés. mint perindítási ok*

A bírói gyakorlat egységes abban a kérdésben, hogy amennyiben az adós elévülésre hivatkozik, de ezt a végrehajtást kérő nem ismeri el, az adós számára csak a végrehajtás megszüntetése iránti per megindítására van mód, hogy igényét érvényesítse. ***Elévülésre hivatkozás esetén sem mellőzhető az előzetes eljárás***, így amennyiben a felperes arra hivatkozik, hogy a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült, de ezt a tényállítást okirattal nem tudja bizonyítani, ***a Vht. 41. §-a szerinti eljárást le kell folytatnia.***

A végrehajtási jog elévülésével kapcsolatos szabályokat a Vht. 57. §-a tartalmazza. ***A végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el.*** Az elévülési idő tartama az alapul fekvő követelés jellegétől függően különböző lehet: polgári jogi kötelmi jellegű igények esetében általában öt év, a munkajogi igények esetében általában három év az elévülés .

## I.3. Végrehajtási perek 11.

*Főszabály* szerint a végrehajtási jog elévülését *kérelemre lehet figyelembe venni*. Ez alól kivételt jelent a *munkajogi igény, melynek elévülését hivatalból kell figyelembe venni*, valamint e körbe sorolja a gyakorlat a Vht. 14. §-át, mely szerint a *tartásdíj, szüléssel járó költség és tartásra irányuló járadékszerű szolgáltatások* behajtására elrendelt végrehajtás esetén a végrehajtható okiratot a *lejárt, hat hónapnál régebbi tartásdíjrészletekre nézve nem lehet kiállítani. A kiállítás feltétele*, ha a végrehajtást kérő valószínűsítette, hogy a tartásdíjhátralék az adós *rosszhiszemű magatartására* vezethető vissza, vagy annak érvényesítését *alapos okból mulasztotta el*.

Az elévülés megszakadására a Vht. 57. § (4) bekezdése és a Ptk. 6:25. §-ában írtak irányadóak. Az *elévülést megszakító cselekmények*, amelyeket a *végrehajtási eljárás szereplői tesznek* a követelés behajtása érdekében.

Ezek lehetnek a *végrehajtást kérő cselekményei* (pl. eljárás folytatása iránti kérelem, jogutódlás megállapítása iránti kérelem), *a bíróság vagy a végrehajtó cselekménye* (pl. költségelőleg bekérése). *Nem előfeltétel*, hogy az adott *végrehajtási cselekményről az adós értesüljön*.

Az egyik adóstárssal szemben foganatosított végrehajtási cselekmény a másik adóstárs vonatkozásában az elévülést nem szakítja meg.

## I.3. Végrehajtási perek 12.

*A végrehajtási záradékkal és a vele egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti per megindításának speciális feltételei*

*Az új Pp-ben a végrehajtás megszüntetése, korlátozása iránti perek egyik legfontosabb változása az, hogy a Pp. már nem teszi lehetővé e per megindítását arra hivatkozással, hogy a végrehajtani kívánt követelés érvényesen létre sem jött.*

A régi Pp. alapján a végrehajtási záradékkal indult végrehajtás megszüntetése, korlátozása iránti per keretében a követelés érvényessége tekintetében érdemi jogvita is lefolytatható volt.

Különösen a 2013-2014-es évektől kezdődően a devizakölcsönökkel kapcsolatban az adósok sok esetben *a régi Pp. 369. § a) pontja alapján a végrehajtás megszüntetése (korlátozása) iránt indított perrel egyidejűleg a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti pert is indítottak.*

Az új Pp. hatálybalépésétől a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt már csak *a Pp. általános szabályai szerint lehet pert indítani*, de ott a Pp. 129. §-a alapján *mód van a végrehajtásnak a per jogerős befejezéséig történő felfüggesztésére.*

## I.3. Végrehajtási perek 13.

### *2.1. A végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévülése*

Az elévülés kapcsán fontos kiemelni, hogy a Ptk. 6:25. §-a már nem nevesíti az elévülést megszakító eseményként a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítást, másrészt *az elévülést a követelés kötelezettel szembeni bírósági eljárásban történő érvényesítése szakítja meg, és csak akkor, ha a bíróság az eljárást befejező jogerős érdemi határozatot hozott.* Ha az elévülést megszakító eljárás során *végrehajtható határozatot* hoztak, az *elévülést a kötelelem megegyezéssel való módosítása és a végrehajtási cselekmények szakítják meg,* tehát csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti.

*Ha a készfizető kezes elleni első jogcselekmény megtételekor a főkötelezettel szemben már megszűnt az igényérvényesítés lehetősége,* az igény - a *kezesi felelősség* járulékoságából következően - a készfizető kezessel szemben sem érvényesíthető. Tehát a készfizető kezes sikeresen indíthat végrehajtás megszüntetési pert, ha vele szemben a Cstv. 37. § (3) bekezdése (180 napon túl bejelentett hitelezői igény) alapján bekövetkezett jogvesztést követően érvényesítettek igényt.

## I.3. Végrehajtási perek 14.

### *2.2. A követelés részben vagy egészben való megszűnése, mint perindítási ok*

Az elévülésen kívül a követelés részben vagy egészben való megszűnésének a per megindítására alapot adó esete, *ha az adós vagy helyette más teljesített, a teljesítés lehetetlenné vált*, illetve a végrehajtás elrendelésének alapjául szolgáló okiratban rögzített megállapodást a felek később módosították.

### *2.3. A teljesítési halasztás, mint perindítási ok*

A végrehajtás megszüntetése, illetőleg korlátozása iránti per megindítására az adós csak akkor jogosult, ha *a végrehajtást kérő a végrehajtás elrendelését megelőzően adott halasztást a követelés teljesítésére és az időtartama még nem járt le*. Amennyiben *a végrehajtás elrendelése után* ad halasztást a teljesítésre a végrehajtást kérő, a végrehajtás *szünetel*.

### *2.4 A beszámítás, mint perindítási ok*

Ebben a körben is figyelembe kell venni a Ptk. beszámításra vonatkozó rendelkezéseket, ahogyan a végrehajtási lappal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetése iránti pereknél.



## I.3. Végrehajtási perek 15.

### *Illetékesség és pertárgyérték*

A perre kizárólag *a végrehajtást elrendelő járásbíróság*, ha pedig a végrehajtást nem járásbíróság rendelte el, *az adós lakóhelye szerinti járásbíróság az illetékes.*

*A per tárgyának az értéke a végrehajtási összeggel* vagy annak azon részével egyezik meg, amelyre a végrehajtási jog megszűnését állítják.

Ezekben a perekben *az adós a felperes*, azaz ezek a perek a felperes lakóhelye szerint illetékes bíróság előtt indulhatnak. Amennyiben az adós – tévesen – a végrehajtást fogantatosító bíróságnál vagy az alapügyben eljáró törvényszéknél, közigazgatási és munkaügyi bíróságnál nyújtja be a keresetlevelet, úgy a keresetlevél áttételének van helye.

A *meghatározott cselekmény* végrehajtásának megszüntetésére irányuló peres eljárásnál *a per tárgyának értéke nem határozható meg* {Itv. 39. § (3)}.

## I.3. Végrehajtási perek 16.

### *Perindítás*

A pert a *végrehajtást kérő ellen kell megindítani.*

A keresetlevélnek *a kötelező tartalmi elemeken túl* - tartalmaznia kell

*a) a végrehajtható okiratot kiállító megnevezését és a végrehajtható okirat számát, valamint*

*b) a végrehajtást foganatosító végrehajtó nevét és székhelyét, továbbá a végrehajtási ügyszámot.*

A végrehajtás korlátozása iránti pert megindító keresetlevélnek tartalmaznia kell a végrehajtani kívánt *követelés azon részét, amelyre a fél a végrehajtást korlátozni kívánja.*

A keresetlevélhez csatolni kell azt a végrehajtási eljárásban keletkezett *okiratot, amely az előzetes eljárás lefolytatását bizonyítja.*

## I.3. Végrehajtási perek 17.

### *Soronkívüliség*

*A bíróság e perekben soron kívül jár el.*

A soronkívüliség az ügynek *a rendes ügymenetből történő kivételét jelenti*. A soron kívül intézendő ügyben – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – *minden intézkedést haladéktalanul kell megtenni*. A jogszabály rendelkezésén alapuló soron kívüli ügyintézés a bírósági eljárás egész tartamára irányadó.

E szabály tehát egyrészt felülírja a bíróság általános intézkedési kötelezettségének a Pp. szerinti harminc napos határidejét, másrészt emiatt *az ítélkezési szünet ezen perekben nem érvényesül*. Ez utóbbira a felet külön is figyelmeztetni kell.

## I.3. Végrehajtási perek 18.

### *A végrehajtás felfüggesztése*

A végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti perekben **az adós a keresetlevelében vagy ezt követően a per során azt is kérheti, hogy a bíróság a végrehajtást függessze fel a per jogerős befejezéséig.**

A bíróság hivatalból akkor sem rendelkezhet a végrehajtás felfüggesztéséről, ha az összes körülményt mérlegelve indokoltnak látná.

A bíróság nem köteles a kérelemnek helyt adni. Döntésekor vizsgálnia kell az adós által előadott körülményeket, a kérelem indokoltságát, mérlegelnie kell, hogy az adós által állított körülmények bizonyítása esetén sor kerülhet-e a keresetnek való helyt adásra. **Ebben a körben a bíróságnak a pernyertesség elvi lehetőségét kell csupán megállapítania.**

Mivel a végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzés hatálya a **határozathozatal időpontjában**, nem a végrehajtóhoz érkezés időpontjában **áll be**, ezért a bíróságnak a végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzését **haladéktalanul kézbesítenie kell a végrehajtónak**, figyelemmel arra, hogy a határozat hatályának beállta után a végrehajtó által esetlegesen végzett végrehajtási cselekmények törvénysértőek .

## I.3. Végrehajtási perek 19.

*A bíróság a keresetlevelet – annak az alperes részére történő kézbesítésével egyidejűleg – azzal küldi meg az ügyben eljáró végrehajtónak, hogy nyilatkozzon az általa lefolytatott eljárási cselekményéről és az eljárással kapcsolatban felmerült költségeiről, díjáról, valamint az azokat megalapozó körülményekről. A végrehajtót a tárgyalás határnapjáról értesíteni kell.*

Az ellenkérelem, illetve a viszontkereset előterjesztésére vonatkozó határidő tizenöt nap. Az írásbeli ellenkérelem benyújtására előírt határidő meghosszabbítására vonatkozó határidő legfeljebb tizenöt nap.

*A perfelvétel során további írásbeli perfelvétel elrendelésének nincs helye, és a tárgyalási időköz nyolc nap.*

Kizáró rendelkezés hiányában a perben helye van viszontkeresetnek.

A tárgyalás *kitűzésére vonatkozó határidő egy hónap* szemben a *régi Pp. 370/A. §-ában* foglaltakkal, amely akként rendelkezett, hogy a tárgyalást *a keresetlevél benyújtásától számított tizenötödik napra kell kitűzni.*

## I.3. Végrehajtási perek 20.

### *Döntés a végrehajtási költségekről*

*Ha a végrehajtó a bíróság felhívására előterjesztette nyilatkozatát az általa lefolytatott eljárási cselekmények és az eljárással kapcsolatban felmerült költségek, díjak, valamint az azokat megalapozó körülmények tekintetében, a bíróság a végrehajtást megszüntető ítéletében a végrehajtási költségek összegéről és megtérítéséről is dönt.*

*Korábban* ismert volt olyan kisebbségi álláspont is, mely szerint az ítéletnek csupán arról kell rendelkeznie, *hogy melyik fél viseli a végrehajtási költségeket*. Ez az értelmezés azért *sem osztható, mert a díjjegyzék ellen végrehajtási kifogásnak van helye*, ami fogalmilag kizárt, ha a költségek összegéről már jogerős bírósági határozat rendelkezik

*Végrehajtói nyilatkozat hiányában* azonban a bíróság még a keresetnek helyt adó ítélet esetén *sem hozhat döntést a végrehajtási költségek mikénti viselése tárgyában*.

# I.3. Végrehajtási perek 21.

## 2.) A végrehajtási igényper

A végrehajtási *igényper célja*, hogy a végrehajtási eljárás során **olyan harmadik személy** - akivel szemben a végrehajtandó követelés megfizetése érdekében végrehajtható okirat kiállítására, illetve végrehajtás elrendelésére nem került sor, így a végrehajtandó követelésért az adóssal egy sorban nem felel - **is tudja érvényesíteni a jogait, aki a végrehajtó által lefoglalt vagyontárgyra a tulajdonjoga vagy más olyan joga alapján tart igényt, amely akadály a bírósági, közigazgatási vagy adóvégrehajtás során történő értékesítésnek.**

**Nem tarthat igényt a lefoglalt vagyontárgyra az, aki a végrehajtandó tartozásért az adóssal egysorban felel.**

Az a házastárs azonban, akinek a felelőssége csak a közös vagyonból rá eső vagyoni hányad erejéig áll fenn, igényt tarthat a lefoglalt különvagyontárgyára.

**A haszonélvező a haszonélvezeti joggal terhelt ingatlan foglalás alóli feloldását nem kérheti.**

**Közös tulajdonban lévő vagyontárgy foglalás alóli feloldását bármelyik tulajdonostárs önállóan is kérheti.**

## I.3. Végrehajtási perek 22.

A végrehajtási igényperben az érvényesíthető jog tartalma nem változott a korábbi szabályozáshoz képest sem a Pp.-ben sem a Vht.-ben.

*A korábbi szabályozástól eltérően a jogsérelem kapcsán azonban már nemcsak a bírósági végrehajtási eljárást nevesíti az új Pp., hanem a közigazgatási, illetve az adóvégrehajtási eljárást is.*

Végrehajtási igénypert a lefoglalt vagyontárgy vonatkozásában *harmadik személy (felperes)* - kivételesen az adós - *indíthat a végrehajtást kérővel szemben (alperes).*

Nem lehet a per felperese, aki a végrehajtandó tartozásért az adóssal egysorban felel. A haszonélvező sem kérheti a haszonélvezeti joggal terhelt ingatlan foglalás alóli feloldását, hiszen a haszonélvezeti joggal terhelt ingatlan értékesítése esetén a haszonélvezeti jog az ingatlanon főszabály szerint fennmarad. *Haszonélvezeti joggal terhelt ingóság esetén a szabályozás eltérő, ekkor amennyiben a haszonélvező igénypert indít és a bíróság az igénykeresetnek helyt ad, az ingóság értékesítésére a haszonélvezeti jog megszűnését követően lesz csak lehetőség. Az ingóság értékesítéséig a foglalás hatálya azonban fennmarad.*



## I.3. Végrehajtási perek 23.

### *Illetékesség*

A végrehajtási igényper kapcsán az általános szabályoktól eltérően *az a járásbíróság illetékes, amelynek a területén a vagyontárgy lefoglalása megtörtént.*

*Ingyanigényper esetén a korábbi eltérő bírói gyakorlat egységesítése érdekében egyértelműen a jogszabályban rögzítésre került, hogy az eljáró bíróság kizárólag az ingatlan fekvése szerinti járásbíróság.*

*Korábban a jogszabályban leírtak akként kerültek értelmezésre, hogy a foglalás helye ingatlan esetében a végrehajtási jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének a helye azaz az ingatlanügyi hatóság fekvése határozta meg az illetékes bíróságot.*

## I.3. Végrehajtási perek 24.

### *A perköltség viselése*

A perköltség viselése kapcsán *fontos annak a vizsgálata*, hogy a *végrehajtási cselekmény foganatosítása során felmerült-e a végrehajtást kérő rosszhiszeműsége*. Erre *abban az esetben kerülhet sor, ha* a végrehajtó a vagyontárgyat *helyszíni eljárási* keretében foglalja le, amely eljáráson a *végrehajtást kérő is részt vett, és tudta*, hogy a lefoglalt vagyontárgyra *harmadik személynek olyan joga áll fenn, amely az értékesítésének akadályát képezi*, azonban *erről a végrehajtót nem tájékoztatta*. Kizárólag ilyen esetben viseli a pervesztes alperes (végrehajtást kérő) a perköltséget.

A végrehajtási igényper kapcsán főszabály szerint, *az igénypert indító fél előlegezi és viseli az igényper költségeit*.

*Fellebbezési eljárásban* felszámított perköltség tekintetében *a perköltség viselésének általános szabályai az irányadók*, amely alapján a pervesztes fizeti a perköltséget.

## I.3. Végrehajtási perek 25.

### *A végrehajtás felfüggesztése*

Ha *ingóság* esetén a foglalat követő nyolc napon belül, ingatlan esetén pedig a végrehajtási jog bejegyzéséről szóló határozatnak a végrehajtó részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül a harmadik személy igénypert indít, az igényper halasztó hatályúnak minősül. A halasztó hatály lényege, hogy a lefoglalt vagyontárgy értékesítése iránt az igényper jogerős befejezéséig nem lehet intézkedni, meghatározott ingóság kiadására elrendelt végrehajtás esetén pedig a végrehajtást kérő az ingóságot az igényper jogerős befejezéséig köteles megőrizni.

A végrehajtási igényper indítására a fenti határidőkön túl is van mód - mivel a *törvény az igényper megindítására nem szab határidőt* -, azonban a határidőt követően indított igényper nem halasztó hatályú. *Kérelemre* a bíróság *elrendelheti a végrehajtás felfüggesztését a per jogerős befejezéséig*.

A végrehajtás felfüggesztését elrendelő határozat ellen külön fellebbezésnek van helye, azonban annak a felfüggesztésre nézve nincs halasztó hatálya. A felfüggesztés hatálya *kizárólag az igényperrel érintett, igényelt vagyontárggyal kapcsolatos végrehajtási cselekményekre terjed ki, kivéve a romlandó dolgok értékesítését*.

## I.3. Végrehajtási perek 26.

### *A perindítás*

*A pert a végrehajtást kérővel (alperessel) szemben kell indítania a harmadik személynek (felperesnek).*

*Amennyiben az adott vagyontárgyat több végrehajtási eljárás során is lefoglalták, a felperesnek mindegyik végrehajtást kérővel szemben meg kell indítania az igénypert.*

*A keresetlevél tartalmi kellékeire vonatkozó előírást, amely alapján a kereseti kérelemben a felperesnek fel kell tüntetnie a foglalás alóli feloldással érintett vagyontárgyat, a Pp. kiegészíti azzal, hogy végrehajtási igényper esetén a keresetlevélben meg kell jelölni a végrehajtást foganatosító végrehajtó nevét, székhelyét és a végrehajtási ügyszámot is.*

*Ennek oka, hogy a végrehajtási eljárás mint az igényper alapját képező eljárás beazonosítható legyen a bíróság számára.*

## I.3. Végrehajtási perek 27.

### *A kereset közlése és a viszontkereset kizártsága*

*A Pp. a végrehajtási igényperek közül a halasztó hatályú igényper esetén írja elő a soronkívüliséget, és ezt sem a per folyamatának egésze esetére, hanem kizárólag kettő mozzanatra, a keresetlevél vizsgálata és a kereset közlése kapcsán.*

*A keresetlevél alperes részére történő kézbesítésével egyidejűleg a bíróság szintén soron kívül, vagyis haladéktalanul köteles értesíteni az eljáró végrehajtót a halasztó hatályú igényperről, valamint ingatlanigényper esetén az eljáró végrehajtó mellett az illetékes ingatlanügyi hatóságot is.*

Annak indoka, hogy csupán a halasztó hatályú igényper esetén és annak is csak kettő mozzanata tekintetében írja elő a törvény a soronkívüliséget az, hogy mivel *a végrehajtási igényper esetén nem az egész végrehajtási eljárás*, hanem annak *csak egy része* - az igényperrel érintett, lefoglalt vagyontárggyal kapcsolatos végrehajtási cselekmény - *érintett*, így nem indokolt a soronkívüliség, hiszen a végrehajtási eljárás az igénypertől függetlenül folyik tovább.

## I.3. Végrehajtási perek 28.

### *A bíróság érdemi döntése*

Abban az esetben, ha a bíróság a végrehajtási igényperben ***a keresetnek helyt ad, a vagyontárgyat feloldja a foglalás alól***, és ezzel kikerül vagy kikerülnek a végrehajtást kérő követelését biztosító vagyontárgyak köréből.

A vagyontárgy foglalás alóli feloldására értelemszerűen csak akkor kerülhet sor, ha a vagyontárgyak még nem kerültek értékesítésre.

***Amennyiben határidőn túl került megindításra az igényper és a végrehajtás felfüggesztésére nem került sor, vagy a lefoglalt vagyontárgy értékesítését követően került sor, a bíróság az értékesítés során befolyt összegnek a felperes részére történő kiutalását rendeli el, ha a vagyontárgy értékesítéséből befolyt összeg még az eljáró végrehajtó letéti számláján rendelkezésre áll. A lefoglalt vagyontárgynak, illetve a vagyontárgy értékesítéséből befolyt összeg végrehajtói letéti számlán való rendelkezésre állásának hiányában a lefoglalt vagyontárggyal összefüggő igény már nem érvényesíthető.***

A per indítását elmulasztó fél utóbb nem léphet fel jogalap nélküli gazdagodás megtérítése iránti igénnyel a végrehajtást kérővel szemben.

## I.3. Végrehajtási perek 29.

### 3.) Foglalás tűrése iránti per

A végrehajtási eljárás során, amennyiben *valószínű, hogy az adós tulajdonában levő ingóság a feleken kívül álló harmadik személynél van*, a végrehajtó a harmadik személyt - nyolc napon belüli - *nyilatkozatra hívja fel*, azzal, hogy ha a nyilatkozatot *elmulasztja, vagy az adós tulajdonjogát nem ismeri el*, a *végrehajtást kérő pert indíthat ellene* a foglalás tűrése iránt.

*Ha a harmadik személy elismerte, hogy a nála levő ingóság az adós tulajdonában van, a végrehajtó az ingóságot a helyszínen lefoglalja.* Ellenkező esetben a végrehajtást kérő számára megnyílik a foglalás tűrése iránti per megindításának lehetősége.

Foglalás tűrése iránti per *csak ingóság foglalása érdekében indítható*, ingatlan lefoglalása érdekében nem.

*Foglalás tűrése iránti pernek közigazgatási végrehajtás során is helye lehet.*

## I.3. Végrehajtási perek 30.

### 4.) Követelés behajtása iránti per

Amennyiben a végrehajtási eljárás során megállapítást nyer, hogy az **adósnak harmadik személlyel szemben követelése van**, illetőleg az adós harmadik személlyel olyan szerződést kötött, amelyből később követelése **keletkezik**, a végrehajtó **a követelést lefoglalja**, egyúttal a harmadik személyt - nyolc napon belüli - **nyilatkozatra hívja fel, és az alábbiakra figyelmezteti:**

- a felhívás kézbesítése után a követelést sem **az adós, sem más javára nem teljesítheti;**
- köteles legkésőbb **az esedékesség napján a követelés összegét befizetni a végrehajtói letéti számlára**, illetőleg köteles a követelés tárgyát bírósági letétbe helyezni;
- ha a követelést **bárminek a javára teljesítette**, a követelés összegéig (értékéig) **felelős a végrehajtást kérőnek;**
- ha **a követelést**, illetőleg a róla szóló szerződést **nem ismerte el, a végrehajtást kérő ellene pert indíthat.**



## I.3. Végrehajtási perek 31.

### 5.) *Végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránti per*

Gyakran fordul elő, hogy a végrehajtó az ingó vagy ingatlan foglalásakor tudomást szerez arról, hogy *az adott vagyontárgyon a végrehajtást kérő személyétől eltérő, harmadik személynek zálogjoga* (jelzálogjoga, önálló zálogjoga) *áll fenn.*

A zálogjogosult helyzete azért speciális a végrehajtás során, mivel az ingó *zálogtárgy értékesítését követően, az így befolyt összeget a végrehajtás költségeinek levonása után elsősorban a zálogjoggal biztosított követelés kielégítésére kell fordítani.*

Ilyen esetben a Vht. 114. § (2) bekezdése, és a 140.§ (6) bekezdése alapján a *végrehajtó haladéktalanul tájékoztatja a zálogjog jogosultját* arról, hogy *az előtte folyamatban levő végrehajtási eljárásban 15 munkanapos határidővel érvényesítheti a zálogjogból fakadó igényét, és ezzel bekapcsolódhat a végrehajtási eljárásba.*

### I.3. Végrehajtási perek 32.

Ha a *kérelmet a zálogjogosult a végrehajtónál előterjeszti*, a végrehajtó a kérelmet haladéktalanul, de legkésőbb annak kézhezvételét követő munkanapon *továbbítja a végrehajtást foganatosító bíróságnak*.

A *bíróság* a kérelmet az adósnak és a végrehajtást kérőnek *azzal a felhívással kézbesíti, hogy 8 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a zálogjoggal biztosított követelés jogalapját – önálló zálogjog esetén a jogalapot – és összecszerűségét elismeri-e*, illetőleg milyen összegben ismeri el.

Az adós és végrehajtást kérő *elismerése esetén* a végrehajtást foganatosító bíróság *megállapítja a kielégítési jog megnyíltát*, és engedélyezi a zálogjogosult bekapcsolódását.

## I.3. Végrehajtási perek 33.

### *Előzetes eljárás*

A végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránti per *előfeltétele* a *bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem előterjesztése* a végrehajtási eljárásban.

*A bíróság a kérelem beérkezését követő három munkanapon belül végzéssel minden esetben felfüggeszti a végrehajtási eljárást*, a végzés elleni jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve nincs halasztó hatálya.

*A felfüggesztés hatálya a felfüggesztést elrendelő végzés meghozatalának időpontjában áll be*, és a bekapcsolódási kérelemmel érintett vagyontárggyal kapcsolatos végrehajtási cselekményekre – az árverési értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, valamint az árverési értékesítésre – terjed ki, kivéve a romlandó dolgok értékesítését.

### I.3. Végrehajtási perek 34.

A perre *kizárólag az a bíróság illetékes, amely a zálogjogosult kérelmét a végrehajtási eljárásban elutasította*, tehát a végrehajtást *foganatosító bíróság*.

A pert *a jogalapot vagy összezszerűséget vitató fél (adós, illetve végrehajtást kérő) ellen kell megindítani*.

A keresetlevél benyújtására és tartalmára vonatkozóan a Pp. általános eljárási szabályai az irányadók azzal, hogy *a keresetlevélnek tartalmaznia kell még a végrehajtást foganatosító végrehajtó nevét, székhelyét, valamint a végrehajtási ügyszámot*.

A keresetlevélhez továbbá csatolni kell azt a bírósági határozatot, amely a bekapcsolódás iránti kérelmet elutasította.

## I.3. Végrehajtási perek 35.

### *Az érdemi döntés*

Az érdemi döntés kapcsán a törvény *a Vht. kielégítési jog megnyíltának megállapítására vonatkozó szabályait rendeli alkalmazni*, tekintettel arra, hogy a zálogjogosult bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelme is ugyanarra irányul, mint a bekapcsolódás engedélyezése iránti per.

Mindkettő esetén azt kéri a zálogjogosult, hogy a bíróság állapítsa meg a zálogjogosult kielégítési jogának megnyíltát, és engedélyezze a zálogjogosult végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódását.

A bekapcsolódási kérelem elbírálása nemperes eljárásban történik a Vht. szabályainak alkalmazásával, a perre pedig a Pp. szabályai a megfelelően irányadóak.

## 1.4. A fedezetelvonó ügyletek megtámadása iránti perek 1.

*A hitelezői igények minél szélesebb körben történő érvényesíthetősége érdekében a Cstv. az adós vezető tisztségviselőivel szemben indítható perekben túl további perindítási lehetőségeket biztosít a felszámolás alatt álló társaság hitelezői (és a felszámolóbiztos) számára, amellyel a felszámoló eljárásától függetlenül lehetőség nyílik a követelések kielégítési arányának javítására. Ilyen lehetőség az adós vagyonának csökkenését eredményező szerződés vagy jognyilatkozat megtámadására irányuló per indítása.*

*A kiindulópont minden esetben az adós olyan jogügylete, amelynek következtében a felszámolás alá vonható vagyon, így a hitelezői igények fedezete csökken. A szerződés vagy egyéb jogügylet fedezetelvonó jellegének megállapításához feltétlenül szükséges, hogy az adós egyéb vagyona ne nyújtson megfelelő fedezetet a követelések teljes körű kielégítésére a felszámolás keretében.*

## I.4. A fedezetelvonó ügyletek megtámadása iránti perek 2.

A gazdasági élet biztonsága megköveteli, hogy *a gazdálkodás alanyai a gazdálkodó szervezet vagyonának terhére indokolatlanul ne vállaljanak olyan kötelezettségeket, amelyek a társaság helyzetének megrendülése esetén bármilyen módon – akár a hitelezők kijátszásával, akár az adós vagyonának ingyenes elidegenítésével, akár bármely hitelező előnyben részesítésével – a hitelezői igények kielégítését veszélyeztetnék.*

*A Cstv 40. §-a az alábbiakat mondja ki:*

*A felszámolást elrendelő végzés közzétételének időpontjától számított 1 éves jogvesztő határidőn belül a hitelező – vagy az adós nevében a felszámoló – a bíróság előtt keresettel megtámadhatja az adósnak*

*a) a felszámolási eljárás lefolytatására irányuló kérelem bíróságra történő beérkezése napját megelőző öt éven belül és azt követően megkötött, az adós vagyonának csökkenését eredményező szerződését vagy más jognyilatkozatát, ha az adós szándéka a hitelező vagy a hitelezők kijátszására irányult, és a másik fél erről a szándékról tudott vagy tudnia kellett,*

## 1.4. A fedezetelvonó ügyletek megtámadása iránti perek 3.

b) a felszámolási eljárás lefolytatására irányuló *kérelem* bíróságra történő *beérkezése napját megelőző három éven belül* és azt követően megkötött *szerződését vagy más jognyilatkozatát*, ha annak *tárgya az adós vagyonából történő ingyenes elidegenítés*, illetve a vagyont terhelő *ingyenes kötelezettségvállalás* vagy a *harmadik személy javára feltűnően aránytalan értékkülönbözettel megkötött visszterhes jogügylet*,

c) a felszámolási eljárás lefolytatására irányuló *kérelem* bíróságra történő beérkezése napját *megelőző kilencven napon belül* és azt követően kötött *szerződését vagy más jognyilatkozatát*, ha annak tárgya *egy hitelező előnyben részesítése*, különösen egy fennálló szerződésnek a hitelező javára történő módosítása vagy biztosítékkal nem rendelkező hitelező számára biztosíték nyújtása,

d) a felszámolási eljárás lefolytatására irányuló *kérelem* bíróságra történő *beérkezése napját megelőző 3 éven belül* és azt követően megkötött *szerződését* vagy más jognyilatkozatát, ha annak tárgya olyan *biztosítéki célú tulajdonátruházás*, jog vagy követelés biztosítéki célú átruházása vagy biztosítéki célú vételi jog gyakorlása volt, amelynek alapján a jogosult a szerzett jogával olyan módon élt, hogy az adóssal szemben fennálló *elszámolási kötelezettségét nem vagy nem megfelelően teljesítette*.



## I.4. A fedezetelvonó ügyletek megtámadása iránti perek 4.

A jogügyletek *eredményes megtámadása esetén a Ptk. érvénytelen szerződésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni*. A felszámoló és a hitelező érvénytelenség címén kérheti az eredeti állapot helyreállítását és a vagyontárgyra a vagyontárgy elidegenítését követően alapított és közhiteles nyilvántartásba bejegyzett jog törlését is.

A Ptk. 6:120. § (1) bekezdése is rendelkezik a fedezetelvonás tilalmáról, azonban a Ptk. vonatkozó rendelkezéseitől eltérően a *Csődtv. 40. § (1) bekezdésében szabályozott megtámadás lehetősége az olyan szerződések esetében is biztosított, amelyeknél egyik fél sem volt rosszhiszemű*.

A Cstv. a megtámadási lehetőséget nem korlátlan ideig kívánja biztosítani az arra jogosultak számára, 2006. július 1-től a *jogvesztő határidő felszámolást elrendelő végzés közzétételének időpontjától számított 1 év*.

## I.4. A fedezetelvonó ügyletek megtámadása iránti perek 5.

*A felszámoló az adós nevében visszakövetelheti az adós által a felszámolási eljárás lefolytatására irányuló kérelem bíróságra történő beérkezése napját megelőző hatvan napon belül és azt követően nyújtott szolgáltatást, ha annak eredménye egy hitelező előnyben részesítése és a szolgáltatás nem minősül a rendes gazdálkodás körébe tartozó szolgáltatásnak. Hitelező előnyben részesítésének minősül különösen valamely tartozás esedékesség előtti kiegyenlítése.*

*Ha az adós, a többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezettel, továbbá ha a gazdálkodó szervezet a tagjával vagy vezető tisztségviselőjével, illetve annak hozzátartozójával köt szerződést, a rosszhiszeműséget, illetőleg az ingyenességet vélelmezni kell. Ugyancsak vélelmezni kell a rosszhiszeműséget és az ingyenességet az egymással közvetlen vagy közvetett összefonódásban nem álló, de azonos személy vagy gazdálkodó szervezet befolyása alatt működő gazdálkodó szervezetek egymás közti szerződéskötése esetén.*

## I.4. A fedezetelvonó ügyletek megtámadása iránti perek 6.

*Nem gyakorolható a megtámadási és visszakövetelési jog:*

a) a *pozíciólezáró nettósításra irányuló szerződés alapján történt nettósítás esetében,*

b) a *zálogtárgy (óvadék tárgyának) egyenértékű fedezettel való helyettesítése és kiegészítő biztosíték nyújtása esetében.*

*A pozíciólezáró nettósítás alkalmazása alapján a hitelező az adóssal szemben fennálló teljes követelés helyett csupán a beszámítást követően fennmaradó nettó követelést jelenti be a felszámolónak hitelezői követelésként.*

Ennek feltétele azonban a felszámolás kezdő időpontját megelőzően a hitelező és az adós között létrejött pozíciólezáró nettósításra irányuló külön megállapodás.

## I.4. A fedezetelvonó ügyletek megtámadása iránti perek 7.

Ha az egy éves jogvesztő határidőn belül a felszámoló tudomására jut a megtámadás vagy visszakövetelés szerinti jogügylet, erről haladéktalanul köteles a hitelezői választmányt, hitelezői képviselőt vagy a hitelezőket tájékoztatni, és a bizonyítékokat egyidejűleg megküldeni. Az értesítés kézhezvételétől számított 15 napon belül a hitelező akkor is jogosult a jogügylet megtámadására, ha az egy éves jogvesztő határidő már eltelt vagy abból 15 napnál kevesebb van hátra.

E rendelkezés szolgálja a hitelezők azon érdekét, hogy a fentiek szerinti jogügyletekről egyáltalán tudomást szerezzenek, és el tudják dönteni, hogy a törvény által biztosított megtámadási, vagy visszakövetelési jogukkal kívánnak-e élni.

## I.5. Jogorvoslat az értékesítés szabálytalansága miatt 1.

*Ha a felszámoló a vagyontárgy értékesítése során a Cstv-ben foglalt - az értékesítés formáira és a közjegyző igénybevételeire vonatkozó - rendelkezéseknek nem tesz eleget, az érdekelt fél az értékesítéstől számított 30 napon belül az értékesítés - így különösen a pályázat, árverés - eredményeként megkötött adásvételi szerződést a felszámolást elrendelő bíróságnál keresettel megtámadhatja. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.*

A határidő elmulasztása esetén a bíróságnak a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül vissza kell utasítania vagy az eljárás későbbi szakaszában a pert meg kell szüntetnie.

Az adós vagyonának értékesítése során kötött szerződések *eredményes megtámadása esetén* a hitelezőnek a *bevételből részére kifizetett összeg mértékéig visszatérítési kötelezettsége van az adós felé*, amennyiben az eredeti állapot helyreállítása körében a vételár visszafizetését a bíróság elrendeli.

## I.5. Jogorvoslat az értékesítés szabálytalansága miatt 2.

Ha a felszámoló a vagyontárgy értékesítése során a felszámolás elrendelését megelőzően közhiteles nyilvántartásba *bejegyzett vagy jogszabály alapján fennálló elővásárlási jog figyelembevételére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az elővásárlásra jogosult az értékesítéstől számított 30 napon belül* foglalt jogvesztő határidő alatt *keresetével a felszámolást elrendelő bírósághoz fordulhat.*

E pertípus esetében is a szerződés eredményes megtámadása esetén a *hitelezőnek a bevételből részére kifizetett összeg mértékéig visszatérítési kötelezettsége van az adós felé,* amennyiben az eredeti állapot helyreállítása körében a vételár visszafizetését a bíróság elrendeli.

*Ha e két pertípus szerinti per indult, annak jogerős befejezéséig a felszámolónak a vételárként befizetett összeget elkülönített, kamatozó számlán kell tartania.*

## I.6. A társasági részesedés rosszhiszemű átruházása miatti felelősség megállapítása

Amennyiben az adósnak - a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg szerint - *a jegyzett tőkéjének 50%-át meghaladó mértékű tartozása van*, a hitelező kereseti kérelmére a felszámolást elrendelő bíróság megállapítja, hogy *a felszámolási eljárás megindítását megelőző három éven belül részesedését átruházó, többségi befolyással rendelkező volt tag* (részvényes) *korlátlanul felel az adós ki nem elégített kötelezettségeiért*, kivéve, ha a részesedését átruházó volt tag bizonyítja, hogy az átruházás időpontjában az adós még fizetőképes volt, és a fenyegető fizetéseképtelenség vagy a fizetéseképtelenség csak ezt követően következett be, vagy az adós ugyan fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben volt vagy már fizetéseképtelen volt, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen és a hitelezők érdekeinek figyelembevételével járt el.

*A felszámoló a fentiek szerinti társasági részesedést átruházó jogügyletre vonatkozó információkról köteles a hitelezői választmányt, a hitelezői képviselőt és a nyilvántartásba vett hitelezőket tájékoztatni. A keresetet legkésőbb a felszámolási eljárás jogerős lezárásáról hozott határozat Céglözlönyben való közzétételét követő 90 napos jogvesztő határidőn belül lehet benyújtani.*

Köszönöm a figyelmet!