



## Feljegyzés a 2011. évi Regionális Fizetési képtelenségi Szakmai Tanácskozás 2011. április 5-én, Szegeden megtartott rendezvényéről

### NAPIRENDI PONTOK:

10.00-12.00 óra:

I. A csődeljárással kapcsolatos problémák

Előadó: Dr. Lakatos Péter (tanácselnök, Csongrád Megyei Bíróság)

II. A Szegedi Ítéltábla egyes döntései, álláspontja a csőd- és felszámolási eljárások gyakorlati kérdéseire vonatkozóan

Előadók: Dr. Mányoki Zsolt tanácselnök és Dr. Hámori Attila bíró

III. A NAV Dél-alföldi Regionális Bűnügyi Főigazgatósága képviselőjében dr. Varga Sándor tájékoztatása

### I. Csődeljárás (Dr. Lakatos Péter):

A hitelező fogalmát a Cstv. 3. § (1) bek. c) pontja határozza meg.

A csődeljárásban **a csődegyezés hatálya nem terjed ki a be nem jelentkezett hitelezőkre**, és tekintettel arra, hogy a Cstv. csődeljárás esetében a 30 napos bejelentési határidő elmulasztásához nem rendel szankciót, illetve nem határoz meg a bejelentésre jogvesztő határidőt, ezért **nincs semmiféle akadálya annak, hogy a moratórium lejártá után a be nem jelentkezett hitelező (vagy az akinek vitatott igénye volt, és ezt nem kifogásolta a moratórium alatt, azaz részére nem képeztek tartalékot) pert indítson a követelésének 100 %-os megtérítése iránt.**

Törekvés van az iránt, hogy úgy módosítsák a Cstv.-t, hogy az a csődeljárásban is állapítson meg jogvesztő határidőt (aki nem jelentkezik be, veszítse el az igényét).

A csődeljárásban kétféle jogorvoslati lehetőséggel élhetnek a hitelezők:

1) Kifogásolni lehet a vagyonfelügyelő tevékenységét vagy mulasztását (erre a Cstv. 51. §-a alkalmazandó), vagy

2) Besorolási kifogást terjeszthetnek elő a Bírósághoz.

Ez utóbbival van több probléma:

- A Bíróság kizárólag a becsatolt iratok alapján dönthet, bizonyítási eljárásra törvényi lehetőség nincs.
- Gyakori probléma az is, hogy a csődegyezési tárgyalás időpontjára általában nem sikerül elbírálni az összes kifogást, ilyenkor mi a teendő? Dr. Lakatos P. álláspontja az, hogy amennyiben a csődegyezést jóváhagyó végzés megszületik, annak inntól kezdve kötőereje van (utólagosan nem módosítható), így ha ebben az időpontban még van el nem bírált kifogás, akkor azt el kell utasítani.
- Ellentmondás van abban a Cstv. és a Pp. között, hogy a beterjesztett igazolási kérelmet elutasító végzés ellen van-e helye fellebbezésnek: a Pp. szerint igen, a Cstv. szerint nem. Ebben az esetben Dr. Lakatos P. azt az elvet alkalmazza, hogy a speciális jogszabály (Cstv.) „lerontja” az általános jogszabály (Pp.) rendelkezését.

### II. A Szegedi Ítéltábla bíráinak előadása (Dr. Mányoki Zsolt, Dr. Hámori Attila)

- 1) A csődeljárás előnyt élvez a felszámolási eljárással szemben. Ezzel vissza lehet élni: pl. az adós azért indít önmaga ellen csődeljárást, hogy időt nyerjen, megelőzze

- a felszámolási eljárást. Az Ítéltábla álláspontja az, hogy abban az esetben, ha ez a szándék tetten érhető, nincs akadálya annak, hogy pénzbírságot szabjanak ki az ügyvezetővel szemben.
- 2) Csődeljárásban, ha a Cstv. azt írja, hogy az adós fellebbezhet, akkor ezt valóban az adósnak kell megtennie, és nem a vagyonfelügyelőnek az adós helyett.
  - 3) Élhet-e a hitelezői választmány kifogással? Kifogásolási joga a hitelezőnek van, így ha a választmány elnöke terjeszt elő kifogást, azt úgy kell tekinteni, mintha a választmányt alkotó hitelezők terjesztették volna elő.
  - 4) Az Ítéltábla bírái felhívják a felszámolókat figyelmét, hogy a Cstv. 39. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a választmányt a felszámolási vagyoni értékesítéséről tájékoztatni kell!!
  - 5) Fizetése képtelenség megállapítása – fontos, hogy a hitelező lejárttá tegye a követelést, mielőtt kezdeményezi az eljárást. Ezt azzal teheti meg, hogy kiküld egy értesítést, hogy van egy követelése, ami ekkor és ekkor lejár, majd a határidő lejártja után kell kiküldenie még egy fizetési felszólítást. Az Ítéltábla (Dr. Mányoki Zs.) álláspontja szerint, ha szimplán, mindenféle írásos kíséreléssel nélkül visszaküldenek egy számlát, az nem minősül vitatásnak (Írja le, hogy vitatja).
  - 6) Beszámítás kérdése: Adósi beszámítás vitatásnak minősül – de még az eljárás megindítása előtt vitatnia kell!
  - 7) Ha a felszámolás kezdő napja után az adós tovább működik, és ezt a felszámoló, miután erről tudomást szerzett, nem kifogásolja, akkor az ezzel kapcsolatban felmerült költségek felszámolási költségnek minősülnek, a bevétel pedig felszámolói díjalapot képez !
  - 8) Ha téves utalás érkezik adós bankszámlájára, úgy azt nem szabad visszautalni, ugyanis bekerül adós vagyonába, és így csak hitelezői igényként érvényesíthető.
  - 9) Abban az esetben ha egy zálogjogos hitelező a bejelentkezéskor elmulasztja közölni, hogy zálogjoga van, és ezt a felszámoló egyéb dokumentumokból sem tudhatja, akkor a felszámoló jogszerűen jár el azzal, hogy „F” kategóriába sorolja. Nincs azonban akadálya annak, hogy a hitelező később kérje az átsorolását, ezt egészen a zárómérleg benyújtásáig megteheti.
  - 10) A behajthatatlansági nyilatkozatot csak akkor lehet kiadni, ha várhatóan nincs fedezet (2.000.- Ft + Áfa költségterítés ellenében).
  - 11) Bírói gyakorlat: nincs annak semmilyen akadálya, hogy a hitelező visszavonja a hitelezői igényét, de a reg.díj nem jár vissza neki. Az Ítéltábla szerint helyes az az eljárás, ha ilyen esetben a felszámoló törli a hitelezőt a nyilvántartásából, hiszen a hitelező ezzel lemondott az igényéről.
  - 12) Új szabály: 45/A. § - eljárás megszüntetése. Erre a hitelező igények bejelentésére nyitva álló 180 napos jogvesztő határidő lejártát követően van lehetőség. Fontos, hogy ebben az esetben nem csak a bejelentkezett, hanem valamennyi hitelezőt ki kell fizetni.

- 13) Abban az esetben, ha az adós nem sokkal a felszámolási eljárás megindulása előtt kifizetést teljesített (pl. egy hitelező felé, vagy osztalékot fizetett), az ilyen teljesítés nem minősül szerződésnek, így az a 40. § (1) bek. alapján nem támadható. Legfeljebb a 40. § (2) bekezdésre hivatkozással lehet visszakövetelni: „*a felszámoló az adós nevében az (1) bekezdés szerinti határidőn belül visszakövetelheti az adós által a felszámolási eljárás lefolytatására irányuló kérelem bíróságra történő beérkezése napját megelőző 60 napon belül és azt követően nyújtott szolgáltatást, ha annak eredménye egy hitelező előnyben részesítése és a szolgáltatás nem minősül a rendes gazdálkodás körébe tartozó szolgáltatásnak. **Hitelező előnyben részesítésének minősül különösen valamely tartozás esedékesség előtt kiegyenlítése.***”
- 14) A hitelezői jogutódlást a felszámoló felé be kell jelenteni – a BDT 2011/2. számában került közzétételre egy erre vonatkozó döntés.
- 15) ~~15)~~ Jogjoggal terhelt ingatlan értékesítésénél történő ügyvédi közreműködés felszámolási költségként elszámolható.
- 16) Az Ítélet tábla határozott álláspontja: abban az esetben, ha a Cstv. 63/B. §-ban foglalt feltételek fennállnak, a felszámoló nem mérlegelhet, köteles egyszerűsített módon lezárni a felszámolást.

### III./ Számvitel rendjének megsértése, csődbűncselekmény:

(előadó: dr. Varga Sándor a NAV Dél-alföldi Regionális Bűnügyi Főigazgatóságától)

2011.03.07. Legfőbb Ügyészség iránymutatása szerint: a bejelentést az adós társaság székhelye szerint illetékes nyomozóhatósághoz kell megtenni.

Célszerű kérni a bejelentésünkben, hogy a nyomozási szakban írásban kívánunk tanúvallomást tenni (Be. 85. § (5) bek.).

A csődbűncselekmény megállapításához nem elegendő az, hogy nem számol el a volt cégvezető a vagyonnal, megállapítható kell legyen az is, hogy a vagyont elrejtette, eltitkolta. Csődbűncselekmény ingatlanra nem követhető el.

12.30-14.00 óra: FOE tagszervezetek tanácskozása

I./ Molnár István: a felszámoló jogállásával kapcsolatos vitaanyagot valamennyi felszámoló szervezet megkapta, erre vonatkozóan várják az észrevételeket.

II./ Kaszó Éva: elektronikus kijelölés – a rendszert fejleszteni kell, pillanatnyilag az OIT-on kívül senkinek (sem a FOE-nak, sem a bíróságoknak) nincs rálátása a rendszerre. Kéri, hogy a kiküldött kérdőíveket minél több felszámoló küldje vissza.

### **OIT Hivatalának elérhetősége:**

Az alábbi e-mail címen lehet érdeklődni (súlyszámok, felszámolás-végelszámolás arányok):

[burszans@oith.birosag.hu](mailto:burszans@oith.birosag.hu)

III./ Somogyi Ferenc: Névjegyzék-bővítés (vonatkozó rendelet: 114/2006. Korm.r.)

Pályázati kiírás: 2011.06.01.

Határidő: 2012.04.01.